

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 5. 10. 1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – město Orlová, Osvobození 796, 735 14 Orlová-Lutyně – zastoupeného Ing. Bohumírem Bobákem, starostou města, učiněných při zadávání veřejné zakázky na „**zavedení jednotného komunikačního prostředí v rámci pracovišť MěÚ Orlová**“ zadávané podle § 49 odst. 1 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 10. 6. 1999, rozhodl podle § 59 písm. a) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** rozhodnutí zadavatele města Orlová o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 8. 1999 a zadavateli **ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky**, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Město Orlová, Osvobození 796, 735 14 Orlová-Lutyně, zastoupené Ing. Bohumírem Bobákem, starostou města (dále jen „zadavatel“), odeslalo dne 10. 6. 1999 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) celkem patnácti zájemcům o veřejnou zakázku výzvu k podání nabídky na „zavedení jednotného komunikačního prostředí v rámci pracovišť MěÚ Orlová“ (dále jen „výzva“). Ve výzvě zadavatel požadoval prokázání kvalifikačních předpokladů podle § 2b) odst. 1 zákona. Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě uvedl:

1. Komplexnost navrhovaného řešení vzhledem k požadavku na vytvoření jednotného síťového prostředí pro IS MěÚ Orlová.
2. Spolehlivost a garance navrhovaného řešení.
3. Cena.

4. Záruční a pozáruční servisní podmínky.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky od jedenácti uchazečů. Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 29. 7. 1999 šest nabídek nevyhovělo kontrole úplnosti. Dopisem ze dne 30. 7. 1999 bylo uchazečům, kteří předložili neúplné nabídky, sděleno, že „komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek veřejné zakázky na zavedení jednotného komunikačního prostředí v rámci pracovišť MěÚ Orlová konstatovala vyloučení nabídky pro nesplnění podmínek soutěže“.

Podle zápisu z jednání komise pro hodnocení nabídek ze dne 10. 8. 1999 komise doporučila jako nejvhodnější nabídku nabídku uchazeče NET OFFICE SYSTÉMY, spol. s r. o., Těšínská č. 365, 735 14 Orlová-Poruba, zastoupeného paní Alicí Pietroszkovou, jednatelkou společnosti. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zasláno hodnoceným uchazečům dopisem s doručenkou ze dne 20. 8. 1999.

Uchazeč I.F.T. OFFICE spol. s r. o., Hlavní třída 683, 708 00 Ostrava-Poruba, zastoupená panem Jaromírem Frančíkem, jednatelem společnosti (dále jen „I.F.T. OFFICE“), obdržel podle doručky sdělení o svém vyloučení dne 3. 8. 1999 a dopisem ze dne 10. 8. 1999 podal námitky proti rozhodnutí o „vyloučení ze soutěže“, kterým zadavatel nevyhověl. Uchazeč I.F.T. OFFICE podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) nedatovaný návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který orgán dohledu obdržel dne 30. 8. 1999. O tomto návrhu rozhodl orgán dohledu v samostatném správním řízení vedeném pod č.j. S 142/99-150 a rozhodnutí ve věci č.j. S 142/99-150/2656/99-On ze dne 5. 10. 1999 nabylo právní moci dne 26. 10. 1999.

Vzhledem k tomu, že orgán dohledu zjistil, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky postupoval v rozporu se zákonem, zahájil dne 5. 10. 1999 správní řízení z vlastního podnětu.

Podle § 58 zákona účastníky správního řízení jsou:

1. Město Orlová, Osvobození 796, 735 14 Orlová-Lutyně – zastoupené Ing. Bohumírem Bobákem, starostou města,
2. NET OFFICE SYSTÉMY, spol. s r. o., Těšínská č. 365, 735 14 Orlová-Poruba, zastoupená paní Alicí Pietroszkovou, jednatelkou společnosti (dále jen „NET OFFICE SYSTÉMY“).

Orgán dohledu oznámil účastníkům správního řízení dopisem ze dne 5. 10. 1999 zahájení správního řízení. K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Orgán dohledu po přezkoumání předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky a v souladu s pravomocným rozhodnutím č.j. S 142/99-150/2656/99-On ze dne 5. 10. 1999 konstatuje následující skutečnosti:

Uchazeč I.F.T. OFFICE ve své nabídce prokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona tím, že předložil za obě osoby vykonávající funkci statutárního orgánu ověřené výpisy z Rejstříku trestů, které nebyly starší než šest měsíců, neboť byly vyhotovené dne 7. a 10. 5. 1999 (ve fázi podání nabídky ovšem ani stáří výpisu

není rozhodující, jelikož se nejedná o prokazování kvalifikačních předpokladů před aktem uzavření smlouvy). V podmínkách výzvy zadavatel stanovil (v souladu s § 2c odst. 1 zákona), že uchazeči ve svých nabídkách doloží mj. čestné prohlášení k § 2b odst. 1 písm. b) až f) zákona, podepsané všemi členy statutárního orgánu. Podle § 2c odst. 2 písm. b) zákona **uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva**, prokáže kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. d) výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než šest měsíců. V šetřeném případě lze tedy způsob prokázání splnění kvalifikačních předpokladů mít za zcela dostatečný i pro podání nabídky, jelikož byla splněna podmínka, že je tak učiněno všemi členy statutárního orgánu, resp. všemi osobami vykonávajícími funkci statutárního orgánu. Uchazeč I.F.T. OFFICE v době podání nabídky prokázal, že splňuje kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona, a to dokonce i pro případ, že by s ním měla být uzavřena smlouva, a neměl být tedy z další účasti na veřejné zakázce vyloučen. Jeho vyloučením došlo k porušení § 49 odst. 5 zákona v návaznosti na § 2c zákona. Doložení výpisů (od všech osob vykonávajících funkci statutárního orgánu) z Rejstříku trestů již v nabídce lze pokládat za splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona, jelikož výpis z Rejstříku trestů je dokladem vyšší právní síly než pouhé čestné prohlášení.

Orgán dohledu dále konstatuje, že rozhodnutí o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti na veřejné zakázce je oprávněn učinit pouze zadavatel, který nemůže tuto pravomoc přenést na jiný subjekt. V šetřeném případě nerozhodl o vyloučení uchazeče zadavatel, ale jeho vyloučení „konstatovala komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek“, jak bylo uvedeno v dopisu ze dne 30. 7. 1999. O vyloučení tedy rozhodl subjekt, který podle zákona není k tomuto úkonu oprávněn, a tím byl rovněž porušen § 49 odst. 5.

Na základě výše uvedeného orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky porušil ust. § 49 odst. 5 zákona tím, že nesprávně vyhodnotil doklady o splnění kvalifikačních předpokladů předložené uchazečem I.F.T. OFFICE a jmenovaného vyloučil z další účasti na veřejné zakázce, přestože uchazeč prokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona zcela dostatečným způsobem. Zadavatel porušil výše uvedené ust. zákona rovněž tím, že o vyloučení uchazečů z další účasti na veřejné zakázce nerozhodl sám, ale vyloučení „konstatovala“ komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek, která k rozhodnutí o vyloučení uchazečů není z hlediska zákona oprávněná, a zadavatel na ni nemůže svá rozhodovací oprávnění přenést. Současně zadavatel porušil ust. § 11 odst. 1 zákona tím, že neoprávněným vyloučením uchazeče I.F.T. OFFICE zvýhodnil ostatní uchazeče o veřejnou zakázku, jejichž nabídky byly posuzovány a hodnoceny.

Po neoprávněném vyloučení uchazeče I.F.T. OFFICE byly nabídky posuzovány a hodnoceny a dopisem ze dne 20. 8. 1999 bylo oznámeno uchazeči NET OFFICE SYSTÉMY, že jeho nabídka byla vybrána jako nejvhodnější. Vzhledem k tomu, že před provedeným výběrem byl neoprávněně vyloučen uchazeč I.F.T. OFFICE, byl výběr nejvhodnější nabídky proveden v rozporu se zákonem, neboť zadavatel porušil ust. § 49 odst. 5 zákona a ust. § 11 odst. 1 zákona.

Po provedeném správním řízení a po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval v souladu se zákonem, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku. Před provedením nového výběru nejvhodnější nabídky je zadavatel povinen znovu zařadit mezi

posuzované a hodnocené nabídky i nabídku uchazeče I.F.T. OFFICE, který prokázal kvalifikační předpoklady podle zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Město Orlová, Osvobození 796, 735 14 Orlová-Lutyně, zast. Ing. Bohumírem Bobákem

NET OFFICE SYSTÉMY, spol. s r. o., Těšínská č. 365, 735 14 Orlová-Poruba, zast. paní Alicí Pietroszkovou