

Č.j.: S 152/99-150/3080/99-če

V Brně dne 5. listopadu 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 17.9. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele města Hanušovice, Hlavní 92, 788 33 Hanušovice, zastoupeného starostou města panem Petrem Malcharczikem, učiněných při zadávání veřejné zakázky na „opravy a rekonstrukce chodníků v Hanušovicích“ rozhodl takto:

Zadavatel město Hanušovice porušil závažným způsobem ustanovení

1. § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. tím, že nakoupil materiál na opravu chodníků v celkové hodnotě bez daně z přidané hodnoty 516 495,-- Kč, aniž by tak učinil na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům o veřejnou zakázku.
2. § 67 odst. 1 téhož zákona tím, že nesprávně stanovil celkovou výši peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, která mu vznikla ze zadání veřejné zakázky.
3. § 2g odst. 1 téhož zákona tím, že nedostatečným způsobem stanovil rozsah předmětu plnění veřejné zakázky.

Za uvedená závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se městu Hanušovice podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., ukládá pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 - 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1529915001.

O d ů v o d n ě n í

Na základě podnětu Nejvyššího kontrolního úřadu si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) dopisem ze dne 7.9.1999 vyžádal u města Hanušovice, Hlavní 92, 788 33 Hanušovice, zastoupeného starostou města panem Petrem Malcharczikem (dále jen „zadavatel“) dokumentaci o zadání veřejné zakázky, kterou obdržel dne 10.9.1999.

Při zkoumání vyžádané dokumentace získal orgán dohledu pochybnosti o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. (tedy před novelou provedenou zákonem č. 93/1998 Sb.), a proto dne 17.9.1999 zahájil z vlastního podnětu správní řízení podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníkovi správního řízení dopisem ze dne 17.9.1999, v němž ho rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel se vyjádřil dopisem ze dne 23.9.1999, ve kterém mj. uvádí (zestručněno):

- komise pro hodnocení nabídek posuzovala pouze vybrané cenové reprezentanty (jednotkové ceny),
- skutečná cena veřejné zakázky činila:
 - stavební práce 2 198 228,22 Kč s DPH (2 093 550,- Kč bez DPH),
 - cena zakoupené dlažby 630 124,-- Kč s DPH (516 495,-- Kč bez DPH),
 - celkové náklady na veřejnou zakázku pak činily 2 828 352,22 Kč s DPH (nebyly provedeny žádné vícepráce).

Orgán dohledu po přezkoumání poskytnuté dokumentace, stanoviska zadavatele k oznámení o zahájení správního řízení a doplňujících údajů poskytnutých zadavatelem může konstatovat.

Zadavatel, jak uvádí ve svém stanovisku ze dne 23.9.1999, nakoupil část materiálu (dlažbu) na předmětnou veřejnou zakázku přímo od výrobce BETA Olomouc, akciová společnost, závod Postřelmov. Podle zadavatelem předložených kopií faktur (10 faktur s datem vystavení v rozmezí 12.11.1997 až 20.10.1997) v celkové částce 630 124,-- Kč (vč. 22 % DPH).

Vlastní realizaci veřejné zakázky zadavatel podle předložené zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.10.1997 (dále jen „zpráva“) zadal formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. (tedy před novelou provedenou zákonem č. 93/1998 Sb.), když si vyžádal nabídky od tří zájemců o veřejnou zakázku. Podle uvedené zprávy zadavatel obdržel tři nabídky uchazečů, z nichž jako nejvhodnější na základě hodnocení podle dvou kritérií (1. nabídková cena, 2. termín zahájení prací) vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče BEMOINVEST, s. r. o., Benešov.

Jak vyplývá ze zprávy, uchazeči ve svých nabídkách předložili nabídkové ceny jako ceny jednotkové, a to odděleně za čtvereční metr chodníku bez dlažby a za čtvereční metr komunikace. S vybraným uchazečem zadavatel dne 27.10.1997 uzavřel smlouvu o dílo. Zadavatel dále v dokumentaci doložil kopii evidenčního listu veřejné zakázky ze dne 29.10.1997 a zápis o předání a převzetí stavby ze dne 10.12.1997.

Zadavatel popsáním postupem při zadávání předmětné veřejné zakázky závažným způsobem porušil ustanovení:

1. § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. tím, že od společnosti BETA OLOMOUC, akciová společnost, závod Postřelmov, nakoupil v časovém rozpětí 12.11.1997 až 15.12.1997 dlažbu na opravu chodníků v celkové hodnotě 516 495,-- Kč (bez DPH), aniž by tak učinil na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům o veřejnou zakázku.

2. § 67 odst. 1 téhož zákona tím, že nesprávně stanovil celkovou výši peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, která mu vznikla ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, jelikož tato je rozhodující pro použití cit. zákona. Podle cit. ust. zákona spočívá-li zadání veřejné zakázky v uzavření několika samostatných smluv, je rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce. Zadavatel bez objektivního důvodu rozdělil předmětnou veřejnou zakázku na dvě veřejné zakázky (nákup materiálu, stavební práce), které pak zadal samostatně s použitím jednoduššího způsobu zadání veřejných zakázek.

3. § 2g odst. 1 téhož zákona tím, že nedostatečným způsobem stanovil rozsah předmětu plnění veřejné zakázky, čímž neumožnil uchazečům v nabídkách stanovit celkovou nabídkovou cenu a tím i celkovou výši peněžitého závazku vzniklého zadavateli z předmětné veřejné zakázky, rozhodujícího pro způsob zadání veřejné zakázky.

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, uloží mu pokutu do výše 0,5% ceny zakázky, nejméně však ve výši 10 000 Kč“. S ohledem na toto ustanovení zákona orgán dohledu uložil zadavateli pokutu v minimální výši, tj. 10 000,- Kč, i když výše peněžitého závazku za uvedené dvě veřejné zakázky činila 2 828 352,22 Kč vč. DPH a 0,5% z této částky činí 14 141,80 Kč.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to že pokutu lze uložit jen do šesti měsíců ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (podnět Nejvyššího kontrolního úřadu zveřejněný ve Věstníku NKÚ dne 30.6.1999 a k porušení zákona došlo v období od 27.10.1997 do 20.12.1997 – tj. rozpětí dat uzavření smlouvy na stavební práce a splatnosti poslední faktury za nákup dlažby).

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. K uložení sankce s ohledem na § 62 odst. 1 zákona musí orgán dohledu přistoupit, neboť pokud by adekvátně

nereagoval na zjištěná porušení zákona, nelze vyloučit, že zadavatel by v budoucnu při zadávání veřejných zakázek nepostupoval podobným způsobem. Pokuta uložená zadavateli za závažné a opětovné porušení zákona zjištěné při zadávání předmětných veřejných zakázek uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že obě veřejné zakázky byly již realizovány, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejné zakázky, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, které je neproveditelné. Orgán dohledu proto zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV. zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdržel účastník řízení: Město Hanušovice, Hlavní 92, 788 33 Hanušovice, zastoupené panem Petrem Malcharczikem

