

Č. j. S 148/99-150/2542/99-če

V Brně dne 22. září 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1.9.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. na návrh uchazeče UNIPS OSTRAVA akciová společnost, Pražákova 7, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, zastoupeného Ing. Jaroslavem Pacltem, předsedou představenstva společnosti, ze dne 30.8.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Státní slezská nemocnice v Opavě, Olomoucká 86, 746 79 Opava, zastoupeného MUDr. Mariánem Staňou, ředitelem nemocnice, ze dne 19.8.1999, kterým nevyhověl námitkám uchazeče UNIPS OSTRAVA akciová společnost ze dne 13.8.1999 proti rozhodnutí zadavatele Státní slezské nemocnice v Opavě ze dne 28.7.1999 o vyloučení uchazeče UNIPS OSTRAVA akciová společnost z další účasti v obchodní veřejné soutěži na dodávku stavby včetně zpracování projektu pro provedení stavby pro akci „Výstavba a rekonstrukce operačních sálů a lůžkové části ve Státní slezské nemocnici v Opavě“ vyhlášené zveřejněním v Obchodním věstníku č. 21/99 pod zn. 075142-21/99 dne 26.5.1999, rozhodl podle § 60 písm. a) cit. zákona takto:

Rozhodnutím zadavatele Státní slezské nemocnice v Opavě ze dne 28.7.1999 o vyloučení uchazeče UNIPS OSTRAVA akciová společnost z další účasti v obchodní veřejné soutěži na dodávku stavby včetně zpracování projektu pro provedení stavby pro akci „Výstavba a rekonstrukce operačních sálů a lůžkové části ve Státní slezské nemocnici v Opavě“ **nedošlo k porušení zákona** o zadávání veřejných zakázek. **Návrh** uchazeče UNIPS OSTRAVA akciová společnost ze dne 30.8.1999 **se z toho důvodu zamítá.**

O d ů v o d n ě n í

Oznámením v Obchodním věstníku č. 21/99 pod zn. 075142-21/99 dne 26.5.1999 vyhlásila Státní slezská nemocnice v Opavě, Olomoucká 86, 746 79 Opava, zastoupená MUDr. Mariánem Staňou, ředitelem nemocnice (dále jen „zadavatel“), podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku na dodávku stavby včetně zpracování projektu pro provedení stavby pro akci „Výstavba a

rekonstrukce operačních sálů a lůžkové části ve Státní slezské nemocnici v Opavě“ (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže stanovil (u kritérií je uveden stupeň jejich významu):

1. reference a odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby zdravotnického charakteru a stavby obdobného rozsahu – 0,35,
2. celková výhodnost předloženého návrhu smlouvy o dílo (zejména majetkové sankce, zajištění závazku, vlastnická práva apod.) – 0,22,
3. celková nabídnutá cena – 0,21
4. rozsah a způsob využití místních zdrojů pracovních sil (subdodávky, nezaměstnaní apod.) – 0,10,
5. záruka za jakost a záruční podmínky, systém řízení jakosti – 0,07,
6. lhůta splnění jednotlivých etap výstavby – 0,05.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 13.7.1999 vyplývá, že nabídky do soutěže podalo celkem sedm uchazečů.

Uchazeč UNIPS OSTRAVA akciová společnost, Pražákova 7, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, zastoupený Ing. Jaroslavem Pacltem, předsedou představenstva společnosti (dále jen „UNIPS“), byl zadavatelem ze soutěže vyloučen podle § 29 odst. 5 zákona z důvodu nesplnění soutěžních podmínek, což zadavatel uchazeči sdělil dopisem ze dne 28. 7. 1999, který byl uchazeči podle doručky doručen dne 11.8.1999 (současně mu byla zadavatelem uvolněna složená jistota, kterou uchazeč obdržel podle doručky dne 20.8.1999).

Uchazeč UNIPS podal dopisem ze dne 13.8.1999 proti uvedenému rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze soutěže námítky. Zadavatel dopisem ze dne 18.8.1999 podání námitek oznámil všem uchazečům. O námítkách rozhodl statutární orgán zadavatele rozhodnutím ze dne 19.8.1999 doručeným uchazeči UNIPS podle doručky dne 25.8.1999, kterým podaným námítkám nevyhověl. Uchazeč následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 30.8.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu. Návrh uchazeče UNIPS splňoval všechny náležitosti požadované v § 57 odst. 2 zákona. Vylepením kolkových známek v hodnotě 2 500,- Kč uchazeč rovněž prokázal zaplacení správního poplatku stanoveného podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Jedno vyhotovení návrhu uchazeč současně zaslal i zadavateli, který jej podle podacího razítka obdržel dne 1.9.1999.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 1.9.1999. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námítkách orgánem dohledu, což účastníkům správního řízení orgán dohledu oznámil dopisem ze dne 14.9.1999, ve kterém účastníkům řízení poskytl třídenní lhůtu vyjádřit se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě k návrhu na doplnění šetření. Žádný z účastníků správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Státní slezská nemocnice v Opavě, Olomoucká 86, 746 79 Opava, zastoupená MUDr. Mariánem Staňou, ředitelem nemocnice,
2. UNIPS OSTRAVA akciová společnost, Pražákova 7, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, zastoupená Ing. Jaroslavem Pacltem, předsedou představenstva.

Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče UNIPS ze dne 28.7.1999 bylo odůvodněno nesplněním podmínek soutěže, a to tím, že „z podmínek soutěže a současně ze znění zákona vyplývá, že doklad o poskytnutí jistoty musí svojí lhůtou pokrýt zadávací lhůtu (§ 8 zákona) a prodlouženou zadávací lhůtu (§§ 40 a 41 zákona). Podle zjištění zadavatele nabídka uchazeče obsahovala doklad o poskytnutí jistoty, jehož platnost byla pouze do 30.11.1999, což uvedené podmínce nevyhovuje. Zadavatel by tak po uplynutí lhůty záruky nemohl uplatnit výkon práva z poskytnuté jistoty“.

Uchazeč UNIPS v námitkách ze dne 13.8.1999 uvedl, že do své nabídky nedopatřením vložil bankovní garanci s platností do 12.12.1999 (nikoliv 30.11.1999 jak uvádí zadavatel ve svém rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v soutěži). Současně zadavateli oznámil, že je omyl připraven napravit a předložit garanci se lhůtou platnosti do 31.1.2000, která by vyhověla podmínkám soutěže a současně požádal zadavatele o tolerování „chyby lidského faktoru“.

Rozhodnutím ze dne 19.8.1999 zadavatel námitkám uchazeče UNIPS nevyhověl s odůvodněním, že „hodnocením nabídky, která měla být vyloučena, by se dopustil porušení zákona“.

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu ze dne 30.8.1999 uchazeč UNIPS uvádí, že porušení zákona spatřuje v následujících skutečnostech (zestručněno):

1. Z ustanovení § 57 zákona vyplývá, že uchazeč může ve lhůtě sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Uchazeč se domnívá, že z obsahu odst. 4 § 57 zákona pak jednoznačně plyne, že zadavatel nemůže uvolnit jistotu uchazeči, který námitku podal. Z toho důvodu je podle mínění uchazeče nepochybné, že zadavatel mohl uvolnit jistotu nejdříve po marném uplynutí lhůty k podání návrhu na přezkum, tedy po 1.9.1999, avšak vzhledem k podávanému návrhu až po právní moci rozhodnutí o něm, nikoliv již dne 19.8.1999.

2. Uchazeč spatřuje porušení zákona ve skutečnosti cit., že si „zadavatel nad rámec zákona přisvojuje právo činit si předem závěr o době na níž má být poskytnutá jistota, když nebere v úvahu ust. § 56 odst. 3 a § 57 odst. 4 zákona o prodloužení a stavění zadávací lhůty a ustanovení § 11 odst. 1 zákona, který zakazuje zvýhodňování uchazečů nad výjimky stanovené zákonem. Jakékoliv zadavatelem předem vymezené doby po kterou jistoty některých uchazečů vyhovují a některé nikoliv je subjektivní, nepodepřené zákonem a ve svém důsledku porušují ust. § 11 odst. 1 zákona“.

V závěru svého návrhu se uchazeč UNIPS domáhá uložení nápravy zadavateli orgánem dohledu, a to nařízením zařadit nabídku uchazeče znovu mezi posuzované a hodnocené nabídky.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 2.9.1999 (doručeným orgánu dohledu spolu s dokumentací veřejné zakázky dne 9.9.1999) uvádí (zestručněno):

V námitce podané uchazečem proti jeho vyloučení uchazeč fakticky uznává důvod svého vyloučení a apeluje na zadavatele, aby aspekt platnosti složené jistoty, který je podle jeho názoru formálního rázu, zadavatel pominul vzhledem ke vhodné cenové nabídce. Zadavatel tedy nemohl jinak než námitku uchazeče v celém rozsahu zamítnout. Po obdržení návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, který je svým obsahem diametrálně odlišný od původní námítky, zadavatel k jednotlivým bodům návrhu konstatuje.

Ad. 1. Zadavatel při uvolnění jistoty postupoval přesně v dikci § 25 odst. 6 písm. a) zákona v návaznosti na § 25 odst. 7 a § 57 odst. 2 zákona. Tato ustanovení hovoří vždy o uvolněné jistotě a jejím opětovném složení. Přijetím výkladu uchazeče UNIPS by cit. ust. zákona ztratila smysl.

Ad. 2. Zadavatel si byl vědom určitého rozporu ve výkladu lhůt bankovních záruk a z toho důvodu se obrátil na orgán dohledu s obecným dotazem a v této rovině také obdržel odpověď, kterou využil jako jeden z prvků pro své konečné rozhodnutí. Namítající v návrhu uvádí, že zadavatel při svém rozhodování uplatnil právní výklad, který nemá oporu v zákoně a ve svém návrhu vytváří účelovou konstrukci, pomíjející fakt, že minimální lhůta platnosti bankovní záruky byla stanovena v podmínkách soutěže s odkazem na § 8 a následně §§ 40 a 41 zákona, tj. zadávací lhůtu a prodlouženou zadávací lhůtu jejichž trvání je celkem 180 dnů. Tuto soutěžní podmínku uchazeč UNIPS nesplnil, což uznal i ve své námitce.

V závěru svého stanoviska zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu návrh uchazeče UNIPS zamítl v celém rozsahu a potvrdil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v soutěži.

Orgán dohledu přezkoumal předloženou dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky včetně nabídek uchazečů a může konstatovat, že zadavatel při vyloučení uchazeče UNIPS postupoval v souladu se zákonem. K argumentům uvedeným uchazečem UNIPS v jeho návrhu ze dne 30.8.1999 může orgán dohledu konstatovat.

K bodu 1. návrhu uchazeče UNIPS.

Podle § 25 odst. 6 zákona zadavatel uvolní bezodkladně jistoty uchazečům,

- a) kteří byli ze soutěže vyloučeni,
- b) jejichž nabídky byly odmítnuty podle § 38 odst. 1 zákona,
- c) byla-li soutěž zrušena.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) je zřejmé, že uchazeč UNIPS byl ze soutěže vyloučen rozhodnutím zadavatele ze dne 28.7.1999, které mu bylo podle doručky doručeno dne 11.8.1999. V dokumentaci je rovněž doložena doručka o vrácení složené jistoty, podle které uchazeč UNIPS uvolněnou jistoty převzal dne 20.8.1999. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že zadavatel při uvolnění jistoty uchazeči UNIPS postupoval v souladu se zákonem. Domněnka uchazeče, že „zadavatel mohl uvolnit jistotu nejdříve po marném uplynutí lhůty k podání návrhu na přezkum, tedy po 1.9.1999, avšak vzhledem k podávanému návrhu na přezkum až po právní moci rozhodnutí o něm, nikoliv již dne 19.8.1999“ vyvozovaná z ust. § 57 odst. 4 zákona není správná. Při uvolňování jistot uchazečů je zadavatel povinen postupovat podle ust. § 25 odst. 1 až 6

zákona. Uchazečem UNIPS zmiňované ust. § 57 odst. 4 zákona je výjimka, která umožňuje uchazečům, kteří nepodali námitky a následně návrh, aby ve lhůtě do sedmi dnů po obdržení oznámení zadavatele, že byl podán návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu, odstoupili od soutěže, a to na základě vlastního posouzení reálné situace (např. umístění nabídky, výše úroků z bankovní záruky ve vztahu k ekonomické situaci uchazeče apod.). V takovém případě je zadavatel povinen uvolnit uchazeči jistotu do sedmi dnů od obdržení jeho oznámení, aniž by mohl podle § 26 zákona uplatnit výkon práva z poskytnuté jistoty.

K bodu 2. návrhu uchazeče UNIPS.

Zadavatel v podmínkách soutěže mj. stanovil „Zadávací lhůta: 90 dnů. Požadavek na složení jistoty včetně její výše: Zadavatel požaduje složení jistoty ve výši 15 000 000,-- Kč jednou z forem podle § 24 zákona. V případě složení jistoty formou peněžité částky na účet IPB Opava, č. ú. 1494006/5100, var. symbol 222. Jistota musí být nejpozději v den otevření obálek připsána na účet zadavatele. V případě poskytnutí jistoty formou bankovní záruky musí minimální lhůta záruky splňovat podmínky § 8 odst. 1 a 2 zákona v návaznosti na §§ 40 a 41 zákona“. Z nabídky uchazeče UNIPS, resp. jeho návrhu, orgán dohledu zjistil, že uchazeč do své nabídky vložil záruční listinu Moravia Banky, a. s., se sídlem ve Frýdku-Místku s platností od 12. července 1999 do 12. prosince 1999.

Podle § 5 odst. 1 písm. g) zákona je zadavatel povinen v podmínkách soutěže stanovit délku zadávací lhůty (§ 8). Ze zákona vyplývá, že v průběhu soutěže může dojít k prodloužení zadávací lhůty, čímž se současně prodlužuje doba, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni (§ 8 odst. 1 zákona). Podle § 39 odst. 1 zákona je zadavatel povinen v zadávací lhůtě oznámit všem uchazečům, pokud nebyli ze soutěže vyloučeni, své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky včetně údajů o vybraném uchazeči a nabídce podle odst. 2, 3 cit. § 39 zákona. Podle ust. § 8 odst. 2 věty první zákona se uchazečům umístěným na prvním až třetím pořadí prodlužuje zadávací lhůta, a to až do doby uzavření smlouvy (§ 40).

Z dikce § 40 odst. 1 zákona plyne, že zadavatel je s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, povinen uzavřít příslušnou smlouvu, a to do 30 dnů od uplynutí zadávací lhůty vyhlášené v podmínkách soutěže. Zákon ovšem upravuje i případy, kdy vybraný uchazeč odmítne uzavřít smlouvu nebo nedojde-li k jejímu uzavření z důvodů na straně uchazeče ve lhůtě 30 dnů, stanovené v § 40 odst. 1 zákona. Pokud taková situace nastane, je ze zákona zadavatel povinen neprodleně vyzvat k uzavření smlouvy uchazeče umístěného ve druhém pořadí (§ 41 odst. 1 zákona). Tomuto uchazeči se zadávací lhůta prodlužuje tak, že skončí třicátý den od vyzvání zadavatelem, který je rovněž povinen o této skutečnosti vyrozumět i uchazeče umístěného ve třetím pořadí, který je tím nadále svou nabídkou vázán. Zákon pamatuje i na případ, kdy uchazeč umístěný ve druhém pořadí odmítne uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo nedojde-li k uzavření smlouvy s tímto uchazečem z důvodů na jeho straně (§ 41 odst. 2 zákona). V takovém případě je zadavatel povinen bezodkladně vyzvat k uzavření smlouvy uchazeče umístěného ve třetím pořadí, kterému se rovněž prodlužuje zadávací lhůta tak, že skončí třicátý den od vyzvání zadavatelem.

Ve svém ustanovení § 25 odst. 1 až 4 zákon závazným způsobem upravuje postup zadavatele při uvolňování jistot uchazečům, kteří se umístili v prvním až třetím pořadí. Aby se mohla uvedená litera zákona naplnit, musí jistoty poskytnuté formou bankovní záruky, a to s přihlédnutím ke lhůtám uvedeným v § 40 odst. 1 a § 41 odst. 1 a 2 zákona, trvat. V ust. §

26 zákona jsou závazným způsobem vyjmenovány případy, kdy poskytnutá jistota připadá zadavateli. Podle cit. ustanovení jistota připadá zadavateli v případech, kdy uchazeč, v rozporu s tímto zákonem nebo s podmínkami soutěže, zruší nebo změní nabídku nebo nesplní povinnost uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku v zadávací lhůtě, popřípadě v prodloužené zadávací lhůtě. Aby měl zadavatel jistotu, že bude moci eventuelně uplatnit podle § 26 zákona výkon práva z poskytnuté jistoty, musí bankovní záruka, kterou uchazeč jistotu poskytl, trvat, a to včetně lhůt podle ustanovení § 41 zákona.

Lhůty uvedené v ustanoveních § 40 a § 41 zákona zavazují jak zadavatele veřejné zakázky, tak i uchazeče. Tím, že zákon obligatorně stanoví povinnost zadavatelů veřejných zakázek vyžádat v podmínkách obchodní veřejné soutěže poskytnutí jistoty, poskytuje ochranu zadavatelům před případným neodpovědným postupem uchazečů při podávání nabídek. Uchazeči, kteří předkládají své nabídky, si musí vytvořit potřebné kapacitní rezervy, a to včetně finančních rezerv při poskytnutí zadavatelem požadované jistoty, které musí podržet do vyhodnocení soutěže a rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Podle podmínek soutěže skončila soutěžní lhůta dne 13.7.1999. Zadávací lhůta byla v podmínkách soutěže stanovena jako 90 denní (počíná dnem otevírání obálek). Ve smyslu ust. §§ 40 a 41 zákona činí prodloužená zadávací lhůta 180 dní. Vycházejí z uvedených údajů musela mít bankovní záruka podle podmínek soutěže minimální platnost do 8.1.2000. Pokud tedy uchazeč UNIPS poskytl jistotu formou bankovní záruky, jejíž platnost skončila dříve než uplyne prodloužená zadávací lhůta (viz výše), musel být uchazeč podle § 29 odst. 5 zákona vyloučen z další účasti v obchodní veřejné soutěži pro nesplnění obsahových podmínek soutěže. S odkazem na uvedené skutečnosti byl postup zadavatele při vyloučení uchazeče UNIPS v souladu se zákonem.

Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil v souladu se zákonem požadavky na poskytnutí jistoty (viz výše), které ve smyslu ust. § 23 odst. 2 zákona uplatnil shodně vůči všem uchazečům (vč. stanovení minimální lhůty platnosti v případě poskytnutí jistoty formou bankovní záruky). Jakékoliv tolerování kratší lhůty platnosti bankovní záruky, příp. dodatečné prodloužování bankovní záruky po uplynutí původní platnosti, jak vyvozuje uchazeč UNIPS ve svém návrhu, nelze přijmout, neboť by se jednalo o zvýhodnění uchazeče ve smyslu ust. § 11 odst. 1 zákona oproti ostatním účastníkům soutěže, kteří vyhlášené podmínky soutěže vč. poskytnutí jistoty podle podmínek soutěže splnili.

Orgán dohledu při kontrole nabídky uchazeče UNIPS zjistil, že v jeho nabídce není doložen doklad o oprávnění k podnikání na projektovou činnost ve výstavbě, ačkoliv v podmínkách soutěže zadavatel jako předmět veřejné zakázky stanovil dodávku stavby včetně zpracování projektu pro provedení stavby. V požadavcích na prokázání kvalifikačních předpokladů pak zadavatel uvedl cit.: „Zadavatel požaduje v nabídkách doložit kvalifikační předpoklady v rozsahu podle § 2b, způsobem podle § 2c zákona. Podává-li nabídku více osob společně, prokáže kvalifikační předpoklady každá samostatně. Doklad o oprávnění podnikat musí být doložen ke všem činnostem tvořícím předmět soutěže“. V nabídce uchazeče UNIPS je sice doloženo oprávnění k podnikání – živnostenský list na projektovou činnost ve výstavbě vč. výpisu z obchodního rejstříku a čestných prohlášení ke skutečnostem uvedeným v § 2b odst. 1 zákona od společnosti HUTNÍ PROJEKT OSTRAVA a. s., ale vzhledem k tomu, že se nejedná o nabídku, kterou předkládá více osob společně, a rovněž ani není v nabídce uchazeče UNIPS blíže vymezen (specifikován) vztah uchazeče ke jmenované společnosti, musí orgán dohledu konstatovat, že uchazeč UNIPS neprokázal ve své nabídce splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) zákona způsobem podle § 2c odst. 1 zákona podle obsahových podmínek soutěže. Tato skutečnost nebyla zadavatelem

uvedena v jeho rozhodnutí ze dne 28.7.1999 o vyloučení uchazeče UNIPS ze soutěže a nebyla uvedena ani v protokolu o otevírání obálek ze dne 13.7.1999. Vzhledem k tomu, že obsah nabídek bude komisí pro posuzování a hodnocení nabídek znovu ve smyslu ust. § 34 odst. 4 zákona posuzován z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže, neuvádí orgán dohledu tuto skutečnost jako pochybení zadavatele, ale pouze jako další důvod, proč musí být uchazeč UNIPS z hlediska obsahového nesplnění podmínek soutěže zadavatelem vyloučen ze soutěže (§ 34 odst. 4 zákona).

Ke stanovisku zadavatele ze dne 2.9.1999 k návrhu může orgán dohledu uvést, že v něm uvedené skutečnosti věcně obsáhl ve svém konstatování k argumentům uvedeným uchazečem UNIPS v jeho návrhu ze dne 30.8.1999 (viz výše).

Po posouzení všech výše uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel ve svém rozhodnutí ze dne 19.8.1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 28.7.1999 o vyloučení uchazeče UNIPS z další účasti v soutěži postupoval v souladu se zákonem, neboť nabídka uchazeče UNIPS není z hlediska podmínek soutěže úplná. Vzhledem k tomu orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že v rámci zahájeného správního řízení provedl kontrolu postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky ve smyslu § 52 odst. 1 písm. b) zákona, avšak neshledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu ve smyslu § 57 odst. 1 zákona.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Státní slezská nemocnice v Opavě, Olomoucká 86, 746 79 Opava, zastoupená MUDr. Mariánem Staňou
UNIPS OSTRAVA akciová společnost, Pražákova 7, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, zastoupená Ing. Jaroslavem Pačtem