

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 26. 7. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele - města Kravaře, Náměstí 43, 747 21 Kravaře, zast. starostou panem Petrem Rygelem, učiněných v průběhu zadávání veřejné zakázky na „komplexní správu a údržbu veřejného osvětlení ve městě Kravaře“ zadávané podle § 49 odst. 1 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek výzvou více zájemcům ze dne 24. 4. 1999 rozhodl takto:

**Rozhodnutí** zadavatele - města Kravaře o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „komplexní správu a údržbu veřejného osvětlení ve městě Kravaře“, oznámené uchazečům o veřejnou zakázku dopisem ze dne 26. 5. 1999, se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **ruší** a zadavateli se ukládá nové zadání předmětné veřejné zakázky, a to do 3 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obdržel dne 25. 6. 1999 od uchazeče pana Antonína Gelnara, nar. 28. 3. 1948, bytem Kravaře, Böhmova 10, PSČ 747 21, podnikajícího pod obchodním jménem Antonín Gelnar - ELEKTROSTAV Kravaře, IČO 12697389 (dále jen „Gelnar“), návrh ze dne 23. 6. 1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - města Kravaře, Náměstí 43, 747 21 Kravaře, zast. starostou panem Petrem Rygelem (dále jen „zadavatel“), ze dne 16. 6. 1999 o námitkách proti rozhodnutí zadavatele ze dne 26. 5. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „komplexní správu a údržbu veřejného osvětlení ve městě Kravaře“ zadávané podle § 49 zákona výzvou více zájemcům ze dne 24. 4. 1999.

Vzhledem k tomu, že návrh pana Gelnara nebyl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona, neboť jedno vyhotovení návrhu nebylo podáno zadavateli, musel jej orgán dohledu podle § 57

odst. 2 zákona odmítnout, což učinil rozhodnutím č.j. S 94/99-159/1974/99-Po ze dne 3. 8. 1999, které nabylo právní moci dne 21. 8. 1999.

Orgán dohledu, v jehož kompetenci je přezkoumávání všech úkonů zadavatele, však prostudoval dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky v celém rozsahu a vzhledem k tomu, že získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele, zahájil dne 26. 7. 1999 správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. Pan Leo Peterek, nar. 25. 6. 1967, bytem Kravaře, Hlučínská 36, PSČ 747 21, podnikající pod obchodním jménem Leo Peterek, IČO 45202796 (dále jen „Peterek“); nabídku tohoto uchazeče zadavatel vybral jako nejvhodnější,
3. Pan Gelnar, jehož nabídka se umístila ve druhém pořadí.

Oznámení č. j. S 122/99-150/1851/99-Po o zahájení správního řízení zaslal orgán dohledu účastníkům dne 26. 7. 1999. Tímto dopisem orgán dohledu účastníky řízení rovněž seznámil se zjištěnými skutečnostmi a zároveň jim poskytl 5denní lhůtu k vyjádření, popř. k navržení doplnění šetření.

Po prostudování dokumentace předmětné veřejné zakázky, orgán dohledu zjistil, že zadavatel dopisy ze dne 24. 4. 1999 vyzval deset zájemců k předložení nabídky na veřejnou zakázku. Ve výzvě zadavatel uvedl, že „vyhlašuje podle zák. 199/94 veřejnou soutěž na správu a údržbu veřejného osvětlení v městě Kravaře“.

V době zaslání uvedené výzvy však již nabyly účinnosti zákony č. 148/1996 Sb. a 93/1998 Sb., kterými byl zákon 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek novelizován, a proto již nebylo možné zadávat veřejnou zakázku podle zákona č. 199/1994 Sb., jak zadavatel uvedl v podmínkách. Nesprávným uvedením zákona zadavatel uchazeče chybně informoval o právní normě upravující podmínky, za kterých probíhá zadávání předmětné veřejné zakázky.

Předmět veřejné zakázky zadavatel definoval jako komplexní správu a údržbu veřejného osvětlení (opravy, výměna svítidel, seřizování časových spínačů) ve městě Kravaře.

Žádnou podrobnější specifikaci podmínky zadání veřejné zakázky neobsahovaly, zadávací dokumentaci zadavatel nepořídil.

Takto definovaný předmět veřejné zakázky však nelze považovat za dostatečný, neboť z něj nevyplývá, v jakém rozsahu má být správa a údržba veřejného osvětlení realizována, jaké činnosti by měly být v rámci správy a údržby prováděny apod. Bez přesné specifikace předmětu veřejné zakázky tedy uchazeči nemohou podat kvalitně zpracované nabídky, neboť neznají rozsah činnosti, která je po nich požadovaná.

Zadavatel ve svém dopise ze dne 28. 7. 1999 uvedl, že „uchazeči měli možnost po dohodě nahlédnout do pasportu veřejného osvětlení a další potřebné informace získat na informativní schůzce“. V dopise ze dne 6. 8. 1999 zadavatel dále uvedl, že v zadání veřejné zakázky nebylo stanoveno datum informativní schůzky, protože se nejedná o novou výstavbu, ale o správu stávajícího zařízení a uchazeči mají kdykoliv možnost pochůzkou zjistit potřebné údaje. Veškeré nejasnosti ze zadání veřejné zakázky byli zástupci zadavatele připraveni vyjasnit, čehož využili dva uchazeči - pan Peterek a pan Petr Okruhlica, bytem Kravaře - Kouty, Hlučínská 207/91, PSČ 747 21 (dále jen „Okruhlica“), což, dle názoru zadavatele, dosvědčuje jejich skutečný zájem o tuto zakázku. Ostatním uchazečům nebyly sděleny informace, o které projeвили zájem výše uvedené osoby.

S ohledem na nekonkrétní specifikaci rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky a na nejasnosti, které z takového zadání vyplývají, orgán dohledu po posouzení postupu zadavatele při poskytování informací některým z uchazečů dospěl k závěru, že zadavatel svým jednáním porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona, neboť poskytnutím informací, které mohly mít vliv na kvalitu a přesnost zpracování nabídky, jakož i na určení rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, zvýhodnil uchazeče pana Peterka a pana Okruhlicu před dalšími uchazeči.

Ve výzvě bylo uvedeno, že kvalifikační předpoklady mají být prokazovány „v rozsahu § 2b, způsobem dle § 2c zák. č. 199/1994 Sb.“. Jak je uvedeno výše, v době zadávání veřejné zakázky byl již zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek dvakrát novelizován, takže podmínka stanovená zadavatelem tak, jak byla uvedena ve výzvě, je matoucí. Uchazeči jsou totiž povinni prokazovat kvalifikační předpoklady podle znění zákona, který je platný v době zadávání veřejné zakázky. Na stanovené podmínky výzvy týkající se prokazování kvalifikačních předpokladů podle § 2b způsobem podle § 2c zákona č. 199/1994 Sb. však lze pohlížet jako na další podmínku zadavatele, kterou jsou uchazeči povinni splnit. To však není fakticky možné, neboť zadavatelem výslovně uvedený zákon č. 199/1994 Sb. neupravoval

problematiku kvalifikačních předpokladů a jejich prokazování v § 2b a § 2c, nýbrž v § 17 a § 18, a to rozdílným způsobem.

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 12. 5. 1999 vyplývá, že zadavatel obdržel sedm nabídek, přičemž všechny „vyhověly kontrole úplnosti“.

Posouzení a hodnocení nabídek provedla zadavatelem jmenovaná devítičlenná komise. Po posouzení nabídek rovněž tato komise dospěla k závěru, že nabídky jsou úplné a po obsahové stránce splňují podmínky soutěže. Poté komise přistoupila k vlastnímu hodnocení nabídek podle kritérií, která zadavatel stanovil ve výzvě:

- a) návrh ceny na prováděné práce,
- b) technické vybavení,
- c) návrh měsíčního harmonogramu prací,
- d) zajištění pohotovosti v případě poruchy,
- e) místní zaměstnanost,
- f) komplexnost a celková výhodnost nabídky,
- g) reference.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25. 5. 1999 je uvedeno, že „každý člen komise může udělit 1 - 3 body uchazeči za jednotlivé kritérium. Uchazeč s nejvyšším počtem bodů bude doporučen zadavateli k uzavření smlouvy“.

Z následné tabulky vyplývá, že

- nabídka uchazeče pana Peterka získala 156 bodů,
- nabídka uchazeče pana Gelnara 31 bodů,
- nabídka uchazeče EKOMONT KRAVAŘE, spol. s r. o., se sídlem Kravaře, Kostelní 2, PSČ 747 21, získala 3 body,
- nabídka uchazeče ELEKTRO - FA. PAVELEK, s. r. o., se sídlem Opava 9, Ostravská 54, PSČ 747 70 (dále jen „Elektro Pavelek“), získala 1 bod,
- nabídka uchazeče pana Okruhlicy získala 1 bod,
- nabídka uchazeče pana Zdeňka Videckého, bytem Kravaře, Cihelní 869/5, PSČ 747 21, (dále jen „Videcký“), nezískal žádný bod,
- společná nabídka více osob, a to pana **Horsta Heidera** (Kravaře, Opavská 93), pana **Josefa Hahna** (Kravaře - Kouty, Družstevní 4), pana **Maxe Fialy** (Kravaře, Poštovní 76), pana **Ervína Uličky** (Kravaře - Kouty, Záhumenní 33), nezískala žádný bod.

Dokumentace o zadání veřejné zakázky, kterou zadavatel předložil orgánu dohledu, neobsahuje žádné informace o tom, proč byli jednotliví uchazeči hodnoceni tak, jak je uvedeno výše, a jak je možné, že uchazeči nezískali při hodnocení některých kritérií žádný bod, když podle názoru komise pro posouzení a hodnocení nabídek nabídka po obsahové stránce splňovala podmínky zadání. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek rovněž není zřejmé, zda bylo při hodnocení nabídek přihlédnuto ke stupni významu jednotlivých kritérií, který jim určil zadavatel stanovením jejich pořadí ve výzvě.

Z výše uvedených důvodů orgán dohledu konstatuje, že provedené hodnocení nabídek je nepřezkoumatelné a zadavatel v průběhu správního řízení neprokázal, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka, která nejlépe splňovala kritéria hodnocení stanovená v zadání veřejné zakázky.

Orgán dohledu rovněž prostudoval nabídky jednotlivých uchazečů, přičemž zjistil níže uvedené skutečnosti.

Nabídka uchazeče **pana Gelnara** obsahuje pouze neověřenou kopii živnostenského listu, originál ani úředně ověřená kopie oprávnění k podnikání přiložena není; v čestném prohlášení je uveden tento text: „Prohlašujeme, že naše firma má vyrovnané veškeré své požadavky vůči okresnímu finančnímu úřadu v Opavě a rovněž se nenachází v konkurzním řízení. Současně prohlašujeme, že vůči naší firmě nejsou uplatňovány žádné závazky, ať už prostřednictvím okresního soudu, či jinou formou.“

Nabídka **pana Videckého** neobsahuje žádné čestné prohlášení, živnostenský list je předložen pouze v neověřené kopii.

Nabídka uchazeče **Elektro Pavelek** neobsahuje čestné prohlášení ve smyslu ustanovení § 2b odst. 1 písm. d) zákona, přiložena byla pouze neověřená kopie výpisu z rejstříku trestů. Předložené kopie živnostenského listu a výpisu z obchodního rejstříku nejsou ověřené.

Nabídka pana **Okruhlicy** obsahuje neověřené kopie živnostenských listů.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že uchazeči pan Gelnar, pan Videcký, Elektro Pavelek a pan Okruhlica ve svých nabídkách neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů stanovených v § 2b zákona způsobem podle 2c zákona a proto byl zadavatel povinen tyto uchazeče vyloučit z další účasti na veřejné zakázce (§ 49 odst. 5 zákona, § 2e zákona).

Nabídka uchazeče **pana Peterka** není podepsaná; nebyl tedy splněn základní předpoklad pro to, aby pan Peterek mohl být považován za uchazeče o veřejnou zakázku ve smyslu § 2 písm. c) zákona, když nepředložil nabídku - návrh na uzavření smlouvy. Ten je totiž vyžadován v písemné formě (§ 68 zákona), přičemž písemný úkon lze považovat za platný, je-li podepsán jednající osobou (§ 40 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů).

Společná nabídka více osob, a to pana **Horsta Heidera**, pana **Josefa Hahna**, pana **Maxe Fialy** a pana **Ervína Uličky** není podepsaná, přiloženy jsou neověřené kopie živnostenských listů, nabídka neobsahuje čestná prohlášení uchazečů ve smyslu § 2b odst. 1 písm. f) zákona.

Vzhledem k tomu, že společná nabídka uvedených osob není podepsaná, není možné tyto osoby považovat, stejně jako pana Peterka, za uchazeče o předmětnou veřejnou zakázku. Ve společné nabídce rovněž není prokázáno splnění kvalifikačních předpokladů stanovených § 2b zákona způsobem podle § 2c zákona.

Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval v souladu se zákonem. Vzhledem k této skutečnosti, jakož i vzhledem k tomu, že zadavatel ve výzvě nedostatečným způsobem specifikoval rozsah předmětu plnění veřejné zakázky, orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci správního řízení:

1. Město Kravaře, Náměstí 43, 747 21 Kravaře, zast. Petrem Rygelem
2. Pan Antonín Gelnar, nar. 28. 3. 1948, bytem Kravaře, Böhmova 10, PSČ 747 21
3. Pan Leo Peterek, nar. 25. 6. 1967, bytem Kravaře, Hlučínská 36, PSČ 747 21