

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 22.6.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o návrhu uchazeče pana Františka Klára, nar. 29.3.1936, Kotojedy 21, Kroměříž, PSČ 767 01, IČO: 13 41 37 75, podnikajícího pod obchodním jménem František Klár EKKL, ze dne 21.6.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - města Opavy, Horní náměstí 69, Opava, PSČ 746 26, zast. doc. RNDr. Ing. Janem Mrázkem, CSc., primátorem města Opavy, ze dne 11.6.1999, o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 1.6.1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „**Rekonstrukci sportovního areálu ZŠ Englišova Opava**“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 16.4.1999 podle § 49 zákona, rozhodl podle § 59 písm. a) cit. zákona, takto:

Návrhu uchazeče pana – Františka Klára – se vyhovuje.

Zadavatel – město Opava – porušil § 6 odst. 2 cit. zákona, když při hodnocení nabídek neprovedl vyhodnocení úspěšnosti jednotlivých nabídek dle jednotlivých kritérií.

Rozhodnutí zadavatele – města Opavy – o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Rekonstrukci sportovního areálu ZŠ Englišova Opava“, ze dne 1.6.1999, se **ruší** a zadavateli se

#### **ukládá**

provést **nový výběr** nejvhodnější nabídky podle kritérií uvedených ve výzvě k podání nabídky ze dne 16.4.1999, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

#### **O d ů v o d n ě n í**

Město Opava, Horní náměstí 69, Opava, PSČ 746 26 (dále jen „zadavatel“) odeslalo výzvu k podání nabídky ze dne 16.4.1999 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) ve veřejné zakázce na „Rekonstrukci sportovního areálu ZŠ Englišova Opava“ (dále jen „výzva“) celkem sedmi zájemcům o veřejnou zakázku. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě uvedl:

- nabídková cena za stavbu vč. DPH,
- termín dokončení stavby,
- reference investorů na stavby podobného charakteru,

- délka záruční doby.

Podle „protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 7.5.1999 obdržel zadavatel celkem 7 nabídek od 7 uchazečů.

Rozhodnutím zadavatele ze dne 7.5.1999, čj. Inv. 379/99/-G-330 byl vyloučen uchazeč TUBECO RECYCLING spol. s r. o., se sídlem v Nové Strašecí, Havlíčkova 1155, PSČ 271 01, IČO: 49 82 50 20 (dále jen „TUBECO RECYCLING“) z důvodu nesplnění § 2c zákona a nedoložení čestného prohlášení subdodavatele § 2b odst. 1 písm. b) až f) zákona a uchazeč Hydro spol. s r. o., se sídlem v Ostravě – M. Hory, Daliborova 48, PSČ 709 00, IČO: 44 74 11 97 z důvodu nesplnění § 2c odst. 3 zákona subdodavatelem a z důvodů nedoložení Smlouvy o budoucí smlouvě mezi zhotovitelem a podzhotovitelem.

Uchazeč TUBECO RECYCLING podal dopisem ze dne 13.5.1999, který zadavatel obdržel faxem dne 13.5.1999 a dne 14.5.1999 písemně, námitky proti rozhodnutí o jeho vyloučení. V příloze uvedeného dopisu uchazeč přiložil následně doklad prokazující splnění kvalifikačních předpokladů subdodavatelem uchazeče. Námitkám uchazeče TUBECO RECYCLING dopisem ze dne 17.5.1999, který byl doručen uchazeči dne 18.5.1999, zadavatel nevyhověl.

Ze „zprávy z posouzení a hodnocení nabídek akce Rekonstrukce sportovního areálu ZŠ Englišova, Opava“ ze dne 1.6.1999 vyplývá, že komise hodnotila celkem pět nabídek, a to nabídku uchazeče Pragosport, a. s., se sídlem v Praze 10, Sámova 1, PSČ 101 00, IČO: 18 62 80 10, zast. předsdou představenstva a ředitelem společnosti Ing. Jaroslavem Vackem (dále jen „Pragosport“), uchazeče Ing. Vladimíra Hampla, nar. 22.12.1948, bytem Dobrá 162, PSČ 739 51, podnikajícího pod obchodním jménem Ing. Vladimír Hampl SPORTING, IČO: 60 31 29 71 (dále jen „Ing. Vlasimír Hampl“), uchazeče TENNIS Zlín, spol. s r. o., se sídlem Zlín, Louky 300, PSČ 763 02, IČO: 46 97 57 64, zast. jednatelem společnosti Ing. Jiřím Viktorínem a Ing. Petrem Králem (dále jen TENNIS Zlín), uchazeče pana Františka Klára, nar. 29.3.1936, Kotojedy 21, Kroměříž, PSČ 767 01, IČO: 13 41 37 75, podnikajícího pod obchodním jménem František Klár EKKL (dále jen „pan František Klár“) a uchazeče ZUPO – SPORTBAU CS, spol. s r. o., se sídlem v Třinci, Hotel Steel, nám. Svobody, PSČ 739 61, IČO: 41 03 56 23, zast. ředitelem a jednatelem společnosti panem Leošem Pokludou (dále jen „ZUPO – SPORTBAU CS“).

Na základě zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek rozhodl zadavatel, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče Pragosport. Toto rozhodnutí ze dne 1.6.1999 odpovídá pořadí nabídek podle hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo hodnoceným uchazečům oznámeno doporučeným dopisem s doručenkou ze dne 1.6.1999, který převzalo pět hodnocených uchazečů shodně dne 3.6.1999.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal podáním ze dne 10.6.1999 námitky uchazeč pan František Klár. V souladu s ust. § 56 odst. 1 zákona přezkoumal statutární orgán zadavatele oprávněnost podaných námitek, a jelikož neshledal porušení zákona, námitkám uchazeče nevyhověl, což uchazeči sdělil doporučeným dopisem

ze dne 11.6.1999 (uchazeči panu Františku Klárovi byl doručen dne 18.6.1999). Jmenovaný uchazeč využil svého práva a dopisem ze dne 21.6.1999 podal v zákonné lhůtě v souladu s § 57 odst. 2 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Uchazeč pan František Klár ve svém návrhu poukazuje na porušení níže uvedených ustanovení zákona, a to zejména, že:

Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky je v rozporu se zákonem. Porušení zákona spatřujeme v následujících skutečnostech:

1. S ohledem na zadavatelem stanovená hodnotící kritéria, pořadí jejich důležitosti a způsobu stanovení pořadí nabídek je nepochybné, že nabídka naší firmy má nejvyšší užitnost a je ve smyslu zákona nabídkou nejvhodnější. Uvedený závěr je zřejmý zejména s ohledem na výši nabídkové ceny, přičemž nabídková cena byla stanovena jako kritérium nejvýznamnější. U kritéria č. 2 a 4 musela být naše nabídka srovnatelná. U kritéria č. 3 jsme přesvědčeni, že vítězná nabídka nemohla obsahovat reference na stavby, při kterých byla použita zadavatelem taxativně vyžadovaná technologie a materiály, neboť je známo, že vítězná firma takovou technologii sama neprovádí a mohla tedy použít pouze referencí případných subdodavatelů. Jsme přesvědčeni, že při správném použití ve výzvě avizované metody hodnocení pomocí procentní stupnice se nabídka naší firmy umístí v prvním pořadí.
2. Vítěznou nabídkou nemohly být splněny požadavky soutěžních podmínek stanovené zadavatelem ve výzvě a zadávací dokumentaci pro účast na veřejné zakázce, neboť vítězná firma nemá atest na požadovanou technologii nezbytnou ke splnění kvalitativních a technických podmínek veřejné zakázky. Komise zadavatele pro otevírání obálek nekontrolovala splnění kvalifikačních předpokladů, jak si zadavatel vymínil v čl. 4 výzvy, ale u vítězného uchazeče vyhodnotila doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů pouze pro samotného uchazeče – Pragosport a tato ve své nabídce neuváděla, resp. nebyly doloženy doklady k prokázání kvalifikačních předpokladů těmito subdodavateli. Jsme přesvědčeni, že vítězná firma nemohla reference a stavby podobného charakteru bez užití referencí staveb, při nichž byla firma POLYTAN subdodavatelem požadovaného povrchu.

V závěru svého návrhu se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v celém rozsahu a provedení nového výběru.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který podle § 51 zákona vykonává dohled nad dodržováním zákona, obdržel návrh jmenovaného uchazeče v souladu s ust. § 57 odst. 2 zákona dne 22.6.1999, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, odeslal orgán dohledu podle § 6 odst. 2 cit. zákona uchazeči panu Františku Klárovi, dne 22.7.1999 platební výměr na částku 18 817,- Kč (osmnáct tisíc osm set sedmáct korun českých).

Uchazeč František Klár uhradil správní poplatek v zákonné lhůtě dne 5.8.1999 převodem na účet orgánu dohledu vedený u ČNB.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

1. Zadavatel,
2. Pan František Klár,
3. Pragosport,
4. ZUPO – SPORTBAU CS.

Orgán dohledu účastníkům řízení oznámil dopisem ze dne 13.7.1999 zahájení řízení a v souladu s § 3 odst. 2 správního řádu poučil účastníky o jejich právech. Ke svému oznámení přiložil orgán dohledu kopii návrhu uchazeče pana Františka Klára. Vzhledem ke skutečnosti, že nabídka pana Františka Klára obsahovala dvě možné varianty předmětu plnění, a to variantu A s nabídkovou cenou 3 763 240,- Kč (vč. DPH), a variantu B s nabídkovou cenou 3 783 931,- Kč (vč. DPH) vyzval orgán dohledu dopisem ze dne 31.7.1999 uchazeče pana Františka Klára a zadavatele, aby vyjádřili k základu pro jeho stanovení. Zadavatel se vyjádřil (dopisem ze dne 19.7.1999), že hodnotil variantu B, jejíž nabídkovou cenu orgán ohledu použil k určení výše správního poplatku.

K oznámení o zahájení řízení se ve stanovené lhůtě dopisem ze dne 19.7.1999 písemně vyjádřil uchazeč Pragosport který uvádí, že výběrové řízení proběhlo v mezích obecně závazných předpisů. Dále uvádí, že jednání pana Františka Klára je účelové a upozorňuje na fakt, že uvedený subjekt nemá vlastní mechanizaci (finišér), který v případě potřeby objednává u společnosti ZUPO – SPORTBAU CS, tedy u čtvrtého účastníka řízení. V závěru svého vyjádření uchazeč Pragosport navrhuje a žádá, aby orgán dohledu výsledek výběrového řízení potvrdil a výsledek ponechal v platnosti.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje následující.

Zadavatel stanovil v dokumentaci způsob hodnocení pomocí více kritérií procentní stupnicí, a to:

1. nabídková cena vč. DPH	50 %
2. termín dokončení stavby	25 %
3. reference investorů na stavby podobného charakteru	15 %
4. délka záruční doby	10 %

Zadavatel ustanovil pětičlennou komisi, přičemž každý z členů komise hodnotil nabídky uchazečů v daném kritériu hodnocení v bodovém rozmezí 1 – 5.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno:

1. U prvního kritéria „nabídková cena za stavbu vč. DPH“ vyplývá, že maximální počet bodů obdržela nabídka uchazeče pana Františka Klára. Nabídka uchazeč Pragosport s nabídkovou cenou 4 363 381,- Kč a 4 406 823,- Kč obdržela shodný počet bodů jako

nabídka uchazeče ZUPO – SPORTBAU CS s nabídkovou cenou 4 276 548,- Kč a nabídka uchazeče Ing. Vladimíra Hampla menší počet bodů než nabídka uchazeče Pragosport, i když jeho nabídková cena byla 4 276 548,- Kč.

2. U druhého kritéria „termín dokončení stavby“ byly všechny nabídky hodnoceny shodným počtem bodů, i když např. rozdíl v termínu dokončení stavby uvedený v nabídce, která se umístila jako první v pořadí (nabídka uchazeče Pragosport s termínem dokončení stavby ke dni 20.8.1999), a v nabídce, která se umístila na druhém místě v pořadí (nabídka uchazeče pana Františka Klára s termínem dokončení stavby ke dni 15.7.1999), byl více než jeden měsíc.

Vzhledem k uvedeným nejasnostem hodnocení zadavatelem v kritériích „nabídková cena za stavbu vč. DPH“ a „termín dokončení stavby“ vyzval orgán dohledu zadavatele (dopisem ze dne 16.8.1999), aby se k tomuto hodnocení vyjádřil. V souladu s § 41 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) a za účelem odpovědi na uvedenou žádost o stanovisko byl dne 18.8.1999 proveden výslech zaměstnance a člena hodnotící komise zadavatele Ing. Ivany Jurečkové, která uvedla, že maximální počet bodů byl přiřazen nabídce uchazeče pana Františka Klára, nabídkové ceny uchazečů ZUPO – SPORTBAU CS, Ing. Vladimíra Hampla a Pragosport se lišily v minimálním rozsahu. Nabídková cena uchazeče TENNIS Zlín obsahovala nejvyšší nabídkovou cenu, a proto byla ohodnocena nejnižším počtem bodů. Z důvodů podání námitek k zadavateli došlo k přerušení zakázky a reálný termín jejího ukončení nebyl z uvedeného důvodu znám. Aby komise nepoškodila jednotlivé uchazeče byly v tomto kritériu hodnoceni všichni uchazeči stejným počtem bodů. Na otázku proč nabídka Ing. Vladimíra Hampla obdržela u jednoho člena z hodnotící komise menší počet bodů než nabídková cena uchazeče Pragosport, že tato skutečnost byla v kompetenci tohoto hodnotitele.

Orgán dohledu po zhodnocení všech důkazů uvádí, že postupem zadavatele bylo porušeno ust. § 6 odst. 2 zákona, které výslovně uvádí, že nabídky uchazečů se hodnotí podle výše nabídkové ceny, a to podle její skutečné výše. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel stanovil kritérium „nabídková cena za stavbu vč. DPH“ na prvním místě v pořadí, a tedy mu přiřadil největší stupeň významu nelze uznat argument, který sdělil zaměstnanec zadavatele a člen hodnotící komise Ing. Ivana Jurečková, že nabídky uchazečů ZUPO – SPORTBAU CS, Ing. Vladimíra Hampla a Pragosport obdržely shodný počet bodů z toho důvodu, že se jejich nabídková cena lišila v minimálním rozsahu. Pokud porovnáme rozdíl nabídkových cen uchazeče ZUPO – SPORTBAU CS a uchazeče pana Františka Klára (brána v úvahu jeho nižší zadavatelem hodnocená cena) zjistíme, že jeho výše činí 408 720,- Kč. Rozdíl výše nabídkových cen uchazeče Pragosport (i když je brána v úvahu jeho nižší nabídková cena) a ZUPO – SPORTBAU CS činí 191 421,- Kč. Z uvedeného vyplývá, že nabídkové ceny uchazečů, např. uchazeče ZUPO – SPORTBAU CS a uchazeče Pragosport, kteří byly v tomto kritériu hodnoceni stejným počtem bodů se liší řádově ve stejném rozmezí jako nabídkové ceny uchazeče pana Františka Klára a uchazeče ZUPO – SPORTBAU CS, které byly hodnoceny různým počtem bodů. Uvedený argument o minimální odlišnosti nabídkových cen uvedených uchazečů nelze přijmout i z toho důvodu, že nabídka uchazeče Ing. Vladimíra Hampla s nižší nabídkovou cenou než nabízí nabídka uchazeče Pragosport obdržela při hodnocení v tomto kritériu menší počet bodů než nabídka uchazeče Pragosport.

Tím, že zadavatel nehodnotil nabídky podle zveřejněných kritérií hodnocení nabídek, a neprovedl vyhodnocení úspěšnosti jednotlivých nabídek dle jednotlivých kritérií,

postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 2 zákona, když uvedený způsob hodnocení mohl mít vliv na výsledek výběru nejvhodnější nabídky.

Pro úplnost uvádíme, že orgán dohledu však nemůže stanovit, která nabídka nejlépe splňuje kritéria stanovená zadavatelem ve výzvě. Úkolem orgánu dohledu je pouze kontrola rámce, v němž se výběr provádí v tomto případě ustanovení § 6 zákona.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval v souladu se zákonem, a proto po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

**Obdrží:**

Město Opava, Horní náměstí 69, Opava, PSČ 746 26, zast. doc. RNDr. Ing. Janem Mrázkem, CSc.

Pan František Klár, nar. 29.3.1936, Kotojedy 21, Kroměříž, PSČ 767 01

Pragosport, a. s., Sámova 1, Praha 10, PSČ 101 00, zast. Ing. Jaroslavem Vackem

ZUPO – SPORTBAU CS, spol. s r. o., Hotel Steel, nám. Svobody, Třinec, PSČ 739 61, zast. panem Leošem Pokludou