

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 19. 7. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – Okresního soudu v Ostravě, Sokolská tř. č. 16, PSČ 728 20 Ostrava, zastoupeného JUDr. Renatou Prausovou, předsedkyní okresního soudu – učiněných v souvislosti s výběrem nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „realizaci interiéru stavby »budova Okresního soudu a Krajského obchodního soudu v Ostravě – Porubě«“ zadávané podle části druhé cit. zákona zveřejněním v Obchodním věstníku č. 12/99 ze dne 24. 3. 1999 pod zn. 071514-12/99, rozhodl takto:

Zadavatel Okresní soud v Ostravě porušil ustanovení § 6 odst. 2 písm. b) zákona o zadávání veřejných zakázek v návaznosti na § 2 písm. g) zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že při hodnocení nabídek podle kritéria hodnocení „výše nabídkové ceny“ nehodnotil nabídkové ceny podle jejich výše. Dále zadavatel porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že v kritériu „délka záruční doby vyjádřená v měsících“ hodnotil shodné údaje uchazečů rozdílným způsobem.

Podle § 59 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** rozhodnutí zadavatele Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 5. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „realizaci interiéru stavby »budova Okresního soudu a Krajského obchodního soudu v Ostravě – Porubě«“ a zadavateli **ukládá** provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel – Okresní soud v Ostravě, Sokolská tř. č. 16, PSČ 728 20 Ostrava, zastoupený JUDr. Renatou Prausovou, předsedkyní okresního soudu (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil dne 24. 3. 1999 zveřejněním v Obchodním věstníku č. 12/99 pod zn. 071514-12/99 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na „realizaci interiéru stavby »budova Okresního soudu a Krajského obchodního soudu v Ostravě – Porubě«“.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách obchodní veřejné soutěže uvedl:

- výše nabídkové ceny (váha 60 %),
- délka záruční doby vyjádřená v měsících (váha 19 %),
- lhůta realizace (váha 17%),
- další předpoklady uchazeče s důrazem na realizované významné zakázky (váha 4%).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami, který sepsala čtyřčlenná komise jmenovaná zadavatelem dne 6. 5. 1999 vyplývá, že nabídky podalo třináct uchazečů.

Dopisy ze dne 28. 5. 1999 zadavatel oznámil uchazečům (kromě uchazečů z obchodní veřejné soutěže vyloučených), že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče TECHO, a. s., Nábřeží 87, 150 00 Praha 5, zastoupeného Ing. Jiřím Kejvalem, předsedou představenstva (dále jen „TECHO, a. s.“), jako druhá v pořadí se umístila nabídka uchazeče KOŘAN NÁBYTEK s. r. o., Pěnkavova 16, PSČ 317 03 Plzeň, zastoupeného paní Zuzanou Kořanovou, jednatelkou (dále jen „KOŘAN NÁBYTEK s. r. o.“), a jako třetí v pořadí nabídka uchazeče H – nábytek s. r. o., Uničovská 34, PSČ 785 01 Šternberk, zastoupeného Ing. Ladislavem Urbanem, jednatelem (dále jen „H – nábytek s. r. o.“).

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) byly ve věci předmětné veřejné zakázky doručeny dva návrhy uchazečů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu (návrh uchazeče KOŘAN NÁBYTEK s. r. o. ze dne 8. 6. 1999 a návrh uchazeče AMBRA – Group, s. r. o., T. G. Masaryka 505, PSČ 738 01 Frýdek – Místek, zastoupeného panem Pavlem Svobodou, jednatelem, ze dne 14. 6. 1999), o nichž bylo rozhodnuto v samostatných správních řízeních.

Na základě těchto návrhů obdržel orgán dohledu v souladu s § 57 odst. 3 zákona od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že při posuzování dokumentace o zadávání veřejné zakázky získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, zahájil dne 19. 6. 1999 z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných při výběru nejvhodnější nabídky, což účastníkům správního řízení oznámil dopisem ze dne 19. 6. 1999, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim desetidenní lhůtu, ve které se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Spolu s oznámením o zahájení řízení uložil orgán dohledu svým rozhodnutím č. j. S 111/99-150/1729/99-Hm ze dne 19. 6. 1999 předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na plnění veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávání uvedené veřejné zakázky

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. TECHO, a. s., adresa pro doručování U Továren 770/1b, PSČ 120 00 Praha 10,
3. KOŘAN NÁBYTEK s. r. o., ve správním řízení na základě plné moci ze dne 7. 10. 1998 právně zastoupená JUDr. Annou Outlou, advokátkou, Doudlevecká 22, PSČ 301 36 Plzeň,
4. H – nábytek s. r. o.

Uchazeč KOŘAN NÁBYTEK s. r. o. ve svém vyjádření ze dne 28. 7. 1999 poukazuje na způsob hodnocení nabídkových cen uchazečů zadavatelem, při kterém uchazeči KOŘAN NÁBYTEK s. r. o. a TECHO, a. s., obdrželi stejné hodnocení, i když se jejich nabídkové ceny lišily o 11,1 % (2 222 958,- Kč – pozn. orgánu dohledu), zatímco nabídková cena uchazeče H – nábytek s. r. o. byla hodnocena nižším počtem bodů, ačkoliv byla pouze o 192 541,- Kč vyšší než nabídková cena uchazeče TECHO, a. s. Hodnocení nabídek podle jejich kvality neodpovídá podle názoru uchazeče KOŘAN NÁBYTEK s. r. o. zveřejněným podmínkám obchodní veřejné soutěže, přičemž rozsah a kvalita plnění veřejné zakázky jsou specifikovány v zadávací dokumentaci a nelze se od nich odchýlit. Závěrem svého vyjádření uchazeč KOŘAN NÁBYTEK s. r. o. navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil zadavateli provést tento výběr nově.

Zadavatel se k zahájení tohoto správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 29. 7. 1999, v němž uvádí, že zvolený způsob hodnocení nabídek je způsobem obvyklým při obchodních veřejných soutěžích v resortu Ministerstva vnitra ČR a nabídnuté ceny uchazečů TECHO, a. s., a KOŘAN NÁBYTEK s. r. o. byly posouzeny po nezbytném zvážení kvality nábytku obě jako nejlépe vyhovující. Dále se zadavatel vyjadřuje ke způsobu stanovení konečného pořadí uchazečů po zhodnocení jednotlivými členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek.

Ve svém vyjádření ze dne 30. 7. 1999 uvádí uchazeč TECHO, a. s., své výrobní, obchodní a organizační předpoklady pro úspěšné splnění veřejné zakázky.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje orgán dohledu následující.

Podle § 2 písm. g) zákona je „nabídkovou cenou cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce“. Podle § 6 odst. 2 písm. a) zákona se při hodnocení nabídek podle jediného kritéria nabídky hodnotí podle výše nabídkové ceny, při hodnocení nabídek podle více kritérií podle § 6 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel použije kromě výše nabídkové ceny další kritéria podle charakteru veřejné zakázky. Jedním z možných způsobů objektivního vyhodnocení výše nabídkových cen je jejich srovnání podle matematického vzorce:

$$x : y \cdot z$$

kde **x** označuje nejnižší nabídkovou cenu, **y** nabídkovou cenu hodnocenou a **z** maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota se násobí vahou daného kritéria a pro celkové zhodnocení nabídky sčítá s hodnotami přidělenými nabídkce v ostatních kritériích vynásobených vždy odpovídající vahou kritéria.

Způsob hodnocení nabídkových cen zvolený zadavatelem (přiřazení hodnot 10 – vyhovuje nejlépe, 7 – vyhovuje uspokojivě, 4 – vyhovuje málo, 1 – vyhovuje nejméně, nabídkám a jejich vynásobení procentem váhy) vedl ve svém důsledku k tomu, že členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek přiřadili stejné bodové ohodnocení nabídkám lišícím se řádově o milióny Kč a současně rozdílným počtem bodů hodnotili minimálně se lišící nabídkové ceny. Zvolený způsob hodnocení tedy nevedl k objektivnímu zhodnocení výše jednotlivých nabídkových cen, což vystupuje do popředí i proto, že tomuto kritériu byl přidělen nejvyšší stupeň významu, a to 60 %.

Podle vyjádření zadavatele ze dne 29. 7. 1999 „nabídnutá cena uchazečů firmy TECHO a Kořan nábytek byla posouzena po nezbytném zvážení současně nabízené kvality nábytku jako nejlépe vyhovující (do 20 mil. Kč) vzhledem k požadavkům zadavatele“. Zohledňování jakýchkoli jiných faktorů kromě ceny, kterou uchazeči nabízejí za splnění veřejné zakázky – viz § 2 písm. g) zákona, při hodnocení nabídek v kritériu „výše nabídkové ceny“ je v rozporu s § 6 odst. 2 zákona, který toto kritérium stanoví jako povinné při zadávání veřejných zakázek zadávané formou obchodní veřejné soutěže či podle § 49 zákona. Pokud zadavatel veřejné zakázky chce hodnotit nabídky podle dalších faktorů (např. kvalita nabízeného zboží...), musí tak učinit v rámci jiného – předem stanoveného a v Obchodním věstníku zveřejněného – kritéria, přičemž v bodu 2. 5. podmínek předmětné obchodní veřejné soutěže takové kritérium uvedeno není.

V kritériu „délka záruční doby vyjádřená v měsících“ byla členkami komise paní Dagmar Liškovou a JUDr. Janou Filipínskou nabídka uchazeče TECHO, a. s., hodnocena

přidělením deseti bodů, zatímco nabídky uchazeče KOŘAN NÁBYTEK s. r. o. a uchazeče WIVA, spol. s r. o., Polní 1, PSČ 746 01 Opava, pouze čtyřmi body, ačkoliv všechny uvedené nabídky obsahovaly záruční dobu stejné délky – 60 měsíců. Uvedené nabídky sice v daném kritériu hodnoceny byly, avšak přestože kritériem byla „délka záruční doby vyjádřená v měsících“ došlo rozdílným hodnocením stejných délek záruční doby k porušení rovnosti uchazečů o veřejnou zakázku, tj. k porušení § 11 odst. 1 zákona, podle kterého „žádný uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn“ (mimo výjimky uvedené v § 11 odst. 2 a odst. 3 zákona).

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval v souladu se zákonem a s podmínkami soutěže. Po zhodnocení všech důkazů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží :

Okresní soud v Ostravě, Sokolská tř. č. 16, PSČ 728 20 Ostrava, zastoupený JUDr. Renatou Prausovou

JUDr. Anna Outlá, advokátka, Doudlevecká 22, PSČ 301 36 Plzeň

TECHO, a. s., U Továren 770/1b, PSČ 120 00 Praha 10, zastoupená Ing. Jiřím Kejvalem

H – nábytek s. r. o., Uničovská 34, PSČ 785 01 Šternberk, zastoupená Ing. Ladislavem Urbanem