

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16. 7. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – města Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, PSČ 686 70 Uherské Hradiště, zastoupeného Ing. Ladislavem Šupkou, starostou – učiněných při zadávání veřejné zakázky na zpracování „koncepce zásobování města Uh. Hradiště teplem a PD rekonstrukce stávající parní soustavy“ zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 22. 3. 1999 podle § 49 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl takto:

Při zadávání veřejné zakázky na zpracování „koncepce zásobování města Uh. Hradiště teplem a PD rekonstrukce stávající parní soustavy“ zadavatel porušil:

- ustanovení § 49 odst. 5 v souvislosti s § 2e cit. zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří nesplnili kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky,
- ustanovení § 11 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, když připustil doplnění nabídky uchazeče TECHEM spol. s r. o., Praha – Malešice,
- ustanovení § 64b cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, když uchazeči ALFA – ČAS, spol. s r. o., Praha 9, vrátil podanou nabídku z důvodu její neúplnosti.

Zadavateli – městu Uherské Hradiště – **se ukládá** podle § 60 písm. b) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek provést nové zadání předmětné veřejné zakázky, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel – město Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, PSČ 686 70 Uherské Hradiště, zastoupené Ing. Ladislavem Šupkou, starostou (dále jen „zadavatel“) – podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) zaslal čtyřiceti šesti zájemcům výzvu k podání nabídky ve veřejné zakázce na zpracování „koncepce zásobování města Uh. Hradiště teplem a PD rekonstrukce stávající parní soustavy“ ze dne 22. 3. 1999.

Zadavatel ve výzvě stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle těchto kritérií:

- nabídková cena,
- návrh ceny tepla v Kč/1 GJ,
- garance za cenu tepla – maximálně 280 Kč/ 1 GJ (bez DPH),
- dopady na životní prostředí ve městě.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami, který sepsala komise jmenovaná zadavatelem dne 17. 5. 1999 vyplývá, že nabídky podalo dvacet šest uchazečů.

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) byl ve věci předmětné veřejné zakázky doručen návrh obchodní společnosti ABB Energetické systémy

s. r. o., Brno, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu, o kterém v samostatném správním řízení S 78/99-150 není dosud pravomocně rozhodnuto.

Na základě uvedeného návrhu obdržel orgán dohledu v souladu s § 57 odst. 3 zákona od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že při jejím posuzování získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, zahájil dne 16. 7. 1999 z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky, což účastníkům správního řízení oznámil dopisem ze dne 16. 7. 1999, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim desetidenní lhůtu, ve které se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Spolu s oznámením o zahájení řízení uložil orgán dohledu svým rozhodnutím č. j. S 110/99-150/1725/99-Hm ze dne 16. 7. 1999 předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na plnění veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávání uvedené veřejné zakázky

Podle § 58 zákona a podle § 14 odst. 1 správního řádu účastníky tohoto řízení jsou:

1. Zadavatel,
2. LIBERECKÉ KOTLÁRNY – Hölter, s. r. o., Tovární 500, PSČ 468 02 Rychnov u Jablonce nad Nisou, okres Jablonec nad Nisou, zastoupená Ing. Jaroslavem Ruliškem, jednatelem (dále jen „LIBERECKÉ KOTLÁRNY – Hölter, s. r. o.“),
3. TECHEM spol. s r. o., Počernická 96, PSČ 108 03 Praha 10 – Malešice, zastoupená Ing. Jiřím Mikešem, jednatelem (dále jen „TECHEM spol. s r. o.“),
4. MaKaM, spol. s r. o., Mošnova 1, PSČ 615 00 Brno, zastoupená Ing. Karlem Trojanem, jednatelem (dále jen „MaKaM, spol. s r. o.“),
5. REGO s. r. o., Libušina tř. 2, PSČ 623 00 Brno, zastoupená panem Milanem Pavlíčkem, jednatelem (dále jen „REGO s. r. o.“),
6. Ökoplan, Energietechnische ökologische Beratungs- und Planungsgesellschaft m. b. H., Mariahilferstaße 57-59/8, 1060 Wien, zastoupená Dipl. Ing. Bruno Vallance (dále jen „Ökoplan“), ve správním řízení na základě plné moci ze dne 21. 7. 1999 zastoupená obchodní společností REGO s. r. o. Uchazeči uvedení pod body 5. a 6. podali společnou nabídku.

Orgán dohledu v průběhu řízení zjistil, že společnosti Ökoplan přísluší rovněž postavení účastníka řízení, a proto provedl nezbytné procesní úkony a seznámil účastníka s dosavadním průběhem řízení (viz dopis č. j. S 110/99-150/2308/99-Hm ze dne 9. 2. 1999)

K oznámení o zahájení správního řízení se žádný z účastníků řízení ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje orgán dohledu následující.

Nabídka uchazeče LIBERECKÉ KOTLÁRNY – Hölter, s. r. o., neobsahuje doklady o oprávnění k podnikání uchazeče (mimo ověřené kopie výpisu z obchodního rejstříku). V nabídce jsou obsaženy živnostenské listy odpovídající předmětu veřejné zakázky vydané fyzické osobě Ing. Antonínu Kottnauerovi, nar. 27. 11. 1941, bytem Alšova 750/16A, PSČ 460 15 Liberec, podnikající pod obchodním jménem Antonín Kottnauer – POWER

Service. Uchazeč měl být zadavatelem z další účasti na veřejné zakázce vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačního předpokladu uchazeče o veřejnou zakázku uvedeného v § 2 odst. 1 písm. a) zákona.

Nabídka uchazeče MaKaM, spol. s r. o., obsahuje pouze neověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku. Doklady opravňující uchazeče k podnikání musí být v nabídce předloženy v originálu, event. podle § 2c odst. 3 zákona ve stejnopisu s ověřením jeho platnosti. Uchazeč měl být zadavatelem z další účasti na veřejné zakázce vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačního předpokladu uchazeče o veřejnou zakázku uvedeného v § 2 odst. 1 písm. a) zákona.

Společná nabídka uchazečů REGO s. r. o. a Ökoplan neobsahuje doklady o oprávnění k podnikání účastníka sdružení Ökoplan, předložen byl jen doklad v německém jazyce odpovídající výpisu z obchodního rejstříku („Firmenbuch“). Z bodu 5. 1. výzvy k podání nabídky přitom vyplývá, že v případě, kdy nabídku podává více osob společně, prokáže každá z těchto osob kvalifikační předpoklady plně v rozsahu odpovídajícím předmětu plnění veřejné zakázky. Uchazeči měli být zadavatelem z další účasti na veřejné zakázce vyloučení z důvodu nesplnění kvalifikačního předpokladu uchazeče o veřejnou zakázku uvedeného v § 2 odst. 1 písm. a) zákona.

Zadavatel v průběhu zadávání veřejné zakázky nevyločil žádného z výše uvedených uchazečů z další účasti na veřejné zakázce, čímž porušil ustanovení § 49 odst. 5 zákona v souvislosti s § 2e zákona.

V protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 17. 5. 1999 je pod pořadovým číslem 5 uvedena nabídka obchodní společnosti ALFA – ČAS, spol. s r. o., Praha 9, která není součástí dokumentace veřejné zakázky. Zadavatel předložil orgánu dohledu pouze dopis zn. OIN 323/99/Pr ze dne 24. 5. 1999, kterým uchazeči nabídku vrátil z důvodu její neúplnosti. Vrácením nabídky uchazeči porušil zadavatel ustanovení § 64b zákona, jenž zadavateli ukládá uchovávat dokumentaci o zadání veřejné zakázky, včetně podaných nabídek všech uchazečů po dobu pěti let.

Nabídka uchazeče TECHEM spol. s r. o. byla uchazečem po otevření obálek s nabídkami doplněna dopisem ze dne 19. 5. 1999 o návrh smlouvy o dílo, jehož předložení požadoval zadavatel v bodu 6. 4. výzvy k podání nabídky. Komise jmenovaná zadavatelem rozhodla nabídku uchazeče TECHEM spol. s r. o. z veřejné zakázky nevykloučovat (viz zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21. 5. 1999). Takto doplněná nabídka uchazeče nemůže být hodnocena společně s ostatními nabídkami, neboť by tak došlo ke zvýhodnění uvedeného uchazeče, a tím k porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu dále zjistil, že zadavatel připravoval ústní jednání s pěti vybranými uchazeči, na kterém mělo dojít ke sjednocení parametrů uvedených v nabídkách uchazečů (viz dopis zadavatele zn. Kst/99/Ka ze dne 7. 6. 1999). Připravované jednání bylo zadavatelem odvoláno z důvodu podání námitek. Orgán dohledu konstatuje, že výše uvedený postup (předběžný výběr uchazečů a doplňování nabídek při ústním jednání) by byl v rozporu s § 11 odst. 1 zákona (na který odkazuje § 49 odst. 4 zákona) zakazujícím zvýhodnění kteréhokoliv z uchazečů. Zadavatel musí hodnotit všechny nabídky uchazečů, jež splňují kvalifikační předpoklady a odpovídají podmínkám výzvy, podle kritérií uvedených ve výzvě. Není rovněž možné po otevírání obálek s nabídkami nabídky doplňovat o jakékoli, byť i ústní, údaje. Posouzení a hodnocení nabídek

zadavatelem při zadávání veřejných zakázek postupem podle § 49 zákona musí vycházet výhradně z písemných nabídek uchazečů, a to v takovém stavu, jak byly zadavateli ve stanovené lhůtě k podání nabídek doručeny.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Zejména vrácení nabídky uchazeči ALFA – ČAS, spol. s r. o., Praha 9, není možné napravit, neboť při eventuálním opětovném vyžádání nabídky zadavatelem nelze vyloučit její případné změny. Po zhodnocení všech důkazů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Město Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, PSČ 686 70 Uherské Hradiště, zastoupené Ing. Ladislavem Šupkou

LIBERECKÉ KOTLÁRNY – Hölter, s. r. o., Tovární 500, PSČ 468 02 Rychnov u Jablonce nad Nisou, okres Jablonec nad Nisou, zastoupená Ing. Jaroslavem Rulíškem

TECHEM spol. s r. o., Počernická 96, PSČ 108 03 Praha – Malešice, zastoupená Ing. Jiřím Mikešem

MaKaM, spol. s r. o., Mošnova 1, PSČ 615 00 Brno, zastoupená Ing. Karlem Trojanem

REGO s. r. o., Libušina tř. 2, PSČ 623 00 Brno, zastoupená panem Milanem Pavlíčkem
(obdrží dvakrát)