

Č. j.: S 205/01-151/268/02-SP

V Brně dne 15. ledna 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 7.11.2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče OLDHAM CS, s. r. o., Gercenova 980/14, PSČ 102 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Jan Skřivánek, jednatel, ze dne 7.11.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Pražské vodovody a kanalizace a. s., Národní 13, PSČ 112 65 Praha 1, za niž společně jednají Ing. Jiří Kunt, předseda představenstva a Ing. Jiří Rosický, místopředseda představenstva – ze dne 25.10.2001 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku „přenosné analyzátory plynu“ zadávanou výzvou ze dne 14.3.2001 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., rozhodl takto:

Zadavatel při zadávání veřejné zakázky „přenosné analyzátory plynu“, porušil:

- § 49 odst. 4 písm. a) posledně cit. zákona tím, že nevymezil dostatečně konkrétně plnění veřejné zakázky, čímž předem znemožnil podání vzájemně srovnatelných nabídek,
- § 49 odst. 7 téhož zákona tím, že nedodržel zákonem stanovenou lhůtu pro rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
- § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e téhož zákona tím, že nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče:
  - a) Dräger s. r. o., Pod Sychrovem 1/64, Praha 10,
  - b) OLDHAM CS, s. r. o., Gercenova 980/14, Praha 10,
  - c) AFRISO, spol. s r. o., Zakouřilova 102/839, Praha 4,
  - d) DISA v. o. s., Soběšická 156, Brno,
  - e) ECM ECO MONITORING spol. s r. o., Dobrá 240, Dobrá,kteří neprokázali kvalifikační předpoklady a nesplnili další požadavky stanovené zadavatelem ve výzvě,

- § 49 odst. 10 téhož zákona tím, že nedodržel při hodnocení nabídek kritéria hodnocení stanovených v zadání veřejné zakázky,
- § 68 odst. 1 téhož zákona tím, že vedl s uchazeči v průběhu zadávání veřejné zakázky ústní jednání.

Podle ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** rozhodnutí zadavatele – Pražské vodovody a kanalizace a. s., Praha – ze dne 10.10.2001 o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku „přenosné analyzátory plynu“ a současně **ruší** i zadání veřejné zakázky.

## **O d ů v o d n ě n í**

Pražské vodovody a kanalizace a. s., Národní 13, PSČ 112 65 Praha 1, za niž společně jednají Ing. Jiří Kunt, předseda představenstva a Ing. Jiří Rosický, místopředseda představenstva (dále jen „zadavatel“), odeslal dne 14.3.2001 výzvu více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“ a „výzva“), na veřejnou zakázku „přenosné analyzátory plynu“, neboť je zadavatelem ve smyslu § 2 písm. b) bodu 2. zákona.

Kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel stanovil v podmínkách výzvy takto: „hodnocení nabídek bude komplexní (výsledky provozních zkoušek přístrojů v závodech RV ZSS, bezpečnost práce, cena zakázky, termín ukončení plnění veřejné zakázky, záruční a pozáruční servis včetně hodinového ceníku práce, reference).“

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 19.4.2001 vyplývá, že zadavatel obdržel pět nabídek. Z další účasti na veřejné zakázce nebyl vyloučen žádný uchazeč.

Dopisem ze dne 10.10.2001 zadavatel oznámil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Dopisem ze dne 19.10.2001 podal uchazeč OLDHAM CS, s. r. o., Gercenova 980/14, PSČ 102 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Jan Skřivánek, jednatel (dále jen „OLDHAM CS, s. r. o.“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel dopisem ze dne 25.10.2001 uchazeči OLDHAM CS, s. r. o., sdělil, že námitkám nevyhovuje. Ve svém rozhodnutí zadavatel dále uvádí, že „výběr nejvhodnějších analyzátorů plynu na základě zkoušek přístrojů jednotlivých uchazečů v provozních podmínkách na jednotlivých závodech (závody stoková síť a rozvod vody) nebyl a ani nemohl být vzhledem k náročnosti zkoušek ukončen v uvedeném termínu. S příchodem nového majitele do PVK, a. s. byly pozastaveny veškeré investice a následně zredukovány počty kusů analyzátorů pro rok 2001 (původní počet 79 ks zredukován na 23 ks analyzátorů). O těchto důvodech bylo ze zástupci uchazečů ústně jednáno“.

Rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal uchazeč OLDHAM CS, s. r. o., osobně dne 29.10. 2001. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel

dne 7.11.2001 od uchazeče OLDHAM CS, s. r. o., návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce. Téhož dne bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč OLDHAM CS, s. r. o., vytýká zadavateli (zestručněno):

- zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 7 zákona tím, že nedodržel zákonné lhůty,
- zadavatel porušil ustanovení § 68 odst. 3 zákona tím, že pracovník zadavatele uchazeče upozornil pouze telefonicky na možné prodloužení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky,
- předmět veřejné zakázky je technicky zavádějící a zvýhodňující konkurenčního uchazeče,
- došlo k ovlivnění členů hodnotící komise zadavatelem,
- v průběhu zadání veřejné zakázky došlo k změně předmětu veřejné zakázky, a to co do množství požadovaných analyzátorů plynu (tedy z 79 ks na 23 ks), změna předmětu veřejné zakázky nebyla provedena písemnou formou.

Uchazeč OLDHAM CS, s. r. o., dopisem ze dne 21.12.2001 doplnil svůj návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 7.11.2001. Uchazeč v doplnění návrhu uvedl následující (zestručněno) :

- specifikace přístrojů detektorů plynů je zavádějící a vychází pravděpodobně z prospektové dokumentace uchazeče Dräger s. r. o.,
- označení potřebných plynů je neodborné a v praxi neuplatnitelné,
- zadavatel ve výzvě neurčil na jaký účel budou senzory užívány, zadavatel neurčil kolik přístrojů s jakými senzory vlastně požaduje,
- v záznamu zadavatele č. 18/01 ze dne 31.7.2001 je poprvé uvedeno celkové množství přístrojů a senzorů,
- nebyla dodržena lhůta pro rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 49 odst. 7 zákona,
- došlo k záměně pojmů a položek při hodnocení nabídek,
- došlo k nesprávnému výpočtu celkové nabídkové ceny zadavatelem.

Z podání uchazeče OLDHAM CS, s. r. o., vyplývá, že se dožaduje „zrušení ve věci rozhodnutí o veřejné zakázce zadavatelem“ – viz jeho dopis ze dne 7.11.2001.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jsou:

1. zadavatel,
2. OLDHAM CS, s. r. o.,
3. Dräger s. r. o., Pod Sychrovem 1/64, PSČ 101 00 Praha 10, za niž společně jednají Michal Genza a Luděk Dvořák, jednatelé (dále jen „Dräger s. r. o.“), jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. S 205/01-151/4742/01-SP ze dne 28.11.2001, ve kterém účastníkům správního řízení poskytl lhůtu vyjádřit se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě k návrhu na doplnění šetření. K zahájení správního řízení se vyjádřil zadavatelem dopisem ze dne 12.11.2001, ve kterém uvádí (zestručněno), že zadavatel vyzval sedm subjektů k podání nabídek na dodání přenosných analyzátorů plynu. Zadavatel vycházel z nutnosti získat přístroje na nejvyšší kvalitativní úrovni. Zadavatel si vyžádal pro posouzení kvalitativních ukazatelů zapůjčení přístrojů. Provozní zkoušky si však vyžádaly delší čas, takže zadavatel neprovedl vyhodnocení nabídek v zákonem stanovené lhůtě. Zadavatel při posuzování a hodnocení nabídek postupoval podle kritérií stanovených v zadání veřejné zakázky, a proto odmítá podezření z ovlivňování osob.

Platebním výměrem č. j. S 205/01-151/4894/2001-SP ze dne 10.12.2001 byl uchazeči OLDHAM CS, s. r. o., vyměřen správní poplatek ve výši 22 807,- Kč, který uchazeč uhradil dne 20.12.2001. Podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Dopisem č. j. S 205/01-151/4963/01-SP ze dne 13.12.2001 doplnil orgán dohledu oznámení o zahájení řízení o nově zjištěné skutečnosti, přičemž prodloužil lhůtu k nahlížení do spisu.

Do správního spisu vedeného orgánem dohledu nahlédli v souladu s § 23 správního řádu zástupci zadavatele (dne 14.12.2001) a uchazeče OLDHAM CS, s. r. o. (dne 19.12.2001).

Podle § 57 odst. 5 zákona orgán dohledu je oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče. Orgán dohledu proto přezkoumal postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky v plném rozsahu a po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů a vyjádření účastníků řízení konstatuje orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 49 odst. 4 písm. a) výzva k podání nabídky podle § 49 odst. 1 a 2 zákona musí shodně pro všechny zájemce obsahovat plnění veřejné zakázky.

Výzva k podání nabídek ze dne 14.3.2001 obsahovala následující vymezení plnění veřejné zakázky „71 kusů přenosných detektorů plynů bez interní pumpy a 8 kusů přenosných detektorů plynů s interní pumpou (možnost detekce plynů na vzdálenost cca 40 metrů). Přístroje musí být konstruovány pro stálé monitorování koncentrací nebezpečných látek v ovzduší v prostorách kanalizačních sítí a vodovodních šachet. Přístroje musí mít senzory na detekci různých výbušných, hořlavých a jedovatých látek obsažených v ovzduší (pokud možno sdružených pro několik plynů či látek). Osazení přístrojů senzory musí být v minimálním počtu čtyř senzorů, přístroje musí detekovat minimálně tyto plyny: kyslík, metan, oxid uhelnatý, sirovodík, kyanovodík, případně toluen, dimethylbenzen, chloroform, xylén, kyselina dusičná + reagující sloučeniny, kyselina sírová + reagující sloučeniny, a další dle Vaší nabídky. Přístroje by měly být lehké, snadno ovladatelné, vybavené displejem s přehledným zobrazením koncentrace jedovatých látek a akustickým a světelným alarmem, musí odpovídat požadavkům na bezpečnost práce a musí být v provedení do výbušného

prostředí. Další požadavky: interní paměť, možnost připojení na PC včetně softwaru, snadno vyměnitelné senzory, široký rozsah přípustných teplot, rychle dobíjecí baterie s dostatečnou životností“.

Při hodnocení (viz tabulka „specifikace analyzátorů plynů“ ze dne 22.6.2001, kterou zpracoval Ing. František Kolář) však zadavatel hodnotil nabídky senzorů H<sub>2</sub>S pouze v počtu 68 ks z 79 ks, a senzorů HCN pouze u 11 ks z 79 ks přístrojů.

Při vymezení plnění veřejné zakázky je však zadavatel vázán svou výzvou k podání nabídek a nemůže rozsah plnění veřejné zakázky po podání nabídek změnit. Pokud se změnilo v průběhu zadávání veřejné zakázky potřeby zadavatele, má zadavatel možnost veřejnou zakázku zrušit (viz § 66 odst. 1 písm. b) a odst. 2 zákona).

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 49 odst. 4 písm a) zákona tím, že nevymezil dostatečně konkrétně plnění veřejné zakázky, neboť nestanovil konkrétní množství požadovaných senzorů ke každému detektoru plynů. Zadavatel ponechává na vlastním uvážení uchazečů o veřejnou zakázku jaký druh a množství senzorů bude potřebný pro pokrytí všech potřeb zadavatele. Dále zadavatel v rozporu se zákonem změnil rozsah plnění veřejné zakázky, a to v celkovém počtu přístrojů analyzátorů plynů, senzorů a příslušenství (z 79 ks na pouhých 23 ks), jak to vyplývá mimo jiné i z rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 25.10.2001.

K části návrhu účastníka OLDHAM CS, s. r. o., kde uchazeč namítá, že „samotné zadání předmětu veřejné zakázky je technicky zavádějící“ orgán dohledu uvádí, že nemůže nahrazovat funkci zadavatele při stanovování rozsahu veřejných zakázek a při stanovování technických požadavků veřejných zakázek a následně nemůže rovněž přezkoumávat důvody, které vedou zadavatele k zadávání veřejných zakázek či zkoumání konkrétních technických požadavků.

Orgán dohledu dále uvádí, že podle tabulky „specifikace analyzátorů plynů“ ze dne 22.6.2001 došlo ze strany zadavatele k záměně pojmů nebo označení jednotlivých položek jako např. u uchazeče OLDHAM CS, s. r. o., konkrétně místo označení položky software COM 21W CS zadavatel použil označení Gas Vision, místo označení nabíjecí modul je použito označení nabíječka nebo místo označení kožená brašna je použito označení MiniWarn, přičemž však byla zadavatelem zachována výše nabídkové ceny u jednotlivých položek uvedených v nabídce uchazeče OLDHAM CS, s. r. o.

Uchazeči o veřejnou zakázku jsou podle § 2a odst. 1 zákona povinni v nabídkách prokázat kvalifikační předpoklady.

Podle § 2c odst. 1 zákona uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku, a čestného prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. b), c), d), e) a f). Podle § 2c odst. 3 zákona doklady opravňující k podnikání a doklady uvedené v § 2c odst. 2 zákona mohou být předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti.

Podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský nebo pro

trestný čin proti majetku. Podle § 2b odst. 2 zákona podmínka uvedená v § 2b odst. 1 písm. d) zákona se vztahuje na osoby vykonávající funkci statutárního orgánu nebo všechny členy statutárního orgánu.

Podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Podle § 2e zákona neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, popřípadě nesplní povinnost podle § 2d (tzn. oznámit zadavateli změny kvalifikace), musí ho zadavatel vyloučit z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce. Rozhodnutí o vyloučení zadavatel bezodkladně sdělí vyloučenému uchazeči.

Podle § 49 odst. 9 nabídku uchazeče zadavatel posoudí podle § 2c zákona a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce je zadavatel povinen bezodkladně oznámit příslušnému uchazeči.

Orgán dohledu zjistil u jednotlivých nabídek následující nedostatky :

- Nabídka uchazeče Dräger s. r. o., obsahuje čestné prohlášení „podle odst. f) společnost Dräger s. r. o. nemá splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, na pojistném na sociální zabezpečení nebo na příspěvku na státní politiku zaměstnanosti“. Nabídka uchazeče Dräger s. r. o. neobsahuje podle článku 3., resp. článku 6. výzvy originály nebo úředně ověřené kopie certifikátů podle ISO 9001, 9002 nebo řady 14 000.
- Nabídka uchazeče OLDHAM CS, s. r. o. neobsahuje podle článku 3. výzvy „prohlášení o shodě“.
- Nabídka uchazeče AFRISO, spol. s r. o., Praha 4, neobsahuje podle článku 3. výzvy čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. g) zákona. Nabídka dále neobsahuje podle článku 3., resp. článku 6. výzvy originály nebo úředně ověřené kopie certifikátů podle ISO 9001, 9002 nebo řady 14 000.
- Nabídka uchazeče DISA v. o. s., Brno, neobsahuje oprávnění k podnikání podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona. Nabídka dále neobsahuje podle článku 3. výzvy čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. g) zákona a podle článku 3., resp. článku 6. výzvy originály nebo úředně ověřené kopie certifikátů podle ISO 9001, 9002 nebo řady 14 000. Nabídka neobsahuje čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona. Nabídka obsahuje pouze úředně ověřenou kopii výpisu z rejstříku trestů pana Františka Pahoreckého, tedy jen jednoho z členů statutárního orgánu.
- Nabídka uchazeče ECM ECO MONITORING spol. s r. o., Dobruška, neobsahuje podle článku 3., resp. článku 6. výzvy originály nebo úředně ověřené kopie certifikátů podle ISO 9001, 9002 nebo řady 14 000. Nabídka dále neobsahuje podle článku 3. výzvy „prohlášení o shodě“.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 9 zákona v návaznosti na ustanovení § 2e zákona tím, že nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce výše uvedené uchazeče, kteří neprokázali některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplnili další požadavky stanovené zadavatelem ve výzvě.

Podle § 49 odst. 7 zákona lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni a ve které zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky, činí nejvíce 30 kalendářních dnů a začíná běžet dnem následujícím po skončení lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 7 zákona tím, že nedodržel zákonem stanovenou lhůtu (tedy 30 kalendářních dnů, ode dne následujícím po skončení lhůty pro podání nabídek) pro rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Podle výzvy článku 7. byl zadavatelem stanoven konec lhůty na podání nabídek na den 16.4.2001. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 10.10.2001, tedy pět měsíců po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Podle § 49 odst. 10 zákona hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořádit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky.

Orgán dohledu uvádí, že ze strany zadavatele došlo k nesprávnému výpočtu celkové nabídkové ceny, a to z důvodu např. u uchazeče OLDHAM CS, s. r. o., chybného stanovení množstevní slevy u jednotlivých položek, a to konkrétně u položek :

|                              |  |   |
|------------------------------|--|---|
| <b>senzor Ex</b>             | zadavatel uvedl slevu pro 79 ks jen 25 %   | uchazeč poskytuje ve své nabídce slevu pro 79 ks senzorů slevu 38 %     |
| <b>senzor O<sub>2</sub></b>  | zadavatel uvedl slevu pro 79 ks jen 25 %   | uchazeč poskytuje ve své nabídce slevu pro 79 ks senzorů slevu 38 %     |
| <b>senzor CO</b>             | zadavatel uvedl slevu pro 79 ks jen 25 %   | uchazeč poskytuje ve své nabídce slevu pro 79 ks senzorů slevu 38 %     |
| <b>senzor H<sub>2</sub>S</b> | zadavatel uvedl slevu pro 2 ks jen 15 % a 62 ks 25 % (tyto položky měly být sečteny, neboť se jedna o stejné senzory)                | uchazeč poskytuje ve své nabídce slevu pro 68 ks senzorů slevu 37 %     |
| <b>senzor HCN</b>            | zadavatel uvedl slevu pro 2 ks až 15 % a 9 ks 15 % (tyto položky měly být sečteny, neboť se jedna o stejné senzory)                  | uchazeč poskytuje ve své nabídce slevu pro 10 ks senzorů jen slevu 10 % |
| <b>kožená brašna</b>         | zadavatel neuvedl slevu pro 8 ks a pro 71 ks uvedl slevu 25 % (tyto položky měly být sečteny, neboť se jedna o stejné kožené brašny) | uchazeč poskytuje ve své nabídce slevu pro 79 ks senzorů slevu 25 %     |
| <b>nabíječka</b>             | zadavatel uvedl slevu pro 8 ks až 25 % a 71 ks jen 25 % (tyto položky  | uchazeč poskytuje ve své nabídce slevu pro 79 ks                        |

|  |  |                    |
|--|--|--------------------|
|  | měly být sečteny, neboť se jedna o stejné nabíječky) | senzorů slevu 38 % |
|--|--|--------------------|

Obecně orgán dohledu k hodnocení nabídek dodává, že jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek a byl v souladu s § 6 zákona. Kromě stanovení těchto kritérií musí rozhodnout i o stupni významu každého kritéria s tím, že na prvním místě uvede kritérium s nejvyšším stupněm významu pro splnění veřejné zakázky. Dále mají v sestupném pořadí následovat ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu. Takto stanovená kritéria hodnocení nabídek jsou pro zadavatele závazná a rovněž i pro komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, je-li zadavatelem ustavena.

K hodnocení nabídek orgán dohledu dále poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné.

Zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona tím, že nedodržel kritéria hodnocení ekonomické vhodnosti nabídek stanovená ve výzvě (§ 6 zákona), neboť v kritériu „cena zakázky“ hodnotil ceny stanovené na základě chybného výpočtu, a také tím, že nehodnotil nabídky podle kritérií uvedených v podmínkách zadání veřejné zakázky a rovněž tím, že kritériím hodnocení nepřidělil odpovídající stupeň významu.

Podle § 68 odst. 1 zákona veškeré úkony zadavatelů a uchazečů učiněné podle tohoto zákona, s výjimkou postupu podle § 49a a § 49b zákona, musí mít písemnou formu. Tím, že zadavatel v průběhu provozních zkoušek přístrojů vedl ústní jednání s uchazeči (jak vyplývá z rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 25.10.2001), porušil zadavatel ustanovení § 68 odst. 1 zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel neobdržel žádnou nabídku, která by byla z hlediska podmínek zadání veřejné zakázky úplná, a že se v průběhu zadávání veřejné zakázky zadavatel dopustil výše uvedených porušení zákona, nemohlo být zadavateli uloženo provedení nového výběru, ale bylo nutné zadání veřejné zakázky zrušit. Po provedeném řízení, ve kterém orgán dohledu zhodnotil předložené důkazy, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru



**Obdrží účastníci správního řízení:**

OLDHAM CS, s. r. o., Gercenova 980/14, PSČ 102 00 Praha 10, zast. Ing. Janem Skřivánkem

Pražské vodovody a kanalizace a. s., Národní 13, PSČ 112 65 Praha 1, zast. společně  
Ing. Jiřím Kuntem a Ing. Jiřím Rosickým

Dräger s. r. o., Pod Sychrovem 1/64, PSČ 101 00 Praha 10, zast. společně Michalem Genzem  
a Luděkem Dvořákem