

Č.j.: S 240/01-151/1009/02-Hm

V Brně dne 20 února 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 7. 12. 2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o návrhu uchazeče VOKD, , a. s., Nákladní 1/3179, PSČ 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Jan Březina, předseda představenstva, a Ing. Pavel Tesařík, místopředseda představenstva, ze dne 6. 12. 2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – statutárního města Ostrava, Prokešovo nám. 8, PSČ 729 30 Ostrava, zastoupeného Ing. Čestmírem Vlčkem, primátorem – ze dne 29. 11. 2001 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku na zhotovení stavby „vícepodlažní výstavní pavilon Černá louka“ zadávanou podle části druhé cit. zákona o zadávání veřejných zakázek zveřejněním v Obchodním věstníku č. 37/01 pod zn. 133465-37/01 dne 12. 9. 2001, rozhodl takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče obchodní společnosti VOKD, a. s., Ostrava, ze dne 29. 11. 2001 podle § 59 písm. b) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek **zamítá a rozhodnutí zadavatele** statutárního města Ostrava ze dne 14. 11. 2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „vícepodlažní výstavní pavilon Černá louka“ **potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu s cit. zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Odůvodnění

Zadavatel statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, PSČ 729 30 Ostrava, zastoupené Ing. Čestmírem Vlčkem, primátorem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil zveřejněním v Obchodním věstníku č. 37/01 pod zn. 133465-37/01 dne 12. 9. 2001 obchodní veřejnou soutěž podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku na zhotovení stavby „vícepodlažní výstavní pavilon Černá louka“.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídky předložilo šest uchazečů.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče IPS Skanska a. s., Kubánské nám. 11, PSČ 100 05 Praha 10, odštěpného závodu 07, Nad Tyrkou 101, PSČ 739 61 Třinec, za niž jedná Ing. Jiří Haluzík, ředitel odštěpného závodu (dále jen „IPS Skanska“).

Proti výběru nejvhodnější nabídky, který zadavatel oznámil uchazečům dopisy ze dne 14. 11. 2001, podal námitky dopisem ze dne 21. 11. 2001 uchazeč VOKD, , a. s., Nákladní 1/3179, PSČ 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Jan Březina, předseda představenstva, a Ing. Pavel Tesařík, místopředseda představenstva (dále jen „VOKD“). Zadavatel se rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 29. 11. 2001, který byl uchazeči doručen dne 30. 11. 2001. Uchazeč VOKD následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 6. 12. 2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu. V návrhu uchazeč uvádí, že zadavatel nestanovil jednoznačně kritéria hodnocení nabídek, když jako kritérium s nejvyšší vahou určil „vyhodnocení předpokladů čl. IV., bod 7. podmínky soutěže“. Uchazeč dále považuje za nedostatečnou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, zpochybňuje zmocnění legislativního a právního odboru zadavatele k rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a upozorňuje na označení veřejné zakázky v rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky jako „Investiční rozvoj Černá louka, Vícepodlažní výstavní pavilon“. V závěru návrhu uchazeč požaduje přezkoumání předmětné obchodní veřejné soutěže orgánem dohledu.

Dnem 7. 12. 2001, kdy orgán dohledu návrh uchazeče obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč IPS Skanska, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
3. Stavos Stavba a. s., Mitušova 25, PSČ 705 02 Ostrava-Hrabůvka, za niž jedná Ing. Oldřich Flaša, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila druhá v pořadí,

4. obchodní společnosti sdružené podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to:

- Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, PSČ 739 61 Třinec, za niž jedná na základě pověření představenstva ze dne 25. 11. 1998 Ing. Jiří Dohnal, místopředseda představenstva (dále jen „Beskydská stavební“),
- STAVOKOMP, stavební a. s., U tratě 1926, PSČ 733 01 Karviná-Fryštát, za niž jedná Ing. Ivan Šnapka, předseda představenstva (dále jen „STAVOKOMP“),

zastoupené na základě smlouvy o sdružení 19. 10. 2001 účastníkem sdružení Beskydská stavební, jejichž společná nabídka se umístila třetí v pořadí,

5. Uchazeč VOKD.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 19. 12. 2001, ve kterém účastníkům správního řízení poskytl lhůtu vyjádřit se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě k návrhu na doplnění šetření. K oznámení o zahájení správního řízení se žádný z jeho účastníků nevyjádřil.

Podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, odeslal orgán dohledu podle § 6 odst. 2 zákona o správních poplatcích uchazeči VOKD rozhodnutím ze dne 19. 12. 2001 platební výměr na částku 100 000,- Kč. Rozhodnutím č. j. S 240/01-151/479/02-Hm ze dne 28. 1. 2002 orgán dohledu správní řízení zastavil z důvodu nezaplacení správního poplatku. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč VOKD dne 19. 2. 2002 odvolání, které doložil důkazem o zaplacení správního poplatku. Z evidence výpisů z účtu ČNB orgán dohledu zjistil, že předmětný výpis prokazující úhradu správního poplatku, obdržel dne 7. 1 2002. O odvolání rozhodl orgán dohledu rozhodnutím č. j. S 240/01-151/1008/02-Hm, kterým napadené rozhodnutí zrušil. Protože proti rozhodnutí o odvolání se podle § 49 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat, vydává orgán dohledu neprodleně rozhodnutí ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle § 6 odst. 4 zákona o správních poplatcích lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Po přezkoumání a posouzení dokumentace zadání veřejné zakázky uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

V podmínkách soutěže zadavatel stanovil následující kritéria hodnocení ekonomické vhodnosti nabídek, kterým komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) přidělila uvedenou váhu:

1. vyhodnocení předpokladů čl. IV., bod 7. podmínek soutěže — váha 27%,
2. nabídková cena zpracovaná dle čl. V. podmínek soutěže – váha 26%,
3. realizované zakázky dle čl. IV. bod 1. podmínek soutěže – váha 24%,
4. záruční doba za dílo, dle čl. IV. bod 6. podmínek soutěže – váha 23%.

První z kritérií hodnocení nabídek bylo dále konkretizováno odkazem na čl. IV bod 7. podmínek soutěže jako „informace o způsobu využití místních zdrojů (zejména vliv na zaměstnanost ve statutárním městě Ostrava)“. Orgán dohledu konstatuje, že zákon použití citovaného kritéria hodnocení nabídek nevyklučuje. Naopak v § 10 zákona jsou požadavky na řešení ekologických problémů, zaměstnanosti a na využití místních zdrojů a surovin v určitém regionu výslovně uvedeny jako možné zvláštní podmínky provedení veřejné zakázky.

Komise provedla hodnocení nabídek podle kritérií ekonomické vhodnosti nabídek uvedených v podmínkách soutěže s přidělením vah podle významu kritérií odpovídajícímu jejich pořadí v podmínkách soutěže. Orgán dohledu provádí dohled nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, tzn. kontroluje dodržení právního rámce v procesu výběru smluvního partnera zadavatele veřejné zakázky. Orgán dohledu však není oprávněn přezkoumávat myšlenkové pochody členů komise při úvahách o vlastním hodnocení kvality nabídek v jednotlivých kritériích nebo provádět vlastní hodnocení nabídek (k tomu viz např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 1/99 – 41 ze dne 17. 6. 1999).

V následující tabulce jsou uvedeny výsledky bodového hodnocení nabídek uchazeče VOKD a uchazeče IPS Skanska, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, v jednotlivých kritériích po vynásobení vahou kritéria:

kritérium:	IPS Skanska	VOKD
1.	11,34	10,8
2.	10,14	14,04
3.	12,72	7,2
4.	11,04	5,98
celkem:	45,24	38,02

V kritériu „vyhodnocení předpokladů čl. IV., bod 7. podmínek soutěže“ obdržel uchazeč VOKD celkem 10,8 bodu, zatímco uchazeč IPS Skanska, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější 11,34 bodu. Jelikož celkový rozdíl v bodovém hodnocení obou uchazečů činil 7,22 bodu, je zřejmé, že rozdíl hodnocení v daném kritériu nebyl pro stanovení pořadí nabídek rozhodující.

V kritériu „nabídková cena“ byla nabídka uchazeče VOKD, který předložil nejnižší nabídkou cenu, hodnocena maximálním možným počtem bodů dosažitelným v tomto kritériu.

Ke kritériu „realizované zakázky“ požadoval zadavatel v čl. IV. bod 1. podmínek soutěže „údaje o významných zakázkách obdobného charakteru realizovaných uchazečem s uvedením objednatele, finančního objemu a doby realizace, včetně případných referencí vydaných objednatelem“. Uchazeč IPS Skanska doložil ve své nabídce seznam 70 referenčních staveb a pět referencí objednatelů staveb, zatímco uchazeč VOKD seznam 12 referenčních staveb s odkazem na propagační publikaci a pět referencí objednatelů. Ačkoliv orgán dohledu nemůže provést vlastní hodnocení nabídek v předmětném kritériu, je nesporné, že uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, doložil v nabídce rozsáhlejší prezentaci významných zakázek obdobného charakteru než uchazeč VOKD.

Uchazeč VOKD v nabídce uvedl na dílo záruční dobu v délce 66 měsíců, přičemž pro stroje, zařízení technologie a předměty postupné spotřeby garantoval záruku shodnou se

zárukou poskytovanou výrobcem, nejméně však v délce 12 měsíců. Uchazeč IPS Skanska naproti tomu nabízel na dílo záruční dobu v délce 72 měsíců (včetně výtahů), na ocelobetonový skelet na předpokládanou dobu životnosti stavby, na střešní krytiny a izolace proti vodě na 122 měsíců, na dodávky zařízení a vybavení v trvání dle záruk dodavatelů a dále 6 měsíců na opravy vad reklamovaných v záruční době.

Z výše uvedeného vyplývá, že nabídka uchazeče VOKD nebyla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější zejména z důvodu výsledku jejího hodnocení v kritériích „realizované stavby“ a „záruční doba za dílo“.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, kterou sepsala komise dne 6. 11. 2001, obsahuje všechny náležitosti, které vyžaduje ustanovení § 37 odst. 1 zákona, včetně stručného popisu způsobu hodnocení nabídek, výsledku hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky – viz § 37 odst. 1 písm. g) a h) zákona. Dokumentace o zadání veřejné zakázky obsahuje kromě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek rovněž tabulky s hodnocením nabídek podle kritérií hodnocení jednotlivými členy komise. Zákon nevyžaduje, aby výsledky individuálního hodnocení byly přímou součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

Zadavatel rozhodnutí komise o stanovení pořadí nabídek respektoval a oznámil dopisem ze dne 14. 11. 2001 uchazečům výběr nejvhodnější nabídky. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky podepsala Ing. Eva Seberská v zastoupení JUDr. Ludmily Andersové, vedoucí odboru legislativního a právního Magistrátu statutárního města Ostrava. Zadavatel doložil v příloze svého vyjádření ze dne 17. 12. 2001 zmocnění vedoucí legislativního a právního odboru ke všem úkonům souvisejícím se zadáním předmětné veřejné zakázky (výpis z usnesení schůze rady města dne 13. 11. 2001) i pověření Ing. Evy Seberské k zastupování vedoucí legislativního a právního odboru. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že zákon o zadávání veřejných zakázek neupravuje otázku jednání za zadavatele, s výjimkou ustanovení § 56 odst. 1 a 2 zákona, které požaduje, aby rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče učinil statutární orgán zadavatele, popř. u obcí starosta.

V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky byla předmětná veřejná zakázka označena jako „Investiční rozvoj Černá louka, Vícepodlažní výstavní pavilon“, zatímco v článku I. podmínek soutěže zveřejněných v obchodním věstníku a na centrální adrese bylo uvedeno, že předmětem veřejné zakázky je uzavření smlouvy na zhotovení stavby „vícepodlažní výstavní pavilon Černá louka“. Orgán dohledu konstatuje, že nepřesnou citaci názvu veřejné zakázky v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky nelze považovat za porušení zákona, neboť tato skutečnost nijak neovlivnila proces zadávání veřejné zakázky, což vyplývá také z toho, že uchazeči VOKD bylo z oznámení zřejmé, o kterou veřejnou zakázku se jedná a mohl tak využít svého práva podat proti rozhodnutí zadavatele námitky a následně návrh k orgánu dohledu.

Orgán dohledu konstatuje, že v postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky neshledal porušení zákona, a proto návrh uchazeče VOKD na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách zamítl jako nedůvodný a rozhodnutí zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, PSČ 729 30 Ostrava, zast. Ing. Čestmírem Vlčkem

IPS Skanska a. s., odštěpný závod 07, Nad Tyrkou 101, PSČ 739 61 Třinec, zast. Ing. Jiřím Haluzíkem

Stavos Stavba a. s., Mitušova 25, PSČ 705 02 Ostrava-Hrabůvka, zast. Ing. Oldřichem Flašou

Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, PSČ 739 61 Třinec, zast. Ing. Jiřím Dohnalem

VOKD, , a. s., Nákladní 1/3179, PSČ 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, zast. Ing. Janem Březinou a Ing. Pavlem Tesaříkem

Na vědomí:

IPS Skanska a. s., Kubánské nám. 11, PSČ 100 05 Praha 10

STAVOKOMP, stavební a. s., U tratě 1926, PSČ 733 01 Karviná-Fryštát, zast. Ing. Ivanem Šnapkou