

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 30.6.1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele města Slušovice, nám. Svobody 25, 763 15 Slušovice, zastoupeného Ing. Petrem Hradeckým, starostou města, učiněných při zadávání veřejné zakázky na „provozování a servis stávajícího televizního kabelového rozvodu ve Slušovicích“, zadávané zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona o zadávání veřejných zakázek písemnou výzvou ze dne 23.3.1999, rozhodl podle § 59 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek takto:

Rozhodnutí zadavatele města Slušovice o výběru nejuvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „provozování a servis stávajícího televizního kabelového rozvodu ve Slušovicích“ ze dne 31.5.1999 se **ruší** a zadavateli se **ukládá provést nové zadání veřejné zakázky**, a to do 3 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### O d ů v o d n ě n í

Zadavatel město Slušovice, nám. Svobody 25, 763 15 Slušovice, zastoupený Ing. Petrem Hradeckým, starostou města (dále jen „zadavatel“), zadal veřejnou zakázku na „provozování a servis stávajícího televizního kabelového rozvodu ve Slušovicích“ zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. písemnou výzvou ze dne 23.3.1999 (dále jen „výzva“ a „zákon“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

1. celkový způsob servisního a provozního zabezpečení TKR Slušovice,
2. kvalifikace uchazečů a reference o provozovaných sítích TKR,
3. nabídková cena za servis a provoz sítě,
4. platební podmínky.

Zadavatel v textu výzvy dále mj. uvedl:

- Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazeče – „Uchazeči prokáží kvalifikační předpoklady podle § 2b zákona způsobem podle § 2c zákona“.
- Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky:
  - reference o provozování sítí TKR v posledních pěti letech,
  - platná registrace k provozování R a TV vysílání prostřednictvím TKR, podle zákona č.468/1991 Sb., vydaná Radou ČR pro R a TV vysílání,
  - platné povolení ČTÚ ke zřízení, změně a údržbě TKR podle § 1 odst. 2 zákona č. 110/1964 Sb., o telekomunikacích, ve znění zákona č. 150/1992 Sb. a předpisů na ně navazujících,

- platné povolení ČTÚ k poskytování telekomunikačních služeb prostřednictvím TKR podle § 4 odst. 3 zákona č. 110/1964 Sb., o telekomunikacích,
- uzavřené a platné obchodní smlouvy s TV společnostmi, jejichž programy jsou v TKR Slušovice šířeny.
- Z hodnocení budou vyřazeny nabídky, které budou neúplné, a které nesplňují požadavky podmínek výzvy.

Výzva byla zaslána pouze faxem dne 23.3.1999 třem zájemcům o veřejnou zakázku (SATTURN Holešov, Kabelová televize Přerov a INTERCABLE Zlín). Z přehledu došlých nabídek a z protokolu o otevírání obálek ze dne 31.3.1999 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel dvě nabídky uchazečů o veřejnou zakázku.

Po otevření obálek s nabídkami bylo do protokolu ze dne 31.3.1999 komisí pro posouzení a hodnocení nabídek konstatováno (ve stručnosti citujeme):

1. Uchazeč Kabelová televize Přerov: chybí platné smlouvy s TV společnostmi, cenová nabídka poplatků za jednotlivé stanice, povolení ČTÚ k poskytování telekomunikačních služeb. Cena vyjádřena jako prokazatelné náklady stanovené platnou legislativou vynásobené koeficientem 1,08; servis oceněn částkou 30 000,- Kč/rok (HZS práce technika činí 230,- Kč).
2. Uchazeč SATTURN Holešov: chybí platné smlouvy s TV společnostmi a obě povolení ČTÚ. Cena vyjádřena jako měsíční poplatek za TV programy, servis doložen kompletním ceníkem prací.
3. Komise pověřila starostu města zajištěním chybějících podkladů od obou uchazečů.

Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 31.5.1999 starosta města Slušovice seznámil členy komise s výsledky doplnění chybějících podkladů v nabídkách a s průběhem jednotlivých jednání. Komise po posouzení nabídek konstatovala, že obě nabídky nyní splňují podmínky zadání a na základě jejich vyhodnocení vybrala nabídku uchazeče Kabelová televize Přerov jako nejvhodnější. Dopisem ze dne 31.5.1999 zadavatel oznámil výběr nejvhodnější nabídky oběma uchazečům a současně je poučil o možnosti podat proti tomuto rozhodnutí námitky do 7 dnů od doručení oznámení.

Uchazeč SATTURN Holešov této možnosti využil a dopisem ze dne 3.6.1999 podal u zadavatele námitky proti výběru nejvhodnější nabídky, kterým zadavatel svým rozhodnutím ze dne 9.6.1999 nevyhověl. Uchazeč SATTURN Holešov dopisem ze dne 14.6.1999 podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) „návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele“, který jej obdržel dne 15.6.1999. Zadavatel orgánu dohledu (na vyžádání) dopisem ze dne 17.6.1999 zaslal dokumentaci o zadávání předmětné veřejné zakázky včetně svého stanoviska.

Jak orgán dohledu zjistil, veřejná zakázka byla zadávána dne 23.3.1999 (datum písemné výzvy) zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona. Podle § 53 odst. 1 zákona může uchazeč vznést námitky pouze „proti jednotlivým úkonům zadavatele učiněným v průběhu obchodní veřejné soutěže a proti úkonům zadavatele při zadání veřejné zakázky postupy uvedenými v § 49 zákona z důvodu, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona“. Z kontextu ustanovení § 56 a § 57 zákona je pak zřejmé, že totéž platí i o návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a že zadavatel je oprávněn bezprostředně po provedení výběru nejvhodnější nabídky uzavřít smlouvu o plnění příslušné veřejné zakázky s vybraným uchazečem. „Návrh uchazeče SATTURN Holešov“ proto orgán dohledu

nepovažoval za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách podle § 57 zákona, ale za podnět k přezkoumání úkonů zadavatele při zadání veřejné zakázky zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona, neboť získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele. Orgán dohledu proto zahájil dne 30.6.1999 z vlastního podnětu správní řízení podle zákona ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele. Zjištěné nedostatky orgán dohledu blíže specifikoval ve svém oznámení o zahájení řízení z téhož dne, ke kterému se žádný z účastníků řízení ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Orgán dohledu svým rozhodnutím č.j. S 90/99-150/1527/99-če ze dne 30.6.1999 zadavateli uložil jako předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) nepokračovat v zadávání a realizaci předmětné veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele, neboť si dne 24.6.1999 u zadavatele telefonicky ověřil, že s vybraným uchazečem dosud nebyla uzavřena smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky.

Podle § 58 zákona a § 14 odst. 1 správního řádu účastníky tohoto řízení jsou:

1. Město Slušovice, nám. Svobody 25, 763 15 Slušovice, zastoupené Ing. Petrem Hradeckým, starostou města (dále jen „zadavatel“),
2. Kabelová televize Přerov, a. s., U Bečvy 2, 750 00 Přerov, zastoupená Ing. Vladimírem Pospíšilíkem, ředitelem společnosti, nabídka uchazeče byla vybrána jako nejvhodnější.

Po přezkoumání předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu konstatuje:

1. Uchazeč Kabelová televize Přerov ve své nabídce:
  - neprokázal kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky podle § 2b zákona způsobem podle § 2c zákona,
  - nedoložil platnou registraci k provozování R a TV vysílání prostřednictvím TKR, podle zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, vydanou Radou ČR pro R a TV vysílání,
  - nedoložil platné povolení ČTÚ ke zřízení, změně a údržbě TKR podle § 1 odst. 2 zákona č. 110/1964 Sb., o telekomunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
  - nedoložil platné povolení ČTÚ k poskytování telekomunikačních služeb prostřednictvím TKR podle § 4 odst. 3 zákona č. 110/1964 Sb., o telekomunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
  - nedoložil uzavřené a platné obchodní smlouvy s TV společnostmi, jejichž programy jsou v TKR Slušovice šířeny,
  - nedoložil reference o provozování sítí TKR v posledních pěti letech.
2. Uchazeč SATTURN Holešov ve své nabídce:
  - neprokázal kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona způsobem podle § 2c zákona (doklad o oprávnění k podnikání - koncesní listina a výpis z obchodního rejstříku jsou doloženy pouze v neověřených kopiích),
  - neprokázal kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona způsobem podle § 2c zákona,

- nedoložil platnou registraci k provozování R a TV vysílání prostřednictvím TKR, podle zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, vydanou Radou ČR pro R a TV vysílání,
- nedoložil platné povolení ČTÚ ke zřízení, změně a údržbě TKR podle § 1 odst. 2 zákona č. 110/1964 Sb. o telekomunikacích, ve znění pozdějších předpisů (listina přiložena pouze v neověřené kopii),
- nedoložil platné povolení ČTÚ k poskytování telekomunikačních služeb prostřednictvím TKR podle § 4 odst. 3 zákona č. 110/1964 Sb., o telekomunikacích, ve znění pozdějších předpisů (listina přiložena pouze v neověřené kopii),
- nedoložil uzavřené a platné obchodní smlouvy s TV společnostmi, jejichž programy jsou v TKR Slušovice šířeny,
- nedoložil reference o provozování sítí TKR v posledních pěti letech.

### 3. Zadavatel při zadávání veřejné zakázky:

- v podmínkách výzvy nestanovil požadavek na zpracování nabídkové ceny tak, aby bylo možné určit celkovou výši budoucího peněžitého závazku ve smyslu ust. § 67 odst. 2 zákona (smlouva měla být uzavřena na dobu neurčitou),
- podle protokolu o otevírání obálek ze dne 31.3.1999 a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 31.5.1999 zadavatel po obdržení a otevření obálek s nabídkami jednal s uchazeči o doplnění jejich nabídek o chybějící doklady požadované v podmínkách výzvy (např. uchazeč SATTURN Holešov - povolení ČTÚ) a následně pak nabídky umožnil doplnit,
- zadavatel hodnotil nabídky obou uchazečů a následně vybral nejvhodnější nabídku, ačkoliv z hlediska podmínek výzvy nebyla ani jedna nabídka úplná.

#### K bodu 1. a 2. zjištění orgánu dohledu:

Z důvodů zde uvedených oba uchazeči (Kabelová televize Přerov a SATTURN Holešov) ve svých nabídkách neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů a jejich nabídky nebyly obsahově úplné z hledisek požadovaných zadavatelem v podmínkách zadání veřejné zakázky. Zadavatel byl proto povinen oba uchazeče podle § 49a odst. 3 resp. § 49 odst. 5 zákona vyloučit z další účasti na veřejné zakázce.

#### K bodu 3. zjištění orgánu dohledu:

Zadavatel porušil ust. § 49a odst. 2 písm. a) zákona tím, že v podmínkách výzvy nestanovil požadavek na zpracování nabídkové ceny tak, aby bylo možné určit celkovou výši budoucího peněžitého závazku ve smyslu ust. § 67 odst. 2 zákona. Podle § 2 písm. f) zákona je nabídkou návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky. Zákon v žádném svém ustanovení nepřipouští po lhůtě pro podání nabídek nabídky doplňovat, či jakýmkoliv způsobem obsah nabídek uchazečů měnit.

Zadavatel porušil ust. § 68 odst. 3 zákona, když výzvu k podání nabídky ze dne 23.3.1999 učiněnou faxem nepotvrdil vyzvaným zájemcům do tří dnů písemně. Rovněž postup zadavatele, který nesprávně poučil uchazeče o jejich možnosti podat proti výběru

nejvhodnější nabídky námitky, resp. návrh proti jeho rozhodnutí o námitkách (viz výše), byl v rozporu s ust. § 53 odst. 1 zákona.

Vzhledem k tomu, že zadavatel již při vyhlášení podmínek výzvy a svým dalším postupem při zadání předmětné veřejné zakázky výše popsáním závažným způsobem porušil ustanovení zákona, orgán dohledu po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
pověřený řízením odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Město Slušovice, nám. Svobody 25, 763 15 Slušovice, zastoupené Ing. Petrem Hradeckým  
Kabelová televize Přerov, a. s., U Bečvy 2, 750 00 Přerov, zastoupená Ing. Vladimírem Pospíšilíkem