

Č.j.: S 89/99-150/1790/99-On

V Brně dne 23. července 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 25. 6. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – město Český Těšín, nám. ČSA č. 1, 737 01 Český Těšín, zastoupené panem Zdeňkem Budínským, starostou města – učiněných při výběru nejhodnější nabídky ve veřejné zakázce na **„výměnu stávajících řadičů na světelných křižovatkách ul. Karvinské – Viaduktové a ul. Ostravské – Jablunkovské a zpracování projektové dokumentace“**, zadávané zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutí zadavatele města Český Těšín o výběru nejhodnější nabídky ze dne 30. 4. 1999 ve veřejné zakázce na „výměnu stávajících řadičů na světelných křižovatkách ul. Karvinské – Viaduktové a ul. Ostravské – Jablunkovské a zpracování projektové dokumentace“ podle § 59 písm. a) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek **ruší** a zadavateli **ukládá provést nové zadání veřejné zakázky**, a to do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## O d ů v o d n ě n í

Město Český Těšín, nám. ČSA č. 1, 737 01 Český Těšín, zastoupené panem Zdeňkem Budínským, starostou města (dále jen „zadavatel“), vyzvalo dopisem ze dne 18. 3. 1999 pět zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na „výměnu stávajících řadičů na světelných křižovatkách ul. Karvinské – Viaduktové a ul. Ostravské – Jablunkovské a zpracování projektové dokumentace“ (dále jen „výzva“) zadávané zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“). Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel čtyři nabídky. Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 7. 4. 1999 nabídka uchazeče AK trakce, spol. s r. o., Ostrava (dále jen „AK trakce“) nevyhověla kontrole úplnosti a byla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Zadavatel však jmenovaného uchazeče nevyhloučil z další účasti na veřejné zakázce.

V podmínkách výzvy zadavatel nestanovil kritéria hodnocení nabídek, ale při výběru nevhodnější nabídky vycházel z údajů o ceně, zabezpečení dlouhodobého pozáručního servisu, délky záruk, lhůty provedení prací a návrhů smluvních sankcí.

Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 4. 1999 komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila tři nabídky a podle výsledku hodnocení sestavila následující pořadí nabídek:

na prvním místě: Edward Kajfosz – Promor, Český Těšín (dále jen „Promor“),  
na druhém místě: PATRIOT, spol. s r. o, Brno (dále jen „PATRIOT“).

Výběr nevhodnější nabídky zadavatel oznámil vybranému uchazeči Promor dopisem s doručenkou ze dne 30. 4. 1999. Uchazeči PATRIOT zadavatel oznámil dopisem s doručenkou ze dne 30. 4. 1999, že byl vybrán jako náhradní zhotovitel veřejné zakázky. Uchazečům AŽD Praha s. r. o. (dále jen „AŽD“) a AK trakce zadavatel oznámil dopisem s doručenkou ze dne 30. 4. 1999, že nebyli vybráni jako zhotovitelé veřejné zakázky.

Uchazeč AŽD obdržel podle doručky oznámení zadavatele dne 4. 5. 1999. Dopisem ze dne 4. 5. 1999 podal námitky proti úkonu zadavatele, které zadavatel obdržel dne 7. 5. 1999. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl a své rozhodnutí oznámil uchazeči AŽD dopisem č.j. SM/1766/99/Ro ze dne 26. 5. 1999. Uchazeč AŽD obdržel podle doručky rozhodnutí zadavatele dne 28. 5. 1999 a dopisem č.j. 511/99/DAST ze dne 3. 6. 1999 podal „návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu“.

Námitky proti úkonům zadavatele, jejich podání, přípustnost a náležitosti upravuje § 53 až § 55 zákona. V ust. § 53 odst. 1 je uvedeno, že uchazeč, popřípadě účastník předkvalifikačního řízení může vznést, pokud to zákon nevyklučuje, proti jednotlivým úkonům zadavatele učiněným v průběhu obchodní veřejné soutěže a proti úkonům zadavatele při zadání veřejné zakázky postupy uvedenými v § 49 námitky z důvodu, že zadavatel porušil ustanovení zákona. Při zadání veřejné zakázky podle § 49a zjednodušeným zadáním zákon podání námitek nepřipouští.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) proto „návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu“ ze dne 3. 6. 1999 uchazeče AŽD, který obdržel dne 4. 6. 1999, považoval, vzhledem ke způsobu zadání předmětné zakázky, za podnět k prošetření průběhu zadávání předmětné veřejné zakázky, neboť získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele. Dne 25. 6. 1999 zahájil proto orgán dohledu z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele. V oznámení o zahájení správního řízení z téhož dne specifikoval zjištěné nedostatky. K zahájení správního řízení se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 16. 7. 1999 č.j. SM/3739/99/Sm, ve kterém oznámil, že netrvá na svém stanovisku ze dne 9. 6. 1999 předloženém orgánu dohledu při předání dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky, že v případě výměny radičů se jedná o zařízení tvořící samostatný funkční celek. Ostatní účastníci řízení se k oznámení o zahájení správního řízení ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřili.

Podle § 43 odst. 1 písm. a) správního řádu uložil orgán dohledu svým rozhodnutím č.j. S 89/99-150/1441/99-On ze dne 25. 6. 1999 zadavateli předběžné opatření, a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky na „výměnu stávajících radičů na světelných křižovatkách ul. Karvinské – Viaduktové a ul. Ostravské – Jablunkovské a zpracování projektové dokumentace“ a neuzavírat smlouvu o plnění předmětné veřejné zakázky, a to až

do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.

Podle § 58 zákona a § 14 odst. 1 správního řádu účastníky správního řízení jsou:

1. Město Český Těšín, nám. ČSA č. 1, 737 01 Český Těšín, zastoupené panem Zdeňkem Budínským, starostou města,
2. Pan Edvard Kajfosz, narozený dne 13. 5. 1946, bydliště Božkova 8, 737 01 Český Těšín, podnikající pod obchodním jménem Edward Kajfosz – Promor,
3. PATRIOT, spol. s r. o., Hybešova 46, 602 00 Brno, zastoupená Ing. Ondřejem Hájkem, jednatelem společnosti,
4. AŽD Praha s. r. o., Žirovnická 5/3146, 106 17 Praha 10, zastoupená Ing. Františkem Formánkem, jednatelem společnosti,
5. AK trakce, spol. s r. o., Hlávkova 3, 702 06 Ostrava, zastoupená Ing. Zdeňkem Dybalem, jednatelem společnosti.

Po prostudování předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu konstatuje následující skutečnosti:

Zadavatel v zadávacích podmínkách výzvy výslovně stanovil, že „uchazeč prokáže kvalifikační předpoklady dle zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů“ a dále v bodě 3. výzvy požadoval doložení „schválení dodaného zařízení k trvalému provozu na veřejných komunikacích, vydané Ministerstvem dopravy ČR“.

1. Uchazeč Promor ve své nabídce nedoložil certifikát o schválení dodaného zařízení k trvalému provozu na veřejných komunikacích Ministerstvem dopravy ČR, čímž nesplnil obsahové podmínky zadání veřejné zakázky. V nabídce rovněž neprokázal kvalifikační předpoklady způsobem podle § 2c odst. 1 zákona, neboť předložená kopie živnostenského listu nebyla opatřena ověřením pravosti, jak ukládá ustanovení § 2c odst. 3 zákona, a nebylo doloženo čestné prohlášení k písm. b), d) a f) § 2b odst. 1 zákona, přičemž výpis z rejstříku trestů byl rovněž neověřenou kopií.
2. Uchazeč AŽD ve své nabídce nedoložil čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona, čímž rovněž neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů způsobem podle § 2c odst. 1 zákona.

Pokud zadavatel při zadání veřejné zakázky podle § 49a zákona ve výzvě výslovně stanoví, že uchazeči jsou povinni prokázat kvalifikační předpoklady, musí následně postupovat podle § 49a odst. 3 zákona, a tedy doklady a údaje předložené uchazečem vyhodnotit v souladu s § 49 odst. 5 zákona podle § 2c zákona. Zadavatel byl tedy povinen ve smyslu ust. 49a odst. 3 resp. podle § 49 odst. 5 zákona vyloučit uchazeče Promor a AŽD pro nesplnění kvalifikačních předpokladů a obsahových podmínek stanovených v zadání veřejné zakázky z další účasti na veřejné zakázce. Zadavatel však v rozporu s výše uvedeným ustanovením zákona nabídky dále hodnotil a posuzoval, přičemž nabídku uchazeče Promor vybral jako nejvhodnější. Zadavatel byl rovněž povinen vyloučit z další účasti na veřejné zakázce uchazeče AK trakce, neboť jeho nabídka nevyhověla kontrole úplnosti, jelikož nepředložil příslušné oprávnění k podnikání.

Zadat veřejnou zakázku zjednodušeným zadáním podle § 49a je možné v tom případě, pokud výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy činí více než 100 000,-- Kč bez daně z přidané hodnoty, ale nepřesáhne limity uvedené v § 49 odst. 1 zákona. To znamená, že podle § 49a zákona lze postupovat v případě, že u nemovitostí s výjimkou nájmu nebo u souboru strojů nebo zařízení tvořících samostatný funkční celek výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy nepřesáhne 2 500 000,-- Kč, v ostatních případech 500 000,-- Kč.

Výměnu radičů na světelných křižovatkách nelze považovat za zařízení tvořící samostatný funkční celek, s čímž se ve svém vyjádření k zahájení správního řízení ze dne 16. 7. 1999 ztotožňuje i zadavatel. Výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy o plnění předmětné veřejné zakázky proto nesměla, vzhledem ke způsobu zadání veřejné zakázky, přesáhnout částku 500 000,-- Kč bez daně z přidané hodnoty.

V nabídce, kterou zadavatel vybral jako nejvhodnější, je uvedena nabídková cena bez daně z přidané hodnoty ve výši 643 315,-- Kč. Zadavatel při zadání veřejné zakázky a výběru nejvhodnější nabídky proto postupoval v rozporu s ust. § 49a odst. 1 zákona a nesprávně použil zjednodušeného zadání veřejné zakázky podle § 49a zákona.

Po provedeném správním řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky i při samotném zadání veřejné zakázky porušil zákon. Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že při zadání veřejné zakázky podle § 49 odst. 1 zákona je zadavatel povinen stanovit pro všechny zájemce o veřejnou zakázku shodné požadavky a uvést kritéria hodnocení jejich nabídek (§ 6 zákona) – viz § 49 odst. 4 zákona. Po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

### P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
pověřený řízením odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Město Český Těšín, nám. ČSA č. 1, 737 01 Český Těšín, zast. panem Zdeňkem Budínským

Pan Edvard Kajfosz, nar. dne 13. 5. 1946, Božkova 8, 737 01 Český Těšín

PATRIOT, spol. s r. o., Hybešova 46, 602 00 Brno, zast. Ing. Ondřejem Hájkem

AŽD Praha s. r. o., Žirovnická 5/3146, 106 17 Praha 10, zast. Ing. Františkem Formánkem

AK trakce, spol. s r. o., Hlávkova č. 3, 702 06 Ostrava, zast. Ing. Zdeňkem Dybalem