

Č.j.: S 88/99-150/1798/99-On

V Brně dne 23. července 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16. 6. 1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., o nedatovaném návrhu uchazeče TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., Na Zatlance 5, 150 00 Praha 5, zastoupeného Ing. Jozefem Kalavským, jednatelem společnosti, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 16. 6. 1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno, Pekařská 53, 656 91 Brno, zastoupené Prof. MUDr. Janem Černým, CSc., ředitelem CKTCH - ze dne 7. 6. 1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 19. 5. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „**dodávku a instalaci přístroje pro RTG pracoviště – katetrizační laboratoř a příslušný technologický projekt potřebný pro instalaci**“ vyhlášené zveřejněním v Obchodním věstníku č. 51 ze dne 23. 12. 1998 pod zn. 068161-51/98 jako obchodní veřejnou soutěž, rozhodl podle § 59 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek takto:

Návrh uchazeče TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., Praha je důvodný. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutí zadavatele Centra kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno, ze dne 19. 5. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „dodávku a instalaci přístroje pro RTG pracoviště – katetrizační laboratoř a příslušný technologický projekt potřebný pro instalaci“ **ruší** a zadavateli **ukládá provést nový výběr**, a to do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### O d ů v o d n ě n í

Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno, Pekařská 53, 656 91 Brno, zastoupené Prof. MUDr. Janem Černým, CSc., ředitelem CKTCH (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo dne 23. 12. 1998 zveřejněním v Obchodním věstníku č. 51 pod zn. 068161-51/98 obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku na „dodávku a instalaci přístroje pro RTG pracoviště – katetrizační laboratoř a příslušný technologický projekt potřebný pro instalaci“ (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

- kvalitativní parametry nabízeného přístroje,
- výše nabídkové ceny,

- platební podmínky,
- podmínky záručního a pozáručního servisu,
- údaje o dalších kvalifikačních předpokladech.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 19. 2. 1999 zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel tři nabídky, které vyhovely kontrole úplnosti a byly postoupeny k dalšímu posuzování a hodnocení.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek stanovila podle výsledku hodnocení následující pořadí nabídek:

1. Siemens s. r. o., Na Strži 40, 140 21 Praha 4 (dále jen „Siemens“),
2. TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., Na Zatlance 5, 150 00 Praha 5 (dále jen „TRANSKONTAKT-MEDICAL“),
3. AUDIOSCAN, spol. s r. o., Oldřichova 107/50, 128 00 Praha 2 (dále jen „AUDIOSCAN“).

Zadavatel v souladu s doporučením komise rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a své rozhodnutí oznámil všem uchazečům doporučeným dopisem v poslední den zadávací lhůty, tj. dne 19. 5. 1999. Dne 28. 5. 1999 obdržel zadavatel námitky proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky od uchazeče TRANSKONTAKT-MEDICAL. Statutární orgán zadavatele nevyhověl podaným námitkám, což jmenovanému uchazeči oznámil dopisem ze dne 7. 6. 1999, ve kterém uchazeče poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu. Rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč TRANSKONTAKT-MEDICAL obdržel podle doručky dne 9. 6. 1999 a dne 16. 6. 1999 doručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Dnem 16. 6. 1999 bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky řízení jsou:

1. Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno, Pekařská 53, 656 91 Brno, zastoupené Prof. MUDr. Janem Černým, CSc., ředitelem CKTCH,
2. TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., Na Zatlance 5, 150 00 Praha 5, zastoupená Ing. Jozefem Kalavským, jednatelem společnosti,
3. Siemens s. r. o., Na Strži 40, 140 21 Praha 4, zastoupená Ing. Josefem Krmenčíkem, prokuristou společnosti,
4. AUDIOSCAN, spol. s r. o., Oldřichova 107/50, 128 00 Praha 2, zastoupená Ing. Lubomírem Jandou, jednatelem společnosti.

Orgán dohledu dopisem ze dne 29. 6. 1999 oznámil účastníkům řízení zahájení správního řízení, který podle doruček obdrželi všichni účastníci správního řízení dne 30. 6. 1999. Současně orgán dohledu vyměřil uchazeči TRANSKONTAKT-MEDICAL správní poplatek ve výši 100 000,- Kč, který byl uhrazen dne 12. 7. 1999 na účet orgánu dohledu.

Ve stanovené lhůtě se k oznámení o zahájení řízení vyjádřil dopisem ze dne 1. 7. 1999 uchazeč AUDIOSCAN, který orgánu dohledu sdělil, že souhlasí s předloženými námitkami uchazeče TRANSKONTAKT-MEDICAL v tom, že zadavatelem nebyly objektivně zhodnoceny technické parametry a užitná hodnota nabízených zařízení a následně správně zhodnocen stupeň důležitosti jednotlivých kritérií, přičemž hodnocení bylo neurčité a v případě jeho nabídky nebyla vzata do úvahy četná mimořádná technická řešení včetně několika patentů.

Později se k oznámení správného řízení vyjádřil uchazeč Siemens, který se ve svém stanovisku ze dne 8. 7. 1999 zabýval technickými parametry nabízeného zařízení a nesouhlasil s tvrzením uchazeče TRANSKONTAKT-MEDICAL v tom, že firma Philips, jejíž výrobky nabízí uchazeč TRANSKONTAKT-MEDICAL, má v oblasti kardiologie největší podíl jak na světovém trhu, tak i na území České republiky, což dokládal číselnými údaji o počtech instalovaných zařízení.

Ostatní účastníci řízení se k zahájení řízení ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřili.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje následující skutečnosti:

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 5. 1999 vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek postupovala při posuzování a hodnocení nabídek tak, že každé kritérium hodnocení nabídek ohodnotila body od 1 do 5, přičemž 5 bodů bylo nejlepší hodnocení. Všechna hodnotící kritéria posuzovala jako stejně významná, nepřiradila jim žádný stupeň důležitosti a prostým součtem bodů získaných uchazeči za každé kritérium stanovila pořadí uchazečů.

Podle § 6 odst. 3 zákona je zadavatel povinen, rozhodne-li se pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, uvést jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Zadavatel musí dbát na to, aby celkový počet kritérií, která vymezují jeho základní a rozhodující požadavky, byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Kromě toho musí rozhodnout i o stupni významu každého kritéria s tím, že na prvním místě uvede kritérium s nejvyšším stupněm významu pro splnění veřejné zakázky. Dále musí v sestupném pořadí následovat ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu (§ 6 odst. 3 zákona v návaznosti na odst. 1 a 2 téhož paragrafu). Toto pořadí je závazné pro posouzení a hodnocení předložených nabídek.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek musí při hodnocení nabídek u každého kritéria zohlednit stupeň významu, který mu zadavatel přisoudil ve smyslu § 6 odst. 3 zákona. To znamená, že musí stanovit způsob hodnocení jednotlivých kritérií tak, aby odpovídaly příslušnému stupni významu danému pořadím kritérií. Pokud komise nezohlední u jednotlivých kritérií stupeň významu, který mu zadavatel přisuzuje, postupuje v rozporu s § 6 odst. 3 zákona.

Podle § 68 odst. 2 zákona rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslány doporučeně s doručenkou. Zadavatel porušil výše uvedené ustanovení zákona tím, že výběr nejvhodnější nabídky odeslal dopisem ze dne 19. 5. 1999 pouze doporučeně.

Orgán dohledu po provedeném správním řízení konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval v souladu se zákonem a porušil ust. § 6 odst. 3 zákona tím, že nepřisoudil jednotlivým kritériím stupeň významu. Dále porušil ust. § 68 odst. 2 zákona tím, že své rozhodnutí ze dne 19. 5. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky neoznámil uchazečům doporučeným dopisem s doručenkou. Po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, proto orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
pověřený řízením odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno, Pekařská 53, 656 91 Brno, zast. Prof. MUDr. Janem Černým, CSc.

TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., Na Zatlance 5, 150 00 Praha 5, zast. Ing. Jozefem Kalavským

Siemens s. r. o., Na Strži 40, 140 21 Praha 4, zast. Ing. Josefem Krmenčíkem

AUDIOSCAN, spol. s r. o., Oldřichova 107/50, 128 00 Praha 2, zast. Ing. Lubomírem Jandou

