

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29. 6. 2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o návrhu obchodní společnosti GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., V olšínách 2300/75, PSČ 100 97 Praha 10, adresa pro doručování Vyskočilova 1a, PSČ 140 28 Praha 4, za niž jedná na základě plné moci ze dne 21. 12. 1998 pan Jaroslav Chvojka, ze dne 28. 6. 2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Nemocnice Blansko, Sadová 33, PSČ 678 31 Blansko, zastoupené Ing. Ivanem Kozákem, ředitelem – ze dne 20. 6. 2001 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „dodávka CT přístroje“ zadávanou podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 38/00 pod zn. 106324-38/00 dne 20. 9. 2000, rozhodl podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče obchodní společnosti GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., Praha, ze dne 20. 6. 2001 **zamítá a rozhodnutí zadavatele** Nemocnice Blansko ze dne 30. 5. 2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „dodávka CT přístroje“ **potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu s cit. zákonem o zadávání veřejných zakázek.

### Odůvodnění

Zadavatel – Nemocnice Blansko, Sadová 33, PSČ 678 31 Blansko, zastoupená Ing. Ivanem Kozákem, ředitelem (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil zveřejněním v Obchodním věstníku č. 38/00 pod zn. 106324-38/00 dne 20. 9. 2000 obchodní veřejnou soutěž podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „dodávka CT přístroje“.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídky podalo šest uchazečů.

Ve věci předmětné veřejné zakázky proběhla u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) již dvě správní řízení. Ve správním řízení vedeném pod č. j. S 23/01-151 byl zamítnut návrh uchazeče obchodní společnosti GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., V olšínách 2300/75, PSČ 100 97 Praha 10, adresa pro doručování Vyskočilova 1a, PSČ 140 28 Praha 4, za niž jedná na základě plné moci ze dne 21. 12. 1998 pan Jaroslav Chvojka (dále jen „GE Medical Systems Česká republika“) na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Ve správním řízení vedeném pod č. j. S 51/01-151 z vlastního podnětu bylo rozhodnutím č. j. S 51/01-151/1742/01-Hm ze dne 2. 5. 2001, které nabylo právní moci dne 22. 5. 2001, zadavateli uloženo provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Provedení nového výběru nejvhodnější nabídky oznámil zadavatel uchazečům dopisy ze dne 30. 5. 2001. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 14. 6. 2001 námitky uchazeč GE Medical Systems Česká republika. O podaných námitkách rozhodl zadavatel dopisem ze dne 20. 6. 2001, přičemž námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal uchazeč GE Medical Systems Česká republika dne 21. 6. 2001. Dopisem ze dne 28. 6. 2001 následně zaslal orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Uchazeč GE Medical Systems Česká republika v návrhu uvedl, že zadavatel nectil stanovená kritéria hodnocení nabídek a nevybral nevhodnější nabídku, kterou je nabídka uchazeče GE Medical Systems Česká republika, což uchazeč dokládá komentářem k jednotlivým kritériím hodnocení. Uchazeč požaduje, aby orgán dohledu „rozhodnutí zadavatele a komise přezkoumal dle zadavatelem stanovených kritérií a změnil rozhodnutí zadavatele a to tak, aby zadavatel jako nejvýhodnější vyhodnotil nabídku uchazeče GE Medical Systems Česká republika, s. r. o.“.

Dnem 29. 6. 2001, kdy orgán dohledu návrh uchazeče GE Medical Systems Česká republika obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 posledně cit. znění zákona o zadávání veřejných zakázek jsou:

1. Zadavatel,
2. Siemens s. r. o., Evropská 33a, PSČ 160 00 Praha 6, za niž jednají Ing. Pavel Kafka a Ing. Radomír Šimek, jednatelé (dále jen „Siemens“), jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější a současně se další variantní řešení uchazeče umístilo jako třetí v pořadí,
3. GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., jejíž nabídka se umístila druhá v pořadí.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 18. 7. 2001, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli seznámit s výsledky šetření a ke zjištěným skutečnostem se vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Platebním výměrem č. j. S 150/01-151/2952/01-Hm ze dne 18. 7. 2001 byl uchazeči GE Medical Systems Česká republika vyměřen správní poplatek ve výši 75 241,- Kč, který uchazeč uhradil dne 6. 8. 2001.

K oznámení o zahájení řízení se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 24. 7. 2001, v němž navrhuje návrh uchazeče GE Medical Systems Česká republika zamítnout, neboť uchazeč nepřipojil k návrhu doklad o složení jistoty.

Na základě posouzení dokumentace a vyjádření účastníků řízení uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona je součástí návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách mimo jiné rovněž doklad o složení uvolněné jistoty. Citovaný požadavek se tedy týká pouze uchazečů, jimž byla zadavatelem jistota uvolněna (v případě obchodní veřejné soutěže uchazečů, jejichž nabídky se umístily ve čtvrtém a vyšším pořadí), nikoliv uchazeče GE Medical Systems Česká republika, jehož nabídka byla zadavatelem vyhodnocena jako druhá nevhodnější.

Zadavatel v podmínkách soutěže jako kritéria ekonomické vhodnosti nabídek stanovil:

1. užitná hodnota nabízeného přístroje ve vztahu k jeho ceně,
2. komplexní nabídková cena uvedená včetně DPH a garance cen,
3. způsob financování,
4. splnění zadávacích podmínek a ostatních předpokladů dle výzvy OVS,
5. zabezpečení smluvního servisu, podmínky
6. záruky plnění OVS,
7. reference ze zdravotnických zařízení.

Součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2001 sepsaná komisí pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“). Součástí zprávy jsou rovněž hodnocení nabídek jednotlivými členy komise. Z uvedených dokumentů vyplývá, že komise provedla hodnocení nabídek (včetně všech předložených variantních řešení) podle kritérií ekonomické vhodnosti nabídek uvedených v podmínkách soutěže, a to s přidělením vah odpovídajících pořadí kritérií v podmínkách soutěže. Zadavatel se při rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ztotožnil s pořadím nabídek stanoveným komisí.

Ke kritériu „užitná hodnota nabízeného přístroje ve vztahu k jeho ceně“ uchazeč GE Medical Systems Česká republika uvádí, že po provedení exaktního hodnocení podle zásadních užitných parametrů jím nabízeného přístroje v poměru k nabídkové ceně musí být jako nejvýhodnější posouzen přístroj HiSpeed FX/i Plus nabízený uchazečem. Orgán dohledu konstatuje, hodnocení nabídek v tomto kritériu nelze provést naprosto exaktně, neboť je nutné provést úvahu o výhodnosti nabízeného řešení vzhledem k požadavkům zadavatele a ve vztahu k nabídkové ceně.

V kritériu „výše nabídkové ceny“ byly nabídky hodnoceny srovnáním podle matematického vzorce:

„cena nejvyšší : cena nabídnutá x 10 x váha = výsledek“,

kde číslo 10 označovalo maximální dosažitelný počet bodů přidělovaných v rámci jednoho kritéria, přičemž kritériu byla přidělena váha 0,2. Nejlépe byla v tomto kritériu hodnocena varianta HiSpeed DX/i Plus New version uchazeče GE Medical Systems Česká republika s nabídkovou cenou 13 014 624,- Kč, která obdržela 2,0 bodu. Varianta téhož uchazeče HiSpeed FX/i Plus s nabídkovou cenou 15 048 159,- Kč obdržela 1,73 bodu. Varianta Somatom Emotion uchazeče Siemens s nabídkovou cenou 15 977 594,- Kč včetně DPH obdržela 1,63 bodu. Provedené hodnocení proporcionalně odráží skutečnou výši cen obsažených v nabídkách uchazečů.

Uchazeč GE Medical Systems Česká republika v návrhu uvádí, že cenový rozdíl mezi jeho nabídkou a nabídkou vyhodnocenou zadavatelem jako nevhodnější ve výši 926 435,- Kč není možno setřít „v období tříletého nebo jiného krátkodobého financování příslušné částky“. Orgán dohledu konstatuje, že „způsob financování“ stanovil zadavatel v podmínkách soutěže jako samostatné kritérium hodnocení ekonomické vhodnosti nabídek. Určit vzájemný vztah mezi stupněm významu jednotlivých kritérií může zadavatel dle svého uvážení, musí však respektovat podmínku uvedenou v § 5 odst. 3 zákona, tzn. stanovit stupeň významu kritérií podle pořadí jejich zveřejnění v podmínkách soutěže. Zadavatel v souladu s cit. ustanovením stanovil váhu kritéria „výše nabídkové ceny“ na 0,2 a váhu kritéria „způsob financování“ na 0,14.

V kritériu „splnění zadávacích podmínek a ostatních předpokladů dle výzvy OVS“ byl uchazeč GE Medical Systems Česká republika hodnocen stejným počtem bodů jako vybraný uchazeč.

Ke kritériu „záruky plnění OVS“ se uchazeč GE Medical Systems Česká republika v návrhu nevyjádřil.

Ke kritériu „reference ze zdravotnických zařízení“ uchazeč GE Medical Systems Česká republika v návrhu uvádí, že by vzhledem k jeho stupni významu nemělo být pro hodnocení nabídek rozhodující. Bodový rozdíl mezi variantou HiSpeed FX/i Plus uchazeče GE Medical Systems Česká republika a variantou Somatom Emotion uchazeče Siemens činil v tomto kritériu 0,6 bodu, celkově při hodnocení všemi členy komise ve všech kritériích tento rozdíl činil 8,66 bodu. Vzhledem k nízké váze stanovené zadavatelem pro kritérium reference (0,05) nemělo toto kritérium skutečně podstatný význam pro hodnocení nabídek.

Orgán dohledu provádí dohled nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, tzn. kontroluje dodržení právního rámce v procesu výběru smluvního partnera zadavatele veřejné zakázky. Orgán dohledu není však oprávněn provádět vlastní hodnocení nabídek ani přezkoumávat myšlenkové pochody členů komise (k tomu viz např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 1/99 – 41 ze dne 17. 6. 1999). Orgán dohledu tedy nemůže vyhovět požadavku uchazeče GE Medical Systems Česká republika a provést vlastní úvahu o vhodnosti jednotlivých nabídek, a to ani v rámci jednotlivých kritérií hodnocení ani celkově. Rovněž není možné, aby orgán dohledu svým rozhodnutím zadavateli uložil, kterou nabídku má vybrat jako nejvhodnější.

Orgán dohledu konstatuje, že v postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky neshledal porušení zákona, a proto návrh uchazeče GE Medical Systems Česká republika na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách zamítl jako nedůvodný a rozhodnutí zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Nemocnice Blansko, Sadová 33, PSČ 678 31 Blansko, zast. Ing. Ivanem Kozákem

Siemens s. r. o., Evropská 33a, PSČ 160 00 Praha 6, zast. Ing. Pavlem Kafkou a Ing. Radomírem Šimkem

GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., Vyskočilova 1a, PSČ 140 28 Praha 4, zast. Ing. Jaroslavem Chvojkou