

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16.8.2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče AGROPROJEKT PSO s. r. o., Slavíčkova 1b, PSČ 638 00 Brno, za niž jedná Ing. Luděk Střítecký, jednatel, ze dne 14.8.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Česká republika - Okresní úřad Břeclav, nám. T. G. Masaryka 3, PSČ 690 15 Břeclav, za nějž jedná Ing. Dymo Piškula, přednosta - ze dne 6.8.2001 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „komplexní pozemková úprava v k. ú. Březí“ vyhlášené podle části druhé cit. zákona zveřejněním v Obchodním věstníku č. 12/01 pod zn. 116270-12/01 dne 21.3.2001, **rozhodl takto:**

Zadavatel Česká republika - Okresní úřad Břeclav porušil:

- ustanovení § 5 odst. 3 cit. zákona v návaznosti na § 38 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že při hodnocení nabídek nepostupoval podle způsobu hodnocení nabídek, které v podmínkách obchodní veřejné soutěže uvedl,
- ustanovení § 29 odst. 4 cit. zákona, když vyloučil z další účasti v obchodní veřejné soutěži uchazeče KVADRANT, spol. s r. o., Pechova 44, Brno.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** rozhodnutí zadavatele České republiky - Okresního úřadu Břeclav ze dne 23.7.2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „komplexní pozemková úprava v k. ú. Březí“ a zadavateli **ukládá** provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel Česká republika - Okresní úřad Břeclav nám. T. G. Masaryka 3, PSČ 690 15 Břeclav, za niž jedná Ing. Dymo Piškula, přednosta (dále jen „zadavatel“), vyhlásil veřejnou zakázku „komplexní pozemková úprava v k. ú. Březí“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“) zveřejněním v Obchodním věstníku č. 12/01 pod zn. 116270-12/01 dne 21.3.2001 (dále jen „soutěž“).

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.5.2001 obdržel zadavatel v soutěžní lhůtě 11 nabídek uchazečů. Nabídky uchazečů:

- EKOS T, spol s r. o., Bezručova 68, PSČ 674 01 Třebíč,
- GEPUS a. s., Komenského 213, PSČ 691 45, Podivín,
- KVADRANT, spol. s r. o., Pechova 44, Brno (dále jen „KVADRANT, spol. s r. o.“),
- GEOVAP, spol. s r. o., Čechovo nábřeží č.p. 1790, PSČ 530 03 Pardubice,

byly vyřazeny z dalšího posuzování a hodnocení z důvodu neúplnosti jejich nabídek z hlediska podmínek soutěže.

Zadavatel svými rozhodnutími ze dne 3.5.2001 a 12.6.2001 vyloučil jmenované uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce. Žádný z vyloučených uchazečů nepodal proti rozhodnutí zadavatele v zákonem stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí námítky.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek provedla hodnocení zbývajících 7 nabídek a stanovila pořadí nabídek na prvním až sedmém místě. Pořadí tří nejvhodnějších nabídek navržených komisí:

1. AGROPROJEKT PSO s. r. o., Slavíčková 1b, 638 00 Brno, (dále jen „AGROPROJEKT PSO s. r. o.“),
2. GEODEZIE ČS a. s., Rumjancevova 10, PSČ 461 30 Liberec, (dále jen „GEODEZIE ČS a. s.“),
3. PROGEOS, spol. s r. o., Polní 23, PSČ 695 00 Hodonín (dále jen „PROGEOS, spol. s r. o.“).

Zadavatel rozhodl dne 23.7.2001 o výběru nejvhodnější nabídky a změnil pořadí nabídek následovně:

1. GEODEZIE ČS a. s.,
2. AGROPROJEKT PSO s. r. o.,
3. PROGEOS, spol. s r. o.

Ve svém rozhodnutí uvedl jako důvody změny pořadí nabídek tyto skutečnosti (citace):

„Komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila nabídky jednotlivých uchazečů dle způsobu hodnocení zveřejněného v zadání obchodní veřejné soutěže. Nabídky byly hodnoceny bodovým systémem dle ekonomické vhodnosti podle těchto kritérií:

- a) zkušenosti uchazeče s prováděním pozemkových úprav v oblastech s nedokončeným přídělovým řízením, spojeným s řízením scelovacím,
- b) výše nabídkové ceny ,
- c) počet dokončených a rozpracovaných komplexních pozemkových úprav .

Kritéria b) a c) lze reálně vyčíslit a jsou tak jednoznačně srovnatelná a hodnotitelná. Bodování kritéria a) záviselo do značné míry na subjektivním pohledu jednotlivých členů komise. Dle názoru zadavatele komise při hodnocení jednotlivých nabídek a následně při sestavování jejich pořadí dostatečně nezohlednila jejich ekonomickou vhodnost pro zadavatele. K formulaci tohoto názoru byl zadavatel veden následujícími skutečnostmi. Rozdíly ve zkušenostech uchazečů s prováděním pozemkových úprav v oblastech s nedokončeným přídělovým a scelovacím řízením, svědčící ve prospěch uchazeče, který byl komisí zařazen na první pořadí, nejsou tak markantní a jednoznačné, aby mohly převážit zásadní rozdíl ve výši nabídkové ceny (cca 1 mil. Kč), svědčící ve prospěch uchazeče zařazeného komisí na druhé pořadí. Vzhledem k tomu, že rozdíl v bodovém zisku uchazečů umístěných v prvním a druhém pořadí (cca 90 bodů, což je méně než 1/10 z celkového bodového zisku) není tak podstatný, považoval zadavatel za zásadní rozdíl ve výši nabídkové ceny“.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč AGROPROJEKT PSO s. r. o. dopisem ze dne 2.8.2001 námitky. Po jejich přezkoumání zadavatel uchazečovým námitkám nevyhověl a své rozhodnutí oznámil uchazeči dopisem ze dne 6.8.2001. Uchazeč AGROPROJEKT PSO s. r. o. dopisem ze dne 14.8.2001 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který jej obdržel dne 16.8.2001. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

1. zadavatel
2. GEODÉZIE ČS a. s., jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
3. AGROPROJEKT PSO s. r. o., jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. PROGEOS, spol. s r. o., jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč AGROPROJEKT PSO s. r. o. uvedl, že spatřuje porušení zákona a soutěžních podmínek v nedodržení předem vypsanych způsobů hodnocení zadavatelem. Dle kritérií, která byla předem určena hodnotila nabídky pouze odborná komise, zadavatel na svém konečném rozhodnutí kritéria změnil.

Zadavatel dopisem ze dne 20.8.2001 sdělil orgánu dohledu své stanovisko k návrhu na přezkoumání rozhodnutí, které bylo stejného znění jako odůvodnění rozhodnutí o změně pořadí nabídek ze dne 23.7.2001. Zadavatel v závěru svého stanoviska uvedl, že „skutečnosti prezentované v návrhu nejsou relevantní, jelikož při hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů, stejně jako při rozhodování zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, byl respektován zveřejněný způsob hodnocení nabídek a v žádném případě nedošlo ke změně kritérií hodnocení či jejich váhy. Při rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel pouze využil svého práva zakotveného v ustanovení § 38 odst. 2 zákona. Dle tohoto

ustanovení je zadavatel povinen své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky písemně zdůvodnit v případě, že toto rozhodnutí neodpovídá pořadí nabídek podle hodnocení komise. Tato zákonná povinnost byla zadavatelem splněna v jeho rozhodnutí č.j. Poz.2158/01-202-Tr ze dne 23.7.2001“.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č.j. S 173/01-151/3522/01-SP ze dne 30.8.2001 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí.

Uchazeč AGROPROJEKT PSO s. r. o. na základě platebního výměru ze dne 30.8.2001 uhradil dne 4.9.2001 správní poplatek ve výši 37 847,- Kč. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Zadavatel dopisem ze dne 31.8.2001 doplnil dokumentaci o zadání veřejné zakázky o doklady o složení jistoty uchazečů o veřejnou zakázku.

K zahájení správního řízení se nevyjádřil žádný z účastníků správního řízení.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle zápisu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.6.2001, byly nabídky uchazečů o veřejnou zakázku hodnoceny komisí pro posouzení a hodnocení nabídek bodovým systémem v rozmezí 1 – 14, váha bodů u jednotlivých kritérií byla následující:

1. zkušenosti uchazeče s prováděním pozemkových úprav v oblastech s nedokončeným přidělovým řízením, spojeným s řízením scelovacím **koeficient 7**
2. výše nabídkové ceny **koeficient 5**
3. počet dokončených a rozpracovaných komplexních pozemkových úprav **koeficient 3**

Podle zápisu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.7.2001 každý člen komise obdržel hodnotící tabulku a zvláště hodnotil každou nabídku podle jednotlivých kritérií. Každé nabídce přidělovali hodnotitelé body v rozsahu 1 – 14 (nejlepší nabídka v daném kritériu obdržela vždy nejvyšší možný počet bodů, další podle úvahy hodnotitele) a ty pak vynásobili příslušným koeficientem. Závěrem vyplnil každý člen komise tabulky s výslednou hodnotou a pořadím. Na základě hodnocení jednotlivých členů pak komise vypracovala tabulku s celkovým hodnocením a výsledným pořadím hodnocených uchazečů.

Komise následně po provedeném hodnocení sestavila následující pořadí jednotlivých nabídek:

- | | |
|---|-----------|
| 1. AGROPROJEKT PSO, | 1112 bodů |
| 2. GEODÉZIE ČS a. s., | 1021 bodů |
| 3. PROGEOS s. r. o., | 995 bodů |
| 4. Ing. Tomislav Oppelt, | 931 bodů |
| 5. GEOCART CZ a. s., | 836 bodů |
| 6. GEODIS Brno, s. r. o., | 810 bodů |
| 7. Sdružení firem GEODÉZIE Brno a. s. a AQUATIS a. s. | 732 bodů |

Podle § 6 odst. 1 zákona hodnocení nabídek se provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Rozhodne-li se zadavatel pro hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek, uvede podle § 5 odst. 3 zákona jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže. Učiní tak v sestupném pořadí podle stupně významu, kterým jim přisuzuje.

V článku I. bodu 4. podmínek soutěže zadavatel stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s uvedenými kritérii v sestupném pořadí podle váhy důležitosti.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže stanovil:

1. zkušenosti uchazeče s prováděním pozemkových úprav v oblasti s nedokončením přídělovým řízením spojeným s řízením scelovacím,
2. výše nabídkové ceny,
3. počet dokončených a rozpracovaných komplexních pozemkových úprav.

Podle § 38 odst. 1 zákona nejvhodnější nabídkou se rozumí nabídka nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže.

Podle § 38 odst. 2 zákona, jestliže rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky neodpovídá pořadí nabídek podle hodnocení komise, je zadavatel povinen své rozhodnutí písemně zdůvodnit.

V případě změny pořadí nabídek uchazečů o veřejnou zakázku oproti pořadí stanoveném komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, musí být dodržena kritéria a pořadí jejich důležitosti v podmínkách soutěže uvedené (viz § 5 odst. 3 zákona). Požadavek na písemné zdůvodnění (§ 38 odst. 2 zákona) vyjadřuje zásadu transparentnosti zadání veřejné zakázky. Z písemného zdůvodnění změny pořadí nabídek musí být patrné, že zadavatel dodržel stanovený způsob hodnocení, tzn. provedení hodnocení nabídek podle kritérií ekonomické vhodnosti stanovených v podmínkách soutěže se zachováním jejich pořadí důležitosti. V písemném zdůvodnění musí zadavatel uvést, v čem zadavatel rozhodnutí komise opravil (např. že stanovil jinou váhu některého z kritérií), popř. že provedl zcela nové hodnocení všech nabídek podle všech kritérií ekonomické vhodnosti nabídek. Z písemného zdůvodnění zadavatele, že „rozdíly ve zkušenostech uchazečů s prováděním pozemkových úprav v oblastech s nedokončeným přídělovým a scelovacím řízením, svědčící ve prospěch uchazeče, který byl komisí zařazen na první pořadí, nejsou tak markantní a jednoznačné, aby mohly převážit zásadní rozdíl ve výši nabídkové ceny (cca 1 mil. Kč), svědčící ve prospěch uchazeče zařazeného komisí na druhé pořadí“, není zřejmé, jakou váhu zadavatel kritériím na 1. a 2. místě přiřadil. Je naopak zřejmé, že nesouhlasí s hodnocením komise, a proto nelze přijmout argument zadavatele, že kritéria ani váhy neměnil.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 5 odst. 3 v návaznosti na § 38 odst. 1 zákona, neboť rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, aniž by bylo provedeno hodnocení nabídek se zohledněním významu jednotlivých kritérií, které by odpovídalo zveřejněnému pořadí. Tím, že nedodržel zveřejněný postup hodnocení nabídek, zadavatel porušil zásadu transparentnosti, která je jednou z nejdůležitějších zásad zadávání veřejných zakázek, což vyplývá např. i z judikátů Evropského soudního dvora (č. j. T-203/96 z 17. 2. 1998).

Podle § 57 odst. 5 zákona orgán dohledu je oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče.

Zadavatel v článku II. bodu 5. písm. c) podmínek soutěže stanovil, že nabídky musí obsahovat mimo jiné čestné prohlášení o tom, kdo je odpovědným zástupcem uchazeče pro výkon zeměměřické činnosti. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 12.6.2001 vyloučil z další účasti v obchodní veřejné soutěži uchazeče KVADRANT spol. s r. o., z důvodu nesplnění čl. II. bodu 5. písm. c) podmínek soutěže. Orgán dohledu zjistil, že nabídka uchazeče KVADRANT, spol. s r. o. obsahuje ověřený výpis z neveřejné části živnostenského rejstříku ze dne 9.3.2000, ve kterém je uveden jako odpovědný zástupce pro živnost s předmětem podnikání výkon zeměměřické činnosti Petr Kučera. Orgán dohledu konstatuje, že podmínka soutěže podle čl. II. bodu 5. písm. c) byla uchazečem dodržena, neboť v nabídce uchazeč doložil příslušným dokladem skutečnosti potřebné pro posouzení jeho nabídky. Tím, že zadavatel uchazeče KVADRANT, spol. s r. o. vyloučil z další účasti v obchodní veřejné soutěži, porušil ustanovení § 29 odst. 4 zákona, podle něhož může být vyloučen pouze uchazeč, jehož nabídka není z hlediska podmínek soutěže úplná nebo, že uchazeč nesplnil podmínky uvedené v § 24 odst. 2 zákona (složení jistoty).

Po zhodnocení všech důkazů orgán dohledu rozhodl nařídít zadavateli provést nový výběr, před nímž komise pro posouzení a hodnocení nabídek provede nové posouzení nabídky uchazeče KVADRANT, spol. s r. o. V této souvislosti orgán dohledu zdůrazňuje, že zadavatel je povinen podle § 23 zákona před novým hodnocením nabídek vyzvat uchazeče KVADRANT, spol. s r. o. ke složení jistoty a stanovit uchazeči přiměřenou lhůtu pro její poskytnutí. Je na uvážení uchazeče, zda jistotu opětovně poskytne. Pokud tak neučiní, nesplní podmínky soutěže, a v takovém případě nelze jeho nabídku posuzovat a hodnotit. Nové hodnocení všech nabídek, musí být provedeno v souladu se způsobem hodnocení nabídek uvedeným v podmínkách soutěže.

Pro objektivní zhodnocení nabídek v kritériu „výše nabídkové ceny“ je možné provést srovnání nabídkových cen uchazečů dle matematického vzorce:

$$x : y \cdot z$$

kde **x** označuje nejnižší nabídkovou cenu, **y** nabídkovou cenu hodnocenou a **z** maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota se násobí váhou daného kritéria a pro celkové zhodnocení nabídky sčítá s hodnotami přidělenými nabídké v ostatních kritériích vynásobených vždy odpovídající váhou kritéria.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží účastníci řízení:

Okresní úřad Břeclav, nám. T. G. Masaryka 3, PSČ 690 15 Břeclav, zast. Ing. Dymem Piškulou

AGROPROJEKT PSO s. r. o, Slavíčková 1b, PSČ 638 00 Brno, zast. Ing. Ludřkem Stříteckým

GEODÉZIE ČS a. s., Rumjancevova 10, PSČ 461 30 Liberec, zast. Ing. Ivanem Křížem

PROGEOS, spol. s r. o., Polní 23, PSČ 695 01 Hodonín, zast. Ing. Annou Prčíkovou