

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 2. 6. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele - Městské nemocnice s poliklinikou, Ostravská 73, PSČ 737 22 Český Těšín, zastoupené MUDr. Tomášem Nyklem, ředitelem - učiněných v souvislosti s výběrem nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „rekonstrukci operačních sálů“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona ze dne 28. 1. 1999, rozhodl takto:

Zadavatel Městská nemocnice s poliklinikou Český Těšín porušil ustanovení § 11 odst. 1, § 49 odst. 4 a § 68 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že provedl předběžný výběr tří z předložených osmi nabídek uchazečů o veřejnou zakázku a uskutečnil s vybranými uchazeči ústní jednání, které zohlednil při následném rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Podle § 59 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** rozhodnutí zadavatele Městské nemocnice s poliklinikou Český Těšín ze dne 22. 4. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „rekonstrukci operačních sálů“ a zadavateli **ukládá** provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Městská nemocnice s poliklinikou, Ostravská 73, PSČ 737 22 Český Těšín, zastoupené MUDr. Tomášem Nyklem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) zaslal osmi zájemcům výzvu k podání nabídky ve veřejné zakázce na „rekonstrukci operačních sálů“ ze dne 28. 1. 1999.

Zadavatel ve výzvě stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle těchto kritérií:

- nabídková cena,
- výhodnost platebních podmínek,
- provedení rekonstrukce za plného provozu nemocnice tak, aby jeden z obou operačních sálů byl vždy schopen provozu,
- záruky a servis,
- reference uchazečů.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami, který sepsala komise jmenovaná zadavatelem dne 26. 3. 1999 vyplývá, že nabídky podalo osm uchazečů:

- THERMES spol. s r. o., Dostojevského 6, PSČ 701 00 Ostrava 1, zastoupená Ing. Jiřím Maňasem, jednatelem (dále jen „THERMES spol. s r. o.“),

- Elektroprojekta Rožnov, a. s., Boženy Němcové 1720, PSČ 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, zastoupená panem Jaromírem Gajdou, předsedou představenstva (dále jen „Elektroprojekta Rožnov, a. s.“),
- TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY inženýring, a. s., areál Třineckých železáren, a. s., PSČ 739 70 Třinec, zastoupená Ing. Janem Czudkem, předsedou představenstva, a Ing. Petrem Žabkou, místopředsedou představenstva (dále jen „TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY inženýring, a. s.“),
- VOKD, akciová společnost, ulice Českobratrská 7, PSČ 701 40 Ostrava – Moravská Ostrava, zastoupená Ing. Liborem Ryškou, místopředsedou představenstva, a Ing. Milošem Mikulkou, členem představenstva,
- AZ KLIMA s. r. o., Antonínská 2, Brno, zastoupená Ing. Miroslavem Čížkem, jednatelem,
- SIDOSTAVBY spol. s r. o., nábřeží Míru 82, PSČ 737 01 Český Těšín, zastoupená panem Dimitriosem Sidopulosem, jednatelem (dále jen „SIDOSTAVBY spol. s r. o.“),
- OKD, Báňské stavby Ostrava, a. s., Cihelní ul. 99, PSČ 702 56 Ostrava – Moravská Ostrava, zastoupená Ing. Svatou Nesitem, členem představenstva,
- Petr Horák, nar. 4. 2. 1960, bytem Smilovice 175, PSČ 739 55 Smilovice u Třince, podnikající pod obchodním jménem Pert Horák – INTER DEKOR.

Uchazeč THERMES spol. s r. o. byl z další účasti na veřejné zakázce zadavatelem vyloučen z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů způsobem stanoveným v § 2c odst. 3 zákona (uchazeč předložil pouze kopie živnostenského listu a výpisu z obchodního rejstříku bez ověření jejich pravosti), což zadavatel uchazeči sdělil dopisem ze dne 26. 3. 1999. Doručení tohoto dopisu zadavatel v předložené dokumentaci neprokázal, i když mu § 2e zákona v návaznosti na § 68 odst. 2 zákona ukládají odeslat rozhodnutí o vyloučení z další účasti na veřejné zakázce vyloučenému uchazeči doporučeně s doručenkou.

Dne 12. 4. 1999 zaslal zadavatel uchazeči TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY inženýring, a. s., dopis, ve kterém mu oznámil, že komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení nabídek jeho nabídku doporučila. Ostatním uchazečům oznámil zadavatel dopisy z téhož dne, že jejich nabídky nebyly komisí doporučeny. Uchazeč SIDOSTAVBY spol. s r. o. podal dopisem ze dne 19. 4. 1999 námitky proti úkonům zadavatele učiněným v souvislosti s výběrem nejvhodnější nabídky na rekonstrukci operačních sálů. O jeho námitkách rozhodl zadavatel svým rozhodnutím ze dne 22. 4. 1999 doručeným uchazeči SIDOSTAVBY spol. s r. o. dne 23. 4. 1999, kterým podaným námitkám nevyhověl. Uchazeč SIDOSTAVBY spol. s r. o. svým dopisem ze dne 27. 4. 1999 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu, který orgán dohledu obdržel dne 30. 4. 1999. O tomto návrhu rozhodl orgán dohledu rozhodnutím č. j. S 54/99-150/1231/99-Hm ze dne 4. 6. 1999, které dosud nenabývalo právní moci.

Dopisy ze dne 22. 4. 1999 zadavatel oznámil všem uchazečům (kromě vyloučeného uchazeče THERMES spol. s r. o.), že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY inženýring, a. s.

V souladu s § 57 odst. 3 zákona obdržel orgán dohledu od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že při jejím posuzování získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, zahájil dne 2. 6. 1999 z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných při výběru nejvhodnější nabídky, což účastníkům správního řízení oznámil dopisem ze dne 2. 6. 1999, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim pětidenní lhůtu, ve které se mohli ke zjištěným

skutečností vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Spolu s oznámením o zahájení řízení uložil orgán dohledu svým rozhodnutím č. j. S 69/99-150/1193/99-Hm ze dne 2. 6. 1999 předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) správního řádu, a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávání uvedené veřejné zakázky

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY inženýring, a. s.

Zadavatel zaslal orgánu dohledu stanovisko ze dne 8. 6. 1999, ve kterém se vyjadřuje ke způsobu hodnocení nabídek uchazečů. Uchazeč TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY inženýring, a. s., se ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje orgán dohledu následující.

Komise jmenovaná zadavatelem provedla ve dnech 31. 3. a 1. 4. 1999 posouzení a hodnocení nabídek, přičemž podle své „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ nabídky hodnotila podle následujících kritérií :

- cena nabídky,
- reference,
- specifikace technologie,
- servisní záruky,
- doba plnění,
- podmínky financování.

Ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ani z kopie zápisu z jednání komise není patrné, jakou váhu komise jednotlivým kritériím hodnocení přiřadila, přičemž kritéria „specifikace technologie“ a „doba plnění“ nejsou uvedena ve výzvě k podání nabídek ze dne 28. 1. 1999. Naopak podle kritéria „provedení rekonstrukce za plného provozu nemocnice tak, aby jeden z obou operačních sálů byl vždy schopen provozu“ komise nabídky nehodnotila. Tvrzení zadavatele ve vyjádření ze dne 8. 6. 1999, že nabídky hodnotil podle kritérií obsažených v zadávacích podmínkách v každém kritériu samostatně se stanovením váhy v sestupném pořadí, není doloženo v dokumentaci o zadávání veřejné zakázky.

Na základě provedeného posouzení nabídek komise „vybrala do dalšího kola“ pouze tři z osmi předložených nabídek, a to nabídky uchazečů Elektroprojekta Rožnov, a. s., TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY inženýring, a. s., a SIDOSTAVBY spol. s r. o. Vybraní uchazeči byli dopisy ze dne 6. 4. 1999 zadavatelem postupně zváni k ústním jednáním, která proběhla dne 12. 4. 1999. Téhož dne byla komisí sepsána další „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“, ve které se uvádí, že zástupci vybraných firem informovali komisi o provádění stavby, dodávkách technologických zařízení, upřesnění financování stavby, harmonogramu výstavby apod. Podle vyjádření zadavatele ze dne 8. 6. 1999 komise hodnotila ústně nabídky tří vybraných uchazečů podle kritérií uvedených ve výzvě k podání nabídek ze dne 28. 1. 1999, a to bodovým systémem hodnocení, na němž se komise dohodla. Na základě těchto pohovorů komise doporučila zadavateli pořadí vhodnosti nabídek uchazečů, ze kterého zadavatel vycházel při svém rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

V případě zadávání veřejné zakázky podle § 49 zákona je hodnocení nabídek uchazečů o veřejnou zakázku upraveno v § 49 odst. 4 zákona, který dále odkazuje na § 6, § 11 a § 36

zákona. Žádné z těchto ustanovení neumožňuje zadavateli uskutečnit tzv. předběžný výběr pouze některých z předložených nabídek. Zákon rovněž neposkytuje uchazečům možnost (právo) doplňovat nabídky o ústní ani písemné informace poté, kdy byly předloženy zadavateli. Podle § 68 odst. 1 zákona veškeré úkony zadavatelů a uchazečů učiněné podle zákona, s výjimkou postupu podle § 49a a § 49b zákona, musí mít písemnou formu. Postup zadavatele byl v rozporu s ustanovením § 11 odst. 1 zákona, protože uchazeči vybraní „do dalšího kola“ byli zvýhodněni oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval v souladu se zákonem. Po zhodnocení všech důkazů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Městská nemocnice s poliklinikou, Ostravská 73, PSČ 737 22 Český Těšín, zastoupená MUDr. Tomášem Nyklem

TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY inženýring, a. s., areál Třineckých železáren, a. s., PSČ 739 70 Třinec, zastoupená Ing. Janem Czudkem a Ing. Petrem Žabkou