

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 26.4.2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele obce Dobronín, PSC 588 12 Dobronín, zastoupené RSDr. Jiřím Vlachem, starostou obce, učiněných při zadávání veřejné zakázky zadávané formou obchodní veřejné soutěže na „dodávku stavby, včetně projektové dokumentace na dodávku stavby OBEC DOBRONÍN – ČOV“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 43/2000 ze dne 25.10.2000 pod zn. 108759 - 43/00 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., rozhodl takto:

Zadavatel obec Dobronín porušil:

- ustanovení § 2e v návaznosti na § 29 odst. 4, resp. § 34 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil ty uchazeče, kteří ve své nabídce neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů, resp. jejichž nabídka obsahově nespĺnila podmínky soutěže,
- ustanovení § 11 odst. 1 téhož zákona tím, že hodnocením nabídek těchto uchazečů zadavatel uchazeče zvýhodnil oproti ostatním účastníkům soutěže,
- § 29 odst. 2 téhož zákona tím, že u některých z nabídek nesdělil účastníkům otevírání obálek s nabídkami veškeré údaje, které byl povinen podle citovaného ustanovení zákona sdělit,
- ustanovení § 35 odst. 1 téhož zákona tím, že nabídky uchazečů nehodnotil podle zveřejněného způsobu hodnocení.

Podle ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutí zadavatele obce Dobronín ze dne 7.2.2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „dodávku stavby, včetně projektové dokumentace na dodávku stavby OBEC DOBRONÍN – ČOV“ **ruší** a zadavateli **ukládá provést nový výběr**, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění

Zadavatel obec Dobronín, PSČ 588 12 Dobronín, zastoupená RSDr. Jiřím Vlachem, starostou obce (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 25.10.2000 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), zveřejněním v Obchodním věstníku č. 43/2000 pod zn. 108759 - 43/00, obchodní veřejnou soutěž na „dodávku stavby, včetně projektové dokumentace na dodávku stavby OBEC DOBRONÍN – ČOV“ (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže stanovil:

1. Koncepce navrženého řešení směřující k úspoře investičních prostředků.
2. Celková nabídnutá cena.
3. Reference a odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru.
4. Délka záruky za jakost a záruční podmínky.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 6.12.2000 zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel celkem devět nabídek uchazečů. Zadavatel na základě posouzení a hodnocení nabídek vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče VHS Jihlava, spol. s r. o. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil dopisem ze dne 7.2.2001 všem uchazečům.

Proti rozhodnutí zadavatele podal uchazeč AQUA – STYL spol. s r. o. námitky, kterým statutární orgán zadavatele nevyhověl, a proto jmenovaný uchazeč podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Vzhledem k tomu, že uchazeč AQUA – STYL spol. s r. o. dopisem ze dne 15.3.2001 svůj návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách vzal zpět, orgán dohledu rozhodnutím č.j. S 47/01-151/1637/01-če ze dne 25.4.2001, které nabylo právní moci dne 12.5.2001, zahájené správní řízení zastavil.

Přezkoumáním předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky však orgán dohledu zjistil v postupu zadavatele nedostatky, které byly důvodem pro zahájení řízení z úřední povinnosti. Orgán dohledu oznámil zahájení řízení účastníkům řízení dopisem ze dne 25.4.2001, kde stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Orgán dohledu současně svým rozhodnutím č.j. S 73/01-151/1638/01-če ze dne 25.4.2001, které nabylo právní moci dne 12.5.2001, jako předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zadavateli uložil nepokračovat v zadávání a realizaci předmětné veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

Dnem 26.4.2001, kdy účastníci řízení obdrželi oznámení o zahájení řízení, bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“), v návaznosti na § 18 správního řádu zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu z vlastního podnětu.

Podle § 58 zákona po poslední novele a v návaznosti na § 14 odst. 1 správního řádu účastníky tohoto řízení jsou:

1. Obec Dobronín, PSČ 588 12 Dobronín, zastoupená RSDr. Jiřím Vlachem, starostou obce,
2. VHS Jihlava, spol. s r. o., Pávovská 5, PSČ 586 01 Jihlava, za niž jedná pan Vladimír Kalný, jednatel společnosti, nabídka uchazeče byla vybrána jako nejvhodnější,
3. AQUA – STYL spol. s r. o., U cihelny 4, PSČ 796 07 Prostějov, za niž jedná Ing. Josef Tyl, jednatel společnosti, nabídka uchazeče se umístila jako v pořadí druhá (dále jen „AQUA – STYL“),
4. ŽS Brno, a. s., Burešova 17, PSČ 660 02 Brno, za niž jedná Ing. František Ledabyl a Ing. Michal Štefl, předseda a místopředseda představenstva společnosti, nabídka uchazeče se umístila jako v pořadí třetí,
5. HYDROTECH s. r. o., Kopečná 14, PSČ 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Ladislav Režňák, jednatel společnosti (dále jen „HYDROTECH“).

K zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později žádný z účastníků řízení nevyjádřil. Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů orgán dohledu konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

1. Podle § 29 odst. 2 zákona komise pro otevírání obálek otevírá obálky postupně podle pořadového čísla a kontroluje úplnost nabídky z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže. Účastníkům sdělí jméno a sídlo uchazeče včetně nabídkové ceny, pokud se nepostupuje podle odstavce 4, a zda byla složena jistota. Další obsah nabídky nesmí komise účastníkům sdělit. Tím, že zadavatel podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 6.12.2000 při otevírání obálek v případě nabídek uchazečů Ing. Jana Topola, podnikajícího pod obchodním jménem Ing. Jan Topol – ČISTÍRNÝ ODPADNÍCH VOD, IMOS Zlín s. r. o., PROX. T.E.C spol. s r. o. a HYDROTECH, účastníkům otevírání obálek nesdělil nabídkovou cenu jmenovaných uchazečů a zda jimi byla složena jistota, porušil citované ustanovení zákona. Orgán dohledu uvedené porušení zákona zadavatelem, vzhledem k tomu že nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neposoudil jako porušení závažné.

2. Podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku. Podle § 2b odst. 2 zákona se podmínka uvedená v odstavci 1 písm. d) vztahuje na osoby vykonávající funkci statutárního orgánu nebo všechny členy statutárního orgánu. Podle § 2c odst. 1 zákona uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku, a čestným prohlášením o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. b), c), d), e) a f).

Jak orgán dohledu z dokumentace zjistil, splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona v nabídce uchazeče AQUA – STYL prokázala (učinila čestné prohlášení sama za sebe) pouze jedna z pěti osob vykonávajících funkci statutárního orgánu. Podle § 2e zákona neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, popřípadě nesplní povinnost podle § 2d zákona, musí ho zadavatel z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce vyloučit. Tím, že zadavatel uchazeče AQUA – STYL z uvedeného důvodu z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil, porušil ustanovení § 2e zákona. Tím, že zadavatel nabídku uchazeče navíc i hodnotil, porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona, neboť hodnocením jeho nabídky uchazeče zvýhodnil proti ostatním účastníkům soutěže.

Podle § 34 odst. 4 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže, zadavateli navrhne vyřazení nabídek, které uvedeným požadavkům nevyhoví. Rozhodnutí o vyloučení příslušného uchazeče ze soutěže přísluší zadavateli. Podle podmínek soutěže měli uchazeči o veřejnou zakázku v rámci dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky v nabídce mj. uvést technické a materiální vybavení k plnění veřejné zakázky (§ 2f odst. 1 písm. a) zákona). Jak orgán dohledu z dokumentace zjistil, uchazeč HYDROTECH ve své nabídce požadované údaje neuvedl, čímž jeho nabídka nebyla z hlediska podmínek soutěže obsahově úplná. Tím, že zadavatel z uvedených důvodů uchazeče z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil, porušil § 34 odst. 4 zákona. Tím, že zadavatel nabídku uchazeče HYDROTECH navíc i hodnotil, porušil rovněž § 11 odst. 1 zákona, neboť hodnocením jeho nabídky uchazeče zvýhodnil proti ostatním účastníkům soutěže.

3. Podle § 35 odst. 1 zákona přistoupí komise pro posouzení a hodnocení nabídek po posouzení, popřípadě vyřazení nabídek podle § 34 zákona, k hodnocení zbývajících nabídek podle zveřejněného způsobu hodnocení. Na základě hodnocení sestaví komise pořadí nabídek. Jak orgán dohledu z dokumentace ověřil, všichni uchazeči ve svých nabídkách (s výjimkou uchazeče AQUA – STYL) ve smyslu podmínek soutěže předložili vždy dvě varianty nabídkové ceny. „Variantu projektovou“, oceněnou podle projektové dokumentace zadavatele jako součásti zadávací dokumentace a svoji „úspornou variantu“, směřující k úspoře investičních prostředků.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.1.2001 (a to zejména z hodnotících tabulek) vyplývá:

- Zadavatel v rámci prvního kritéria hodnocení nabídek „koncepte navrženého řešení směřující k úspoře investičních prostředků“ hodnotil jak „varianty projektové“, tak „varianty úsporné“, přičemž (s výjimkou nabídky uchazeče PROX. T.E.C spol. s r. o.) lépe hodnotil „varianty projektové“. V případě nabídky uchazeče AQUA – STYL zadavatel hodnotil obě varianty, ačkoliv uchazeč ve své nabídce předložil pouze variantu jednu („variantu úspornou“). Podle názoru orgánu dohledu smyslem a obsahem hodnocení prvního kritéria měly být návrhy uchazečů přinášející úsporu nákladů na předmětné stavbě ve vazbě na technické řešení přijatelné pro zadavatele. Z uvedeného důvodu orgán dohledu konstatuje, že zadavatel měl v rámci prvního kritéria hodnocení hodnotit pouze „úsporné varianty“ a nikoliv i „varianty projektové“, kde koncepte navrženého řešení byla jednoznačně dána projektovou dokumentací a tedy pro všechny uchazeče stejná.

- Jak je z hodnotící tabulky zřejmé, zadavatel v rámci druhého kritéria hodnocení nabídek „celková nabídnutá cena“ nehodnotil nabídkové ceny uchazečů podle výše jejich absolutní hodnoty.
- Zadavatel v rámci třetího kritéria hodnocení nabídek „reference a odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru“ hodnotil (s výjimkou uchazeče EKON, družstvo Jihlava) reference a způsobilost uchazečů jinak v případě „varianty projektové“ a jinak v případě „varianty úsporné“. Předmět plnění veřejné zakázky podle „úsporné varianty“ i „varianty projektové“ je však stejný – dodávka stavby ČOV. Orgán dohledu proto konstatuje, že způsobilost a reference uchazeče pro stavby obdobného charakteru musí být v případech obou variant stejná a tedy i logicky stejně hodnocena.
- Zadavatel v rámci čtvrtého kritéria hodnocení nabídek „délka záruky za jakost a záruční podmínky“ hodnotil (s výjimkou uchazečů ŽS Brno, a. s., a Vodohospodářské stavby, a. s., Hradec Králové) záruky jinak v případě „varianty projektové“ a jinak v případě „varianty úsporné“, ačkoliv uchazeči ve svých nabídkách při uvádění délek záruky za jakost a záručních podmínek varianty nijak nerozlišovali.

Na základě uvedených zjištění orgán dohledu konstatuje, že zadavatele nehodnotil nabídky uchazečů podle zveřejněného způsobu hodnocení (stanovených kritérií hodnocení), čímž porušil § 35 odst. 1 zákona.

Podle § 57 odst. 5 zákona po poslední novele je orgán dohledu oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče. Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky ze všech hledisek a na základě všech zjištěných a uvedených skutečností nařídil zadavateli provedení nového výběru nejvhodnější nabídky, před jehož uskutečněním musí zadavatel provést nové posouzení nabídek z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů a obsahového splnění podmínek soutěže.

Tím že zadavatel nedodržel zveřejněný postup hodnocení nabídek porušil zásadu transparentnosti, která je jednou z nejdůležitějších zásad zadávání veřejných zakázek, což vyplývá např. i z judikátů Evropského soudního dvora (č. j. T-203/96 z 17. 2. 1998).

Podle judikátu Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 5/99 musí orgán dohledu postup zadavatele veřejné zakázky směřující k uzavření smlouvy k jejímu provedení posuzovat podle znění zákona účinného v době zadávání veřejné zakázky, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu rozhodnutí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že k zahájení procesu zadávání veřejné zakázky došlo dne 25.10.2000, za účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. Podle tohoto znění zákona o zadávání veřejných zakázek musí být zadávání také dokončeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Obec Dobronín, PSČ 588 12 Dobronín, zast. RSDr. Jiřím Vlachem  
VHS Jihlava, spol. s r. o., Pávovská 5, PSČ 586 01 Jihlava, zast. Vladimírem Kalným  
AQUA – STYL spol. s r. o., U cihelny 4, PSČ 796 07 Prostějov, zast. Ing. Josefem Tylem  
ŽS Brno, a. s., Burešova 17, PSČ 660 02 Brno, zast. Ing. Františkem Ledabylem a  
Ing. Michalem Šteflem  
HYDROTECH s. r. o., Kopečná 14, PSČ 602 00 Brno, zast. Ing. Ladislavem Režňákem