

Č. j. S 82/99-150/2007/99-Hm

V Brně dne 6. srpna 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15. 6. 1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o návrhu uchazeče obchodní společnosti AMBRA – Group, s. r. o., T. G. Masaryka 505, PSČ 738 01 Frýdek – Místek, zastoupené panem Pavlem Svobodou, jednatelem, ze dne 14. 6. 1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Okresního soudu v Ostravě, Sokolská tř. č. 16, PSČ 728 20 Ostrava, zastoupeného JUDr. Renatou Prausovou, předsedkyní okresního soudu – ze dne 8. 6. 1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 28. 5. 1999 o vyloučení uchazeče AMBRA – Group, s. r. o., z další účasti v obchodní veřejné soutěži na „realizaci interiéru stavby »budova Okresního soudu a Krajského obchodního soudu v Ostravě – Porubě«“ zadávanou podle části druhé cit. zákona, rozhodl podle § 59 písm. b) cit. zákona takto:

Rozhodnutím zadavatele Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 5. 1999 o vyloučení uchazeče AMBRA – Group, s. r. o., z další účasti v obchodní veřejné soutěži na „realizaci interiéru stavby »budova Okresního soudu a Krajského obchodního soudu v Ostravě – Porubě«“ **nedošlo k porušení zákona** o zadávání veřejných zakázek. **Návrh** uchazeče AMBRA – Group, s. r. o., ze dne 14. 6. 1999 **se zamítá**.

Odůvodnění

Zadavatel – Okresní soud v Ostravě, Sokolská tř. č. 16, PSČ 728 20 Ostrava, zastoupený JUDr. Renatou Prausovou, předsedkyní okresního soudu (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil dne 8. 4. 1998 zveřejněním v Obchodním věstníku č. 14/98 pod zn. 051897-14/98 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na „realizaci interiéru stavby »budova Okresního soudu a Krajského obchodního soudu v Ostravě – Porubě«“. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách obchodní veřejné soutěže uvedl:

- výše nabídkové ceny (váha 60 %),
- délka záruční doby vyjádřená v měsících (váha 19 %),
- lhůta realizace (váha 17%),
- další předpoklady uchazeče s důrazem na realizované významné zakázky (váha 4%).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami, který sepsala čtyřčlenná komise jmenovaná zadavatelem dne 6. 5. 1999 vyplývá, že nabídky podalo třináct uchazečů.

Uchazeč AMBRA – Group, s. r. o., T. G. Masaryka 505, PSČ 738 01 Frýdek – Místek, zastoupený panem Pavlem Svobodou, jednatelem (dále jen „AMBRA – Group, s. r. o.“) byl z obchodní veřejné soutěže zadavatelem vyloučen podle § 34 odst. 4 zákona z důvodu nesplnění soutěžních podmínek, což zadavatel uchazeči sdělil dopisem ze dne 28. 5. 1999, který byl uchazeči podle doručky doručen dne 31. 5. 1999. Uchazeč AMBRA – Group, s. r. o., podal dopisem ze dne 2. 6. 1999 námitky proti uvedenému rozhodnutí zadavatele o vyloučení z obchodní veřejné soutěže. O námitkách rozhodl zadavatel rozhodnutím ze dne 8. 6. 1999 doručeným uchazeči AMBRA – Group, s. r. o., dne 11. 6. 1999, kterým podaným námitkám nevyhověl. Uchazeč AMBRA – Group, s. r. o., následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 14. 6. 1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu. Tento návrh splňoval všechny náležitosti požadované v § 57 odst. 2 zákona. Vylepením kolkových známek v hodnotě 2 500,- Kč uchazeč rovněž prokázal zaplacení správního poplatku stanoveného podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Dnem doručení uvedeného návrhu orgánu dohledu, tj. 15. 6. 1999, bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách, což účastníkům správního řízení oznámil orgán dohledu dopisem ze dne 25. 6. 1999, ve kterém účastníkům řízení poskytl pětidenní lhůtu vyjádřit se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě k návrhu na doplnění šetření. Žádný z účastníků správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. AMBRA – Group, s. r. o.

Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče AMBRA – Group, s. r. o., ze dne 28. 5. 1999 bylo odůvodněno nesplněním podmínek soutěže, a to v samotném předmětu soutěže uvedeném v bodu 2. 1. podmínek obchodní veřejné soutěže, kdy uvedený uchazeč nesplnil „podmínku zhotovení interiéru, když bylo zjištěno, že nemá vlastní výrobu“.

Uchazeč AMBRA – Group, s. r. o., v námitkách ze dne 2. 6. 1999 uvádí, že považuje svou nabídku za odpovídající podmínkám obchodní veřejné soutěže, neboť podle jeho názoru nikde v zadání obchodní veřejné soutěže (tedy ani v bodu 2. 1. podmínek soutěže) není uvedeno, že by obchodní veřejná soutěž byla omezena pouze na výrobce interiérů a ani zde není uveden požadavek vlastní výroby ke zhotovení interiéru. Předmět veřejné zakázky je přitom natolik široký (kromě různých druhů nábytku také doplňky jako koše, kontejnery, stolní lampy a pod.), že žádný z uchazečů není schopen prokázat výrobu celého sortimentu požadovaných výrobků. Formulaci bodu 2. 1. podmínek soutěže tedy považuje uchazeč AMBRA – Group, s. r. o., za neurčitou a rozhodnutí o svém vyloučení z obchodní veřejné soutěže za nedostatečně odůvodněné.

Rozhodnutím ze dne 8. 6. 1999 zadavatel námitkám uchazeče AMBRA – Group, s. r. o., nevyhověl s odůvodněním, že předmět veřejné zakázky byl gramaticky specifikován v bodu 2. 1. podmínek soutěže jako zhotovení a montáž interiéru, přičemž „zadávací dokumentace obsahuje mimo jiné vyspecifikované druhy nábytku s řadou atypů, kdy např. výsledné rozměry se odvíjí od počtu a způsobu vkládání soudních spisů, což odůvodňuje trvání na požadavku zadavatele v podmínce zhotovení tohoto nábytku“.

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu ze dne 14. 6. 1999 kromě argumentů obsažených již v námitkách uchazeč AMBRA – Group, s. r. o., dále uvádí, že komise pro otevírání obálek s nabídkami konstatovala, že jeho nabídka splňuje požadavky uplatněné zadavatelem a vyhověla kontrole úplnosti. Dále uchazeč AMBRA – Group, s. r. o., nesouhlasí se závěrem zadavatele, že požadavek výroby interiéru vyplývá z obsahu zadání a ze zadávací dokumentace, neboť podmínky obchodní veřejné soutěže musí být podle názoru uchazeče „přesně specifikovány v jejím vyhlášení v Obchodním věstníku a navíc zadávací dokumentace je souhrn údajů a informací technického charakteru nezbytných pro zpracování nabídky“. Uchazeč AMBRA – Group, s. r. o., dále spatřuje porušení zákona zadavatelem v tom, že zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky před vyřešením jeho námitek. V závěru svého návrhu uchazeč orgánu dohledu navrhuje, aby zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 8. 6. 1999 o námitkách a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a aby zadavateli uložil provedení nového výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 18. 6. 1999 (doručeným orgánu dohledu spolu s dokumentací veřejné zakázky) kromě popisu dosavadního jednání o námitkách uchazeče AMBRA – Group, s. r. o., uvádí, že uchazeč neprokázal splnění podmínky výroby nábytku vlastními silami ani prostřednictvím jiného spolupracujícího subjektu.

Orgán dohledu po zhodnocení všech důkazů konstatuje, že požadavek zhotovení (tedy výroby) interiéru byl součástí zadávacích podmínek obchodní veřejné soutěže, což vyplývá z formulace bodu 2. 1. podmínek soutěže: „předmětem obchodní veřejné soutěže je zhotovení a montáž interiéru novostavby »budova Okresního soudu a Krajského obchodního soudu v Ostravě – Porubě« v rozsahu a kvalitě specifikované v zadávací dokumentaci“. V zadávací dokumentaci se přitom v bodu A/3 výslovně hovoří o závazku uchazeče k výrobě a předvedení vzorových kusů nábytku z důvodu provedení případných změn podle připomínek zadavatele. Současně se předpokládá (viz bod A/4 zadávací dokumentace) dodávka typových věcí vyjmenovaných příkladmo – stolní lampy, odpadkové koše apod.

Podmínky obchodní veřejné soutěže a požadavky stanovené v zadávací dokumentaci je nutné hodnotit ve vzájemné souvislosti, neboť smyslem zadávací dokumentace je poskytnutí údajů a informací (a to nejen technických), které jsou nezbytné ke zpracování nabídky (§ 2g odst. 1 zákona), čímž dochází ke specifikaci podmínek soutěže uveřejňovaných v Obchodním věstníku. Je nepochybné, že například nesplnění technických parametrů výrobku uvedených v zadávací dokumentaci je důvodem k vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže podle § 34 odst. 4 z důvodu obsahového nesplnění podmínek soutěže, i když nesplněný parametr nebyl zveřejněn v Obchodním věstníku, ale v zadávací dokumentaci (§ 5 odst. 2 písm. d) zákona v návaznosti na bod 3. 2. podmínek soutěže).

Argument uchazeče AMBRA – Group, s. r. o., že komise pro otevírání obálek z nabídkami označila jeho nabídku jako úplnou není relevantní ve svém vztahu k následnému rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z obchodní veřejné soutěže, které navrhla zadavateli

komise pro posouzení a hodnocení nabídek jmenovaná podle § 31 zákona) při svém jednání dne 27. 5. 1999. Zadavatel doporučení komise akceptoval a příslušné rozhodnutí vydal dne 28. 5. 1999. Tento postup je v souladu s ustanovením § 34 odst. 4 zákona. Při svém jednání dne 27. 5. 1999 komise rovněž po vyhodnocení nabídek sestavila pořadí jednotlivých nabídek, na jehož základě zadavatel dne 28. 5. 1999 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Tímto rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky nebyl porušen § 56 odst. 3 zákona, který stanoví, že po podání nabídek nesmí zadavatel činit žádné úkony směřující k dokončení soutěže, neboť námitky uchazeče AMBRA – Group, s. r. o., byly zadavateli doručeny až dne 7. 6. 1999.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel při svém rozhodnutí ze dne 8. 6. 1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 28. 5. 1999 o vyloučení uchazeče AMBRA – Group, s. r. o., z další účasti v obchodní veřejné soutěži na „realizaci interiéru stavby »budova Okresního soudu a Krajského obchodního soudu v Ostravě – Porubě«“ postupoval v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že po prostudování dokumentace veřejné zakázky na „realizaci interiéru stavby »budova Okresního soudu a Krajského obchodního soudu v Ostravě – Porubě«“ získal pochybnosti o správnosti některých dalších úkonů učiněných zadavatelem, a proto zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele, učiněných v průběhu zadávání předmětné veřejné zakázky.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Okresní soud v Ostravě, Sokolská tř. č. 16, PSČ 728 20 Ostrava, zastoupený JUDr. Renatou Prausovou

AMBRA – Group, s. r. o., T. G. Masaryka 505, PSČ 738 01 Frýdek – Místek, zastoupená panem Pavlem Svobodou