

Č. j. S 98/01-151/2577/01-Hm

V Brně dne 21. června 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 18. 5. 2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – obce Lukavec, Náměstí sv. Václava 67, PSČ 394 26 Lukavec, zastoupené Ing. Pavlem Kubcem, starostou – učiněných při zadávání veřejné zakázky na „dodávku školního nábytku, kancelářského nábytku, ostatního školního vybavení a příslušenství pro dostavbu Základní školy v Lukavci“ zadávané výzvou ze dne 14. 12. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., rozhodl takto:

Zadavatel obec Lukavec porušil ustanovení § 6 odst. 1 posledně cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, na které odkazuje § 49 odst. 10 téhož zákona, tím, že nevyhodnotil nabídky uchazečů podle výše nabídkové ceny.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** rozhodnutí zadavatele – obce Lukavec – ze dne 21. 2. 2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „dodávku školního nábytku, kancelářského nábytku, ostatního školního vybavení a příslušenství pro dostavbu Základní školy v Lukavci“ a **ukládá** zadavateli provést nový výběr, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel – obec Lukavec, Náměstí sv. Václava 67, PSČ 394 26 Lukavec, zastoupená Ing. Pavlem Kubcem, starostou (dále jen „zadavatel“) – podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), zaslal sedmi zájemcům o veřejnou zakázku výzvu ze dne 14. 12. 2000 k podání nabídky ve veřejné zakázce na „dodávku školního nábytku, kancelářského nábytku, ostatního školního vybavení a příslušenství pro dostavbu Základní školy v Lukavci“.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídky podali čtyři uchazeči.

Dopisy ze dne 21. 2. 2001 oznámil zadavatel uchazečům výběr nejvhodnější nabídky. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 2. 3. 2001 námitky uchazeč obchodní společnost SANTAL spol. s r. o., Jiráskova 738/II, PSČ 379 01 Třeboň, za níž jedná Ing. Lubomír Mačí a Ing. Jiří Škopek, jednatelé (dále jen „SANTAL“). O podaných námitkách rozhodl zadavatel dopisem ze dne 9. 3. 2001, přičemž námitkám nevyhověl. Uchazeč SANTAL následně dopisem ze dne 22. 3. 2001 zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, o kterém bylo rozhodnuto v samostatném správním řízení rozhodnutím č. j. S 65/01-151/1926/01-Hm, které nabylo právní moci dne 5. 6. 2001.

Protože při posuzování dokumentace o zadání veřejné zakázky předložené zadavatelem získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona a v návaznosti na § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., jsou:

1. zadavatel,
2. KLASSA plus s. r. o., K rybníčkům 332, PSČ 747 81 Otice, za níž jedná pan Hynek Vaníček, jednatel, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
3. uchazeč SANTAL,
4. ALAX spol. s r. o., Elektrárenská 247, PSČ 252 07, Štěchovice, za níž jedná Ing. Josef Skála, jednatel, jejíž nabídka se umístila třetí v pořadí.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 16. 5. 2001, ve kterém účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Spolu s oznámením o zahájení řízení uložil orgán dohledu zadavateli svým rozhodnutím ze dne 16. 5. 2001 předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na

plnění veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávání uvedené veřejné zakázky.

K zahájení správního řízení se žádný z jeho účastníků nevyjádřil.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 49 odst. 4 písm. c) zákona je zadavatel povinen stanovit ve výzvě k podání nabídek způsob hodnocení nabídek. Podle § 49 odst. 10 zákona provede zadavatel hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona. Hodnocení nabídek se provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže (§ 6 odst. 1 zákona).

Zadavatel ve výzvě stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti, přičemž jako kritéria hodnocení nabídek v sestupném pořadí významu uvedl:

1. doba plnění veřejné zakázky,
2. výše nabídkové ceny,
3. funkční a technické řešení navrženého nábytku a zařízení,
4. estetické a jakostní řešení navrženého nábytku a zařízení,
5. záruka na dodaný nábytek a zařízení,
6. reference uchazeče o srovnatelných zakázkách,
7. provozní náklady a požadavek na údržbu.

V kritériu „výše nabídkové ceny“ byly nabídky uchazečů hodnoceny jednotlivými hodnotiteli takto:

uchazeč	nabídková cena	počet bodů					celkem
SANTAL	2 264 953,40	10	7	7	7	7	38
KLASSA	3 515 521,--	7	7	7	7	7	35
ALAX	2 242 880,40	10	7	7	4	7	35
MERCIE	2 879 073,40	10	7	7	4	7	35

Přidělený počet bodů neodpovídá výši nabídkových cen, nabídky s nejvyšší a nejnižší nabídkovou cenou byly hodnoceny stejně. Je zřejmé, že hodnocení nabídek bylo v daném kritériu provedeno nesprávně. Zákon sice nestanoví konkrétní postup pro hodnocení nabídek podle výše nabídkové ceny, hodnocení nabídek v tomto kritériu však musí odrážet skutečnou výši nabídkových cen uchazečů. Jedním z možných způsobů objektivního vyhodnocení výše nabídkových cen je např. jejich srovnání podle matematického vzorce:

$$x : y \cdot z$$

kde **x** označuje nejnižší nabídkovou cenu, **y** nabídkovou cenu hodnocenou a **z** maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota se násobí vahou daného kritéria a pro celkové zhodnocení nabídky se sčítá s hodnotami přidělenými nabídky v ostatních kritériích vynásobených vždy odpovídající vahou kritéria.

Zadavatel porušil ustanovení § 6 odst. 1 zákona, na které odkazuje § 49 odst. 10 zákona tím, že nevyhodnotil nabídky uchazečů podle výše nabídkové ceny, ačkoli toto kritérium ekonomické vhodnosti nabídek uvedl ve výzvě k podání nabídek.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nepostupoval při zadávání předmětné veřejné zakázky v souladu se zákonem. Tím, že nedodržel zveřejněný postup hodnocení nabídek, zadavatel porušil zásadu transparentnosti, která je jednou z nejdůležitějších zásad zadávání veřejných zakázek, což vyplývá např. i z judikátů Evropského soudního dvora (č. j. T-203/96 z 17. 2. 1998).

Po zhodnocení všech důkazů orgán dohledu rozhodl nařídit zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky, před kterým je zadavatel povinen provést nové hodnocení nabídek podle kritérií uvedených ve výzvě k podání nabídek.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Obec Lukavec, Náměstí sv. Václava 67, PSČ 394 26 Lukavec, zast. Ing. Pavlem Kubcem

KLASSA plus s. r. o., K rybníčkům 332, PSČ 747 81 Otice, zast. panem Hynkem Vaníčkem

SANTAL spol. s r. o., Jiráskova 738/II, PSČ 379 01 Třeboň, zast. Ing. Lubomírem Mačí a Ing. Jiřím Škopkem

ALAX spol. s r. o., Elektrárenská 247, PSČ 252 07, Štěchovice, zast. Ing. Josefem Skálou