

Č.j.: S 217/01-151/4996/01-če

V Brně dne 14. prosince 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 27.11.2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele města Kroměříž, se sídlem Velké náměstí 115, 767 58 Kroměříž, zastoupeného starostou města Mgr. Petrem Sedláčkem, učiněných při zadávání veřejných zakázek:

1. **„Kroměříž – placené parkování v centru města“**, zadané formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na základě písemné výzvy ze dne 15.6.2000,
2. **„Regenerace zeleně Bezručových sadů v Kroměříži“**, zadané formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě písemné výzvy ze dne 24.2.2000,
3. **„Regenerace alejí městského hřbitova v Kroměříži“**, zadané formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 téhož zákona, na základě písemné výzvy ze dne 24.2.2000,

rozhodl takto:

I. Zadavatel město Kroměříž při zadávání veřejné zakázky **„Kroměříž – placené parkování v centru města“**, porušil závažným způsobem:

- § 49 odst. 9 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., tím, že nabídku uchazeče IBCOL Praha spol. s r. o., Praha 9, správně neposoudil podle § 2c téhož zákona a že jmenovaného uchazeče nevyločil z další účasti na veřejné zakázce, přestože uchazeč ve své nabídce neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů. Zadavatel současně závažně porušil § 11 odst. 1 posledně citovaného zákona, na který odkazuje § 49 odst. 8 téhož

zákona, neboť hodnocením nabídky jmenovaného uchazeče zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

- § 2c odst. 2 posledně citovaného zákona, na který odkazuje ust. § 49 odst. 9 téhož zákona tím, že si od uchazeče obchodní společnosti IBCOL Praha spol. s r. o., Praha 9, nevyžádal před uzavřením smlouvy doklady o prokázání kvalifikačních předpokladů.

II. Zadavatel město Kroměříž při zadávání veřejné zakázky „**Regenerace zeleně Bezručových sadů v Kroměříži**“, porušil závažným způsobem:

- § 2c odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na který odkazuje ust. § 49 odst. 5 téhož zákona tím, že si od uchazeče obchodní společnosti ZAHRADA Olomouc, s. r. o., Olomouc, nevyžádal před uzavřením smlouvy doklady o prokázání kvalifikačních předpokladů.

III. Zadavatel město Kroměříž při zadávání veřejné zakázky „**Regenerace alejí městského hřbitova v Kroměříži**“, porušil závažným způsobem:

- § 2c odst. 2 posledně citovaného zákona, na který odkazuje ust. § 49 odst. 5 téhož zákona tím, že si od uchazeče obchodní společnosti EDEN, s. r. o., Brno, nevyžádal před uzavřením smlouvy doklady o prokázání kvalifikačních předpokladů.

IV. Za uvedená zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli městu Kroměříž podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **ukládá pokuta** ve výši 15 000,-- Kč (slovy patnáct tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 1 měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 - 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 2170115001.

## O d ů v o d n ě n í

Na základě provedené kontroly si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) vyžádal od zadavatele města Kroměříž, se sídlem Velké náměstí 115, 767 58 Kroměříž, zastoupeného starostou města Mgr. Petrem Sedláčkem (dále jen „zadavatel“), dokumentace o zadání předmětných veřejných zakázek (dále jen „dokumentace“). Po jejich přezkoumání získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání uvedených veřejných zakázek, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu, jehož účastníkem je zadavatel. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem ze dne 23.11.2001, v němž zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Zadavatel požádal orgán dohledu o možnost nahlédnout do spisu, což mu bylo po vzájemné dohodě umožněno dne 3.12.2001 (viz protokol z téhož dne). Zadavatel své stanovisko k oznámenému zahájení správního řízení sdělil dopisem ze dne 4.12.2001, jehož obsah je uveden dále, vždy v příslušné části odůvodnění.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti:

1. Veřejná zakázka „**Kroměříž – placené parkování v centru města**“, zadaná formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na základě písemné výzvy ze dne 15.6.2000.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy stanovil:

1. Způsob financování.
2. Cena dodávky.
3. Výše provozních nákladů instalovaného zařízení a jejich obsluhy.
4. Záruční a servisní podmínky.
5. Reference o realizovaných projektech.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 4.8.2000 zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem pět nabídek uchazečů. Na základě jejich posouzení a hodnocení zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče obchodní společnosti IBCOL Praha spol. s r. o., Praha 9 (dále jen „IBCOL“), s níž uzavřel dne 11.11.2000 smlouvu o dílo ve výši 2 268 850,-- Kč vč. DPH.

Orgán dohledu z dokumentace zjistil, že uchazeč IBCOL ve své nabídce neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů (neformuloval čestné prohlášení o splnění kvalifikačního předpokladu přesně podle § 2b odst. 1 písm. f) posledně citovaného zákona /penále/). Zadavatel přesto nabídku jmenovaného uchazeče hodnotil a tím závažným způsobem porušil § 49 odst. 9 téhož zákona, neboť pokud uchazeč neprokáže některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit. Tím, že tak zadavatel neučinil, porušil závažným způsobem rovněž § 11 odst. 1 posledně citovaného zákona, na který odkazuje § 49 odst. 8 téhož zákona, neboť jmenovaného uchazeče zvýhodnil proti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

Z dokumentace orgán dohledu zjistil, že zadavatel nehodnotil v rámci druhého kritéria hodnocení, jímž byla „cena dodávky“, nabídkové ceny uchazečů podle výše jejich absolutní hodnoty (viz hodnotící tabulky zprávy o posouzení a vyhodnocení nabídek ze dne 16.8.2000), čímž porušil ust. § 6 odst. 1 posledně citovaného zákona, na které odkazuje § 49 odst. 10 téhož zákona.

Z nabídek orgán dohledu zjistil, že uchazeči IBCOL a ELTODO dopravní systémy s. r. o., Praha 4, svoje nabídky podali ve dvou variantách (různé typy parkovacích automatů). Z dokumentace (hodnotící tabulky) je však zřejmé, že zadavatel hodnotil vždy pouze jednu nabízenou variantu. Podle § 6 odst. 3 posledně citovaného zákona je zadavatel povinen vzít v úvahu všechny varianty, které uchazeč předložil, pokud zadavatel nevyločil možnost variantního řešení (§ 2g téhož zákona). Tím, že tak zadavatel neučinil, porušil citované ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Podle § 49 odst. 10 posledně citovaného zákona zadavatel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 (nejvíce 30 kalendářních dnů) a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky. Tím, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel dopisem ze dne 24.8.2000 oznámil pouze

hodnoceným uchazečům o veřejnou zakázku porušil citované ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady způsobem uvedeným v § 2c odst. 2 posledně citovaného zákona. V dokumentaci doložené doklady o prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečem, se kterým byla uzavřena smlouva, jsou však datovány až po datu uzavření smlouvy, která byla uzavřena dne 11.11.2000. A to konkrétně: výpis z obchodního rejstříku ze dne 23.8.2001, výpis z evidence Rejstříku trestů ze dne 24.8.2001 a potvrzení VZP Okresní pojišťovny Praha ze dne 3.10.2001. Podle § 49 odst. 9 téhož zákona neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit. Tím, že uchazeč IBCOL před uzavřením smlouvy kvalifikační předpoklady způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 téhož zákona neprokázal, zadavatel uzavřením smlouvy se jmenovaným uchazečem závažným způsobem porušil citovaná ustanovení porušení.

K argumentům uvedeným zadavatelem v jeho stanovisku ze dne 4.12.2001 k zahájení řízení orgán dohledu konstatuje.

Zadavatel ve svém stanovisku odůvodňuje pochybení v posouzení kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. f) posledně citovaného zákona nedostatečným „zvládnutím“ obsahu novely zákona č. 28/2000 Sb., když předmětná výzva byla učiněna bezprostředně po nabytí její účinnosti. Orgán dohledu však nemůže pominout skutečnost, že zákon o zadávání veřejných zakázek je pro zadavatele závazný již více jak šest roků, a tudíž za tuto dobu se měl zadavatel s jeho zněním včetně všech novel podrobně seznámit a v praxi následně bezchybně aplikovat. Z uvedeného důvodu nemůže orgán dohledu vysvětlit zadavatele akceptovat.

Orgán dohledu na základě porovnání nabídkových cen jednotlivých uchazečů a sumarizace bodového hodnocení akceptuje názor zadavatele, že chyba zadavatele, který nehodnotil v rámci druhého kritéria hodnocení, jímž byla „cena dodávky“, nabídkové ceny uchazečů podle výše jejich absolutní hodnoty, neměla v případě šetřené veřejné zakázky vliv na konečné pořadí při výběru nejvhodnější nabídky. S přihlédnutím k této skutečnosti, neposoudil orgán dohledu porušení ust. § 6 odst. 1 posledně citovaného zákona, na které odkazuje § 49 odst. 10 téhož zákona, zadavatelem jako závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Orgán dohledu rovněž akceptuje stanovisko zadavatele ve věci hodnocení variantních řešení (uchazeči IBCOL a ELTODO svoje nabídky podali ve dvou variantách typů parkovacích automatů, zadavatel hodnotil vždy pouze jednu nabízenou variantu), neboť postup zadavatele neměl podle názoru orgánu dohledu v případě šetřené veřejné zakázky vliv na konečné pořadí při výběru nejvhodnější nabídky. Orgán dohledu vychází ze skutečnosti, že zadavatel v obou případech hodnotil vždy „levnější variantu“ a „technické řešení, příp. parametry zařízení“ nebyly kritériem hodnocení nabídek. Rovněž v tomto případě neposoudil orgán dohledu porušení ust. § 6 odst. 3 posledně citovaného zákona, na které odkazuje § 49 odst. 10 téhož zákona, zadavatelem jako závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

V šetřeném případě se jedná o veřejnou zakázku zadanou formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 posledně citovaného zákona. Zadavatel proto nemůže argumentovat ust. § 39 téhož zákona, který se vztahuje

k obchodní veřejné soutěži a kde je oznamovací povinnost o výběru nejvhodnější nabídky upravena odlišným způsobem. Z uvedeného důvodu nemůže orgán dohledu vysvětlení zadavatele akceptovat.

2. Veřejná zakázka „**Regenerace zeleně Bezručových sadů v Kroměříži**“, zadaná formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon po druhé novele“), na základě písemné výzvy ze dne 24.2.2000.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy stanovil:

1. Reference, realizované zakázky obdobného charakteru.
2. Záruka za provedené dílo.
3. Cena realizace.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 17.3.2000 zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem čtyři nabídky uchazečů. Na základě jejich posouzení a hodnocení zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče obchodní společnosti ZHRADA Olomouc, s. r. o., Olomouc (dále jen „ZHRADA Olomouc“), s níž uzavřel dne 17.4.2000 smlouvu o dílo ve výši 991 377,40 Kč vč. DPH.

Podle § 49 odst. 4 zákona po druhé novele zadavatel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky musí oznámit všem uchazečům. Tím, že zadavatel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil dopisem ze dne 3.4.2000 pouze hodnoceným uchazečům o veřejnou zakázku, porušil citované ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Podle § 2 odst. 2 zákona po druhé novele uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady takto:

- a) podle § 2b odst. 1 písm. b) výpisem z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku zapsán, ne starším než 90 dnů,
  - b) podle § 2b odst. 1 písm. d) výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než šest měsíců,
  - c) podle § 2b odst. 1 písm. f) potvrzením příslušného orgánu ne starším než šest měsíců.
- Podle § 2c odst. 3 zákona po druhé novele doklady opravňující k podnikání a doklady uvedené v odstavci 2 mohou být předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti.

Jak orgán dohledu zjistil, v dokumentaci byly doloženy doklady o prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečem ZHRADA Olomouc, se kterým byla uzavřena smlouva, pouze neověřenou kopií výpisu z evidence Rejstříku trestů jednoho ze dvou jednatelů obchodní společnosti a potvrzením příslušné okresní správy sociálního zabezpečení a zdravotní pojišťovny datovaným 18.9.2000, tedy až po uzavření smlouvy o dílo, tj. po 17.4.2000. Podle § 49 odst. 5 zákona po druhé novele neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit. Tím, že uchazeč ZHRADA Olomouc před uzavřením smlouvy kvalifikační předpoklady způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 a odst. 3 zákona po druhé novele neprokázal, zadavatel uzavřením smlouvy se jmenovaným uchazečem závažným způsobem porušil citovaná ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek.

K argumentům uvedeným zadavatelem v jeho stanovisku ze dne 4.12.2001 k zahájení řízení orgán dohledu konstatuje.

V šetřeném případě se jedná o veřejnou zakázku zadanou formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona po druhé novele. Zadavatel proto nemůže argumentovat ust. § 39 zákona po druhé novele, který se vztahuje k obchodní veřejné soutěži a kde je oznamovací povinnost o výběru nejvhodnější nabídky upravena odlišným způsobem. Z uvedeného důvodu nemůže orgán dohledu vysvětlení zadavatele akceptovat.

3. Veřejná zakázka „**Regenerace alejí městského hřbitova v Kroměříži**“, zadaná formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona po druhé novele, na základě písemné výzvy ze dne 24.2.2000,

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže stanovil:

1. Reference, realizované zakázky obdobného charakteru.
2. Záruka za provedené dílo.
3. Cena realizace.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 17.3.2000 zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem tři nabídky uchazečů. Na základě jejich posouzení a hodnocení zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče obchodní společnosti EDEN, s. r. o., Brno (dále jen „EDEN“), s ním uzavřel dne 11.4.2000 smlouvu o dílo ve výši 1 233 287,05 Kč vč. DPH.

Podle § 49 odst. 4 zákona po druhé novele zadavatel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky musí oznámit všem uchazečům. Tím, že zadavatel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil dopisem ze dne 3.4.2000 pouze hodnoceným uchazečům o veřejnou zakázku, porušil citované ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady způsobem uvedeným v § 2c odst. 2 zákona po druhé novele. V dokumentaci doložené doklady o prokázání kvalifikačních předpokladů podle § 2c odst. 2 písm. b) a c) zákona po druhé novele uchazečem EDEN, se kterým byla uzavřena smlouva, byly dle datování listin vydány až po uzavření smlouvy o dílo, tj. po 11.4.2000, konkrétně: výpis z evidence Rejstříku trestů dne 28.9.2001, potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení dne 24.9.2001 a potvrzení příslušné zdravotní pojišťovny dne 14.9.2001. Podle § 49 odst. 5 zákona po druhé novele neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

Tím, že uchazeč EDEN před uzavřením smlouvy kvalifikační předpoklady způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 zákona po druhé novele neprokázal, zadavatel uzavřením smlouvy se jmenovaným uchazečem závažným způsobem porušil citovaná ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek.

K argumentům uvedeným zadavatelem v jeho stanovisku k zahájení řízení orgán dohledu konstatuje, že námitka zadavatele i stanovisko orgánu dohledu jsou totožné jako v případě veřejné zakázky „Regenerace zeleně Bezručových sadů v Kroměříži“.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb.,

zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvy na plnění šetřené veřejné zakázky a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterých se zadavatel při zadávání šetřených veřejných zakázek dopustil, jsou porušení závažná. Cena veřejných zakázek, při jejímž zadání se zadavatel dopustil závažných porušení zákona, za která může být zadavateli uložena pokuta, činí 4 493 514,45 Kč. Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejných zakázek) tak činí 44 935,14 Kč.

Před uložení pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení.

O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl z výsledků kontroly provedené u zadavatele dne 26.9.2001. K porušením zákona došlo v období roku 2000, kdy zadavatel uzavřel smlouvy.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že k zahájení procesu zadávání šetřených veřejných zakázek došlo podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (resp. zákona č. 28/2000 Sb.). Orgán dohledu posuzoval postup zadavatele veřejných zakázek směřující k uzavření smluv k jejímu provedení podle znění zákona účinného v době zadávání veřejné zakázky, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu rozhodnutí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (k tomu viz rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 5/99).

Zásada principu rovného přístupu ke všem uchazečům o veřejnou zakázku, kterou zadavatel při zadávání výše uvedených veřejných zakázek porušil hodnocením nabídky uchazeče (resp. uzavřením smlouvy s uchazečem), který v nabídce (resp. před uzavřením smlouvy) neprokázal kvalifikační předpoklady, je jedním ze základních principů, které musí zadavatel aplikovat v procesu zadávání veřejných zakázek. Princip rovného přístupu k uchazečům je rovněž obligatorním principem při pořádání výběrových řízení v podmínkách zemí EU, přičemž je na něj kladen důraz v rozhodovací praxi Evropského soudního dvora (viz. např. čj. C-243/89 z 22. 6. 1993).

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností uložil orgán dohledu zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru

Obdrží účastník správního řízení:

Město Kroměříž, Velké náměstí 115, 767 58 Kroměříž, zast. Mgr. Petrem Sedláčkem



### **poznámky**

- § 6 odst. 1, na který odkazuje ust. § 49 odst. 10 téhož zákona tím, že nabídky uchazečů nehodnotil v rámci druhého kritéria hodnocení, jímž byla „cena dodávky“, podle absolutní výše nabídkových cen.
- § 6 odst. 3, na který odkazuje ust. § 49 odst. 10 téhož zákona tím, že při hodnocení nabídek uchazečů obchodní společnosti IBCOL Praha spol. s r. o., Praha 9, a obchodní společnosti ELTODO dopravní systémy s. r. o., se sídlem Novodvorská 1010/14, Praha 4, nevzal v úvahu všechny varianty, které uchazeči předložili v nabídkách, ačkoliv ve výzvě možnost variantního řešení výslovně nevyločil.