

Č.j.: S 64/99-150/1646/99-Hm

V Brně dne 12. července 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 24. 5. 1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o návrhu obchodní společnosti RAMA Moravia, s. r. o., 28. října 227, PSČ 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, zastoupené paní Marií Konečnou, jednatelkou, ze dne 20. 5. 1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Okresního úřadu Nový Jičín, Divadelní 879/3, PSČ 741 11 Nový Jičín, zastoupeného panem Ing. Josefem Svobodou, přednostou – ze dne 14. 5. 1999 o námitkách proti rozhodnutí zadavatele ze dne 27. 4. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce zadavatelem označené jako „veřejná zakázka – nábytek ŽP“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 cit. zákona ze dne 25. 3. 1999, rozhodl podle § 59 písm. b) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek takto:

**Rozhodnutím** zadavatele Okresního úřadu Nový Jičín ze dne 27. 4. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce zadavatelem označené jako „veřejná zakázka – nábytek ŽP“ **nedošlo k porušení zákona** o zadávání veřejných zakázek. **Návrh** uchazeče RAMA Moravia, s. r. o., ze dne 20. 5. 1999 **se zamítá**.

### Odůvodnění

Výzvou ze dne 25. 3. 1999 vyzval zadavatel – Okresní úřad Nový Jičín, Divadelní 879/3, PSČ 741 11 Nový Jičín, zastoupený panem Ing. Josefem Svobodou, přednostou (dále jen „zadavatel“) – podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) pět zájemců k účasti na veřejné zakázce zadavatelem označené jako „veřejná zakázka - nábytek ŽP“.

Zadavatel ve výzvě stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle těchto kritérií:

- výše nabídkové ceny včetně i bez DPH – stupeň významu 4,
  - záruční doba na kvalitu nábytku vyjádřená v měsících – stupeň významu 2,
  - záruční doba na kvalitu koberců vyjádřená v měsících – stupeň významu 2,
  - doba plnění veřejné zakázky vyjádřená počtem dnů – stupeň významu 2,
- za pomoci ordinární bodovací stupnice v rozsahu 1 – 10 bodů.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami, který sepsala komise jmenovaná zadavatelem dne 15. 4. 1999 vyplývá, že nabídky podalo pět uchazečů.

Uchazeč pan Aleš Havlický, nar. 18. 11. 1966, Lidická 13, PSČ 746 01 Opava, podnikající pod obchodním jménem Aleš Havlický, byl z další účasti na veřejné zakázce zadavatelem vyloučen z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů stanovených v § 2b odst. 1 písm. b) až písm. f) zákona (uchazeč nepředložil příslušná čestná prohlášení), což zadavatel uchazeči sdělil dopisem ze dne 19. 4. 1999, který byl uchazeči podle doručky doručen dne 23. 4. 1999.

Dne 21. 4. 1999 provedla komise jmenovaná zadavatelem posouzení a hodnocení nabídek. Na základě zprávy této komise rozhodl zadavatel dne 27. 4. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče AMBRA – Group, s. r. o., T. G. Masaryka 505, PSČ 738 01 Frýdek – Místek (dále jen „AMBRA – Group, s. r. o.“) – varianta č. 2, jako druhá v pořadí nabídka uchazeče AMBRA – Group, s. r. o. – varianta č. 1, jako třetí v pořadí nabídka uchazeče RAMA Moravia, s. r. o., 28. října 227, PSČ 709 00 Ostrava – Mariánské Hory (dále jen „RAMA Moravia, s. r. o.“). Výběr nejvhodnější nabídky s uvedením nabídek v druhém a třetím pořadí oznámil zadavatel dopisem ze dne 27. 4. 1999 všem uchazečům, kromě vyloučeného uchazeče pana Aleše Havlického.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 4. 1999 podal námitky uchazeč RAMA Moravia, s. r. o., dopisem ze dne 10. 5. 1999. Námitkám uchazeče zadavatel nevyhověl, což uchazeči sdělil svým rozhodnutím ze dne 14. 5. 1999, které bylo uchazeči podle doručky doručeno dne 17. 5. 1999. Dopisem ze dne 20. 5. 1999 pak podal uchazeč RAMA Moravia, s. r. o. návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Ve svém návrhu uchazeč RAMA Moravia, s. r. o., upozorňuje, že se zadavatel v článku 8. výzvy k podání nabídky dopustil písařské chyby, neboť požaduje předložení smlouvy o dílo, ačkoli předmětem veřejné zakázky je nákup kancelářského nábytku a koberců. Dále uchazeč RAMA Moravia, s. r. o., uvádí, že zadavatel ve výzvě k podání nabídky nepřipouštěl variantní řešení, které ve své nabídce předložil uchazeč AMBRA – Group, s. r. o., přičemž s požadavkem na variantní řešení přitom nelze zaměňovat umožnění obdobného řešení ve smyslu § 2g odst. 2 zákona při odkazu na nábytek ALFA PRO v článku 8. výzvy. Zadavatel podle názoru uchazeče RAMA Moravia, s. r. o., tím, že nevyloučil uchazeče AMBRA – Group, s. r. o., z další účasti na veřejné zakázce z důvodu předložení variantního řešení, zvýhodnil tohoto uchazeče oproti ostatním účastníkům veřejné zakázky. Na základě výše uvedených skutečností požaduje uchazeč RAMA Moravia, s. r. o., zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 4. 1999 a vyloučení uchazeče AMBRA – Group, s. r. o., z další účasti na veřejné zakázce.

Dnem 24. 5. 1999, kdy Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh uchazeče RAMA Moravia, s. r. o., obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

1. Zadavatel,
2. AMBRA – Group, s. r. o., T. G. Masaryka 505, PSČ 738 01 Frýdek – Místek, zastoupená panem Pavlem Svobodou, jednatelem,
3. RAMA Moravia, s. r. o., 28. října 227, PSČ 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, zastoupená paní Marií Konečnou, jednatelkou.

Dne 7. 6. 1999 odeslal orgán dohledu podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů uchazeči platební výměr k zaplacení správního poplatku stanoveného podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu cit. zákona. Uchazeč RAMA Moravia, s. r. o., tento správní poplatek ve výši 3 321,- Kč (slovy tři tisíce tři sta dvacet jedna koruna česká) uhradil dne 10. 6. 1999 převodem na účet orgánu dohledu.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. S 64/99-150/1232/99-Hm ze dne 7. 6. 1999, ve kterém účastníkům správního řízení poskytl sedmidenní lhůtu k vyjádření se ke zjištěným skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě k návrhu na doplnění šetření.

Uchazeč AMBRA – Group, s. r. o., ve svém vyjádření ze dne 14. 6. 1999 odmítá své zvýhodnění oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku při výběru nejvhodnější nabídky a navrhuje, aby orgán dohledu návrh uchazeče RAMA Moravia, s. r. o., zamítl.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 27. 5. 1999 k návrhu uchazeče RAMA Moravia, s. r. o., sděluje, že v článku 8. výzvy k podání nabídky požadoval předložení návrhu smlouvy o dílo, protože předmětem veřejné zakázky je kromě koupě nábytku a koberců také jejich doprava do místa plnění, montáž a ustavení nábytku a nalepení koberců. Ve věci údajného zvýhodnění uchazeče AMBRA – Group, s. r. o., zadavatel odkazuje na své rozhodnutí o námitkách ze dne 14. 5. 1999, v němž uvádí, že v textu výzvy k podání nabídky není uvedeno, že variantní řešení není přípustné. Naopak v bodu 8. výzvy je umožněno nabídnout i jiný typ kancelářského nábytku než typ ALFA PRO uvedený v projektové dokumentaci.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje orgán dohledu následující.

Výhrada uchazeče RAMA Moravia, s. r. o., vůči požadavku zadavatele na předložení návrhu smlouvy o dílo uvedenému v článku 8. výzvy k podání nabídky je neopodstatněná, neboť předmět veřejné zakázky zadavatelem označené jako „veřejná zakázka - nábytek ŽP“ svým obsahem odpovídá smluvnímu typu smlouvy o dílo, jak je uveden v § 536 a násl. v souvislosti s § 410 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, jelikož zadavatel kromě koupě nábytku a koberců požaduje rovněž montáž a ustavení nábytku včetně lepení koberců.

Uchazeč o veřejnou zakázku zadávanou podle § 49 zákona může ve své nabídce předložit variantní řešení, pokud takovou možnost zadavatel v podmínkách výzvy předem nevyloučí. Samotné ustanovení § 49 zákona možnost variantního řešení v rámci jedné nabídky rovněž výslovně nezakazuje. V posuzovaném případě zadavatel v podmínkách výzvy možnost předložení variantního řešení nezakázal. Vybraný uchazeč AMBRA – Group, s. r. o., tedy postupoval v souladu s podmínkami výzvy, když ve své nabídce předložil i variantní řešení kancelářského nábytku.

Pokud zadavatel variantní řešení předložená uchazečem hodnotí, nedochází tím ke zvýhodnění takového uchazeče, neboť variantní řešení mohli předložit i ostatní uchazeči, a to v souladu s podmínkami výzvy.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel při svých úkonech a rozhodnutích učiněných v souvislosti s výběrem nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce zadavatelem označené jako „veřejná zakázka - nábytek ŽP“ postupoval v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
pověřený řízením odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Okresní úřad Nový Jičín, Divadelní 879/3, PSČ 741 11 Nový Jičín, zastoupený Ing. Josefem Svobodou

RAMA Moravia, s. r. o., 28. října 227, PSČ 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, zastoupená paní Marií Konečnou

AMBRA – Group, s. r. o., T. G. Masaryka 505, PSČ 738 01 Frýdek - Místek, zastoupená panem Pavlem Svobodou