

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.6.1999 z vlastního podnětu podle 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele města Ostravy – městského obvodu Poruba, Klimkovická 55, 708 00 Ostrava – Poruba, zastoupeného panem Petrem Jedličkou, starostou městského obvodu Poruba, ve veřejné zakázce na „Vypracování projektové dokumentace, výkon autorského dozoru, inženýrskou činnost a zhotovení stavby Rekonstrukce ubytovny na ul. Slavíkova č. 40/1762 v Ostravě – Porubě“, zadávané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, výzvou více zájemcům ze dne 12.2.1999, rozhodl podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, **takto**:

Zadavatel město Ostrava – městský obvod Poruba porušil:

- § 6 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 2 písm. g) cit. zákona, neboť nabídkové ceny nebyly hodnoceny podle jejich výše.

Rozhodnutí zadavatele města Ostravy – městského obvodu Poruba ze dne 15.4.1999 o výběru nevhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Vypracování projektové dokumentace, výkon autorského dozoru, inženýrskou činnost a zhotovení stavby Rekonstrukce ubytovny na ul. Slavíkova č. 40/1762 v Ostravě – Porubě“, oznámené uchazečům dopisem ze dne 20.4.1999, se ruší a zadavateli se ukládá provést nový výběr, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### **O d ů v o d n ě n í**

Město Ostrava – městský obvod Poruba, Klimkovická 55, 708 00 Ostrava – Poruba, zastoupené panem Petrem Jedličkou, starostou městského obvodu Poruba (dále jen „zadavatel“), zaslalo dne 12.2.1999 písemnou výzvu více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) k podání nabídek na veřejnou zakázku „Vypracování projektové dokumentace, výkon autorského dozoru, inženýrskou činnost a zhotovení stavby Rekonstrukce ubytovny na ul. Slavíkova č. 40/1762 v Ostravě – Porubě“ (dále jen „výzva“).

V podmínkách výzvy byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

1. a) reference o zakázkách obdobného charakteru realizované uchazečem v posledních třech letech, jejichž celkový finanční objem přesáhl částku 10 mil. Kč (včetně uvedení objednatele a jeho tel. čísla),  
  
b) popis způsobu zajištění veřejné zakázky vlastními pracovníky, popřípadě subdodávkami, uvedení počtu kmenových zaměstnanců, jejich profesní skladby, prokázání kvalifikace, způsobilosti a zkušeností rozhodných pro plnění veřejné zakázky,

- c) doložení certifikace kvality ISO,
2. dobu plnění veřejné zakázky navrhne uchazeč ve vazbě na předpokládaný termín podpisu smlouvy o dílo,
  3. nabídkové ceny budou uvedeny v české měně bez DPH, DPH, cena s DPH v členění:
    - a) za projektovou dokumentaci v rozsahu pro realizaci stavby,
    - b) za výkon autorského dozoru,
    - c) za výkon inženýrské činnosti,
    - d) za zhotovení stavby,
    - e) celková cena,
  4. celková výhodnost návrhu smlouvy (např. délka záruk, apod.).

Zadavatel vyzval k podání nabídek sedm zájemců o veřejnou zakázku a zadávací dokumentaci si na vlastní žádost vyzvedlo dalších osm zájemců o veřejnou zakázku; ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky patnácti uchazečů o veřejnou zakázku. Po posouzení a zhodnocení nabídek zadavatel rozhodl, že nejvhodnější nabídku podala společnost TexColor Ostrava, spol. s r. o.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v této veřejné zakázce podal Ing. Otakar Hubálek dopisem ze dne 22.4.1999 námitky, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti podle § 56 zákona nevyhověl, což oznámil rozhodnutím ze dne 29.4.1999, které Ing. Otakar Hubálek obdržel dne 30.4.1999. Vzhledem k tomu, že Ing. Otakar Hubálek nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 10.5.1999 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh Ing. Otakara Hubálka na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 18.5.1999, avšak musel jej odmítnout, neboť nebyl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. Orgán dohledu, v jehož kompetenci je přezkoumávání všech úkonů zadavatele, však přezkoumal dokumentaci o zadání veřejné zakázky včetně nabídek uchazečů o veřejnou zakázku a zjistil skutečnosti, které ho vedly k zahájení tohoto správního řízení z úřední povinnosti.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

Město Ostrava – městský obvod Poruba, Klimkovická 55, 708 00 Ostrava – Poruba, zastoupený panem Petrem Jedličkou, starostou městského obvodu Poruba,

TexColor Ostrava, spol. s r. o., Na mlýnici 33, 702 00 Ostrava – Přívoz, zastoupená Ing. Zdeňkem Stříbrným, jednatelem společnosti.

S podklady pro rozhodnutí seznámil orgán dohledu účastníky řízení v dopise č.j. S 77/99-150/1350/99-jl ze dne 14.6.1999 a stanovil lhůtu, v níž se k nim účastníci řízení mohli vyjádřit. Ve stanovené lhůtě ani později se žádný z účastníků správního řízení k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil.

Ke zjištěnému porušení zákona uvádí orgán dohledu následující.

Podle § 2 písm. g) zákona je „nabídkovou cenou cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce“. Podle § 6 odst. 2 písm. a) zákona při hodnocení nabídek pomocí jediného kritéria se nabídky hodnotí podle výše nabídkové ceny a při hodnocení nabídek pomocí více kritérií (§ 6 odst. 2 písm. b) zákona) zadavatel použije kromě výše nabídkové ceny další kritéria podle charakteru veřejné zakázky. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky i z hodnotících tabulek jednotlivých členů poradní komise zadavatele pro posouzení a hodnocení nabídek je zřejmé, že v kritériu nabídková cena byly nabídkové ceny hodnoceny v rozporu s výše citovanými ustanoveními zákona.

Odborné hodnocení nabídek (jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli. Pouze u kritéria nabídková cena, které je při hodnocení nabídek pomocí více kritérií vždy jedním z kritérií hodnocení, zákon zadavateli ukládá, aby nabídkové ceny hodnotil podle jejich výše. Nabídky musí být hodnoceny podle všech kritérií zveřejněných v podmínkách výzvy, přičemž důležitou podmínkou pro provedení objektivního hodnocení nabídek je provedení důkladného posouzení nabídek z hlediska splnění všech podmínek uvedených zadavatelem ve výzvě a případné vyloučení uchazečů, kteří ve svých nabídkách podmínky výzvy nesplní.

Při provádění nového výběru je zadavatel povinen postupovat v souladu se zákonem (viz výše) a po posouzení nabídek tyto hodnotit podle kritérií uvedených v podmínkách výzvy. Lze předpokládat, že takto provedený výběr bude v maximální možné míře objektivní a uchazeči o veřejnou zakázku pak nebudou mít důvod pro případné podání námitek. Je třeba vzít v úvahu, že nejvhodnější nabídkou může být pouze jedna nabídka, pokud si zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky předem nevyhradil možnost rozdělení veřejné zakázky na dílčí plnění. I když zadavatelé v mnohých případech musí vybírat z několika velmi kvalitních nabídek, mohou jako vítěze určit pouze uchazeče, který svou nabídkou nejlépe vyhověl kritériím pro hodnocení nabídek. Také je nutno připomenout, že odpovědnost za rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky leží pouze na zadavateli; orgán dohledu za zadavatele nerozhoduje a do procesu zadávání veřejné zakázky vstupuje tehdy, zjistí-li, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem a že porušení zákona mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech popsanych skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
pověřený řízením odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Město Ostrava – městský obvod Poruba, Klimkovická 55, 708 00 Ostrava – Poruba, zast. panem Petrem Jedličkou

TexColor Ostrava, spol. s r. o., Na mlýnici 33, 702 00 Ostrava – Přívoz, zast. Ing. Zdeňkem Stříbrným

Zadavatel město Ostrava – městský obvod Poruba porušil:

- § 6 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 2 písm. g) cit. zákona, neboť nabídkové ceny nebyly hodnoceny podle jejich výše.

Podle § 2 písm. g) zákona je „nabídkovou cenou cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce“. Podle § 6 odst. 2 písm. a) zákona při hodnocení nabídek pomocí jediného kritéria se nabídky hodnotí podle výše nabídkové ceny a při hodnocení nabídek pomocí více kritérií (§ 6 odst. 2 písm. b) zákona) zadavatel použije kromě výše nabídkové ceny další kritéria podle charakteru veřejné zakázky. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky i z hodnotících tabulek jednotlivých členů poradní komise zadavatele

pro posouzení a hodnocení nabídek je zřejmé, že v kritériu nabídková cena byly nabídkové ceny hodnoceny v rozporu s výše citovanými ustanoveními zákona.

Odborné hodnocení nabídek (jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli. Pouze u kritéria nabídková cena, které je při hodnocení nabídek pomocí více kritérií vždy jedním z kritérií hodnocení, zákon zadavateli ukládá, aby nabídkové ceny hodnotil podle jejich výše. Nabídky musí být hodnoceny podle všech kritérií zveřejněných v podmínkách výzvy, přičemž důležitou podmínkou pro provedení objektivního hodnocení nabídek je provedení důkladného posouzení nabídek z hlediska splnění všech podmínek uvedených zadavatelem ve výzvě a případné vyloučení uchazečů, kteří ve svých nabídkách podmínky výzvy nesplní.