

Č.j.: S 76/99-150/1786/99-On

V Brně dne 22. července 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8. 6. 1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., o návrhu uchazeče Vlček Jaroslav – tepelná a spalovací technika s. r. o., Kojetínská 728, 750 00 Přerov, zastoupené panem Jaroslavem Vlčkem ml., jednatelem společnosti – ze dne 7. 6. 1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Střední zemědělská škola, Osmek 47, 751 52 Přerov, zastoupená Ing. Pavlem Horkým, ředitelem školy – ze dne 28. 5. 1999 o námitkách uchazeče ze dne 21. 5. 1999 proti jeho vyloučení ze dne 3. 5. 1999 z další účasti na veřejné zakázce na „**vypracování projektové dokumentace včetně zajištění stavebního povolení a následná realizace stavby rekonstrukce teplovodních rozvodů**“ zadávané podle § 49 odst.1 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 30. 3. 1999, rozhodl takto:

Rozhodnutím zadavatele Střední zemědělské školy Přerov ze dne 3. 5. 1999 o vyloučení uchazeče Vlček Jaroslav – tepelná a spalovací technika s. r. o., Přerov, z další účasti na veřejné zakázce **nedošlo k porušení zákona** o zadávání veřejných zakázek. **Návrh** jmenovaného uchazeče ze dne 7. 6. 1999 se podle § 60 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í

Střední zemědělská škola, Osmek 47, 751 52 Přerov, zastoupená Ing. Pavlem Horkým, ředitelem školy (dále jen „zadavatel“), zadala veřejnou zakázku na „vypracování projektové dokumentace včetně zajištění stavebního povolení a následná realizace stavby rekonstrukce teplovodních rozvodů“ podle § 49 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), formou

výzvy deseti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky (dále jen „výzva“) ze dne 30. 3. 1999. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě uvedl:

- reference a odborná způsobilost uchazeče,
- celková nabídnutá cena,
- podmínky změny nabídnuté ceny,
- záruka za jakost a záruční podmínky.

Ve lhůtě pro podání nabídek bylo zadavateli doručeno osm nabídek. Dne 16. 4. 1999 zadavatel jmenoval tři členy komise pro otevírání obálek s nabídkami a sedm členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Všichni jmenovaní členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek podepsali dne 26. 4. 1999 čestné prohlášení o své nepodjatosti.

Nabídka uchazeče LAVIMONT, spol. s r. o., Bohunická 55, 619 00 Brno, nevyhověla kontrole úplnosti a zadavatel jmenovaného uchazeče pro neprokázání kvalifikačních předpokladů vyloučil z další účasti na veřejné zakázce, což mu oznámil dopisem ze dne 26. 4. 1999 s poučením o možnosti podat námitky proti rozhodnutí o vyloučení. Jmenovaný uchazeč svého práva nevyužil a námitky proti rozhodnutí o jeho vyloučení nepodal.

Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3. 5. 1999 doporučila komise pro posouzení a hodnocení nabídek zadavateli vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení nabídky uchazečů Vít Gajdušek – PROGAS, Žáčkova 1037, 753 01 Hranice (neprokázání kvalifikačních předpokladů) a OL–TRADE, společnost s ručením omezeným, Olomouc, Za Rybníčkem 231, 783 49 Lutín (neprokázání kvalifikačních předpokladů, rozdíl mezi nabídkovou cenou uvedenou v krycím listu nabídky a nabídkovou cenou uvedenou v návrhu smlouvy). Zadavatel vyloučil oba jmenované uchazeče z další účasti na veřejné zakázce a své rozhodnutí jim oznámil dopisem ze dne 26. 4. 1999 s poučením o možnosti podat námitky proti rozhodnutí o vyloučení. Uchazeč Vít Gajdušek – PROGAS svého práva nevyužil a námitky proti rozhodnutí o vyloučení nepodal.

Uchazeč OL–TRADE, s. r. o., Olomouc obdržel rozhodnutí zadavatele o vyloučení podle doručky dne 30. 4. 1999 a dopisem ze dne 5. 5. 1999 podal námitky proti vyloučení, které zadavatel obdržel dne 7. 5. 1999. Zadavatel nevyhověl podaným námitkám, což jmenovanému uchazeči oznámil dopisem ze dne 11. 5. 1995, ve kterém ho poučil o možnosti podat proti tomuto rozhodnutí návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k orgánu dohledu (v poučení však chybělo uvedení zákonem stanovené lhůty, ve které má uchazeč možnost podat svůj návrh orgánu dohledu). Jmenovaný uchazeč podle doručky obdržel rozhodnutí zadavatele dne 12. 5. 1999 a návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu nepodal.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek dále doporučila zadavateli vyžádat si zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, kterou předložil uchazeč Vlček Jaroslav – tepelná a spalovací technika s. r. o., Kojetínská 728, 750 00 Přerov, zastoupené panem Jaroslavem Vlčkem ml., jednatelem společnosti (dále jen „TST Přerov“). Zadavatel si vyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dopisem ze dne 26. 4. 1999. Uchazeč TST Přerov předložil své zdůvodnění v termínu stanoveném zadavatelem. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek neshledala zdůvodnění jako objektivní a doporučila zadavateli uchazeče TST Přerov vyloučit z další účasti na veřejné zakázce. Zadavatel rozhodl o vyloučení dopisem ze dne 3. 5. 1999, který uchazeč TST Přerov obdržel podle doručky dne 17. 5. 1999. Uchazeč TST Přerov podal námitky proti úkonu zadavatele dopisem ze dne 20. 5. 1999, který

zadavatel obdržel dne 21. 5. 1999. Podaným námitkám zadavatel nevyhověl, což sdělil uchazeči TST Přerov dopisem ze dne 28. 5. 1999, který uchazeč TST Přerov podle doručenky obdržel dne 2. 6. 1999. V dopise chybí poučení o možnosti podat do sedmi dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu. Přestože uchazeč TST Přerov nebyl poučen o lhůtě pro podání návrhu, podal dopisem ze dne 7. 6. 1999 v souladu s § 57 odst. 2 zákona návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 8. 6. 1999 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Uchazeč TST Přerov se ve svém návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti na veřejné zakázce. Uvádí, že nebyl vyloučen z další účasti ve veřejné zakázce pro neprokázání mimořádně nízké nabídkové ceny, ale důvodem byla podjatost některých členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Porušení zákona spatřuje v tom, že „členem komise by neměl být zaměstnanec společnosti, která je vážným konkurentem k některému z uchazečů a proto by neměl v tomto případě rozhodovat a případně ovlivňovat rozhodnutí neodborných členů komise zástupce Moravskoslezských tepláren, a. s., Přerov.“ Ve svém zdůvodnění dále uvádí, že provedením rekonstrukce energetiky v NsP Přerov a přispěním k odpojení odběratele páry Meopty, a. s., Přerov, ztratily Moravskoslezské teplárny, a. s., Přerov velké odběratele. Z této skutečnosti dovozuje uchazeč TST Přerov podjatost člena komise pro posouzení a hodnocení nabídek, aniž by uvedl jméno člena komise a jeho postavení ve společnosti Moravskoslezské teplárny, a. s., Přerov.

Oznámení o zahájení řízení odeslal orgán dohledu dopisem ze dne 2. 7. 1999 a současně vyzval dopisem č.j. S 76/99-150/1590/99-On z téhož dne uchazeče TST Přerov k zaplacení správního poplatku. Správní poplatek byl uhrazen na účet orgánu dohledu dne 9. 7. 1999.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil zadavatel, který ve svém stanovisku uvádí, že z textu návrhu uchazeče nevyplývá, že byl podán proti vyloučení, ale směřuje proti podjatosti člena komise. Zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu návrh uchazeče odmítl jako podaný v rozporu se zákonem, neboť vyloučený uchazeč může vznášet námitky pouze proti svému vyloučení.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto správního řízení jsou:

1. Střední zemědělská škola, Osmek 47, 751 52 Přerov, zastoupená Ing. Pavlem Horkým, ředitelem školy,
2. Vlček Jaroslav – tepelná a spalovací technika s. r. o., Kojetínská 728, 750 00 Přerov, zastoupená panem Jaroslavem Vlčkem ml., jednatelem společnosti.

Po prostudování předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu konstatuje následující skutečnosti:

Pokud zadavatel zadává veřejnou zakázku podle § 49 zákona je povinen podle ust. cit. § 49 odst. 4 zákona stanovit pro všechny zájemce o veřejnou zakázku shodné požadavky a uvést kritéria hodnocení jejich nabídek (§ 6). Při hodnocení nabídek postupuje zadavatel též podle § 11 a § 36. Zadavatel při zadávání předmětné zakázky nad rámec svých povinností (zákon mu to výslovně neukládá) jmenoval komisi pro posouzení a hodnocení nabídek

a všichni její členové podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti ve smyslu § 32 odst. 1 zákona ještě před zahájením činnosti komise. Členové komise neoznámili zadavateli v průběhu činnosti komise žádný nově vzniklý důvod k podjatosti, byli tedy v průběhu činnosti komise podle svých čestných prohlášení ze dne 26. 4. 1999 nepodjatí.

V šetřeném případě tedy zadavatel jako svůj poradní orgán jmenoval komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, což svědčí o zájmu zadavatele provést pokud možno co nejobjektivnější a zároveň transparentní výběr nejvhodnější nabídky. Jelikož je zadavatel podle § 49 odst. 4 zákona povinen postupovat mimo jiné i podle § 36 zákona, bylo samozřejmě jeho povinností rovněž rozhodnout, pokud si vyžádal písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, zda zdůvodnění uchazeče TST Přerov je objektivně prokázané, či nikoliv. Odpovědnost za toto rozhodnutí nenese v daném případě zadavatelem ustavený jeho poradní orgán (komise), ale výhradně zadavatel, kterého v této nezastupitelné roli nemůže nahradit orgán dohledu, jelikož mu to ze zákona ani nepřísluší.

Na základě výše uvedených skutečností a s ohledem na to, že společnost Moravskoslezské teplárny, a. s., Přerov, se neucházela o předmětnou veřejnou zakázku, orgán dohledu konstatuje, že zadavatel provedl veškeré úkony v souladu se zákonem, a to i nad rámec svých povinností, aby se ujistil o nepodjatosti členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek, a tedy svým rozhodnutím o vyloučení uchazeče TST Přerov z další účasti na veřejné zakázce na základě doporučení komise ze dne 3. 5. 1999 z důvodů mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 36 odst. 3 zákona neporušil zákon.

Ke stanovisku zadavatele ze dne 7. 7. 1999 k oznámení o zahájení správního řízení orgán dohledu uvádí, že z obsahu návrhu uchazeče TST Přerov vyplývá, že se jedná o návrh směřující proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce zdůvodněný podjatostí člena komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Orgán dohledu proto vycházel z obsahu návrhu, bez ohledu na přesnost formulací použitých uchazečem v jeho návrhu.

Zjištěné pochybení zadavatele, a to že v rozhodnutí ze dne 11. 5. 1999 o námitkách uchazeče OL–TRADE, s. r. o., Olomouc, v poučení neuvedl zákonem stanovenou lhůtu, ve které uchazeč má možnost podat návrh k orgánu dohledu, a dále v tom, že v rozhodnutí ze dne 28. 5. 1999 o námitkách uchazeče TST Přerov nepoučil uchazeče o jeho možnosti podat do sedmi dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu, jak mu ukládá ust. § 56 odst. 2 zákona, nevedlo ke zmeškání lhůty pro podání návrhu uchazeče TST Přerov, přičemž uchazeč OL–TRADE, s. r. o., Olomouc, této možnosti nevyužil.

Po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské

soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Střední zemědělská škola, Osmek 47, 751 52 Přerov, zast. Ing. Pavlem Horkým

Vlček Jaroslav – tepelná a spalovací technika s. r. o., Kojetínská 728, 750 00 Přerov, zast. panem Jaroslavem Vlčkem ml.