

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 18.5.1999 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), o návrhu Ing. Otakara Hubálka, nar. 27.2.1961, podnikajícího pod obchodním jménem Ing. Otakar Hubálek OTA, Maroldova 1, 702 00 Ostrava 1, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Ostravy – městského obvodu Poruba, Klimkovická 55, 708 00 Ostrava – Poruba, zastoupeného panem Petrem Jedličkou, starostou městského obvodu Poruba, ze dne 29.4.1999, o námitkách ze dne 22.4.1999, proti jeho rozhodnutí ze dne 15.4.1999 o výběru nejnižší nabídky, oznámenému Ing. Otakar Hubálkovi dopisem ze dne 20.4.1999, ve veřejné zakázce na „Vypracování projektové dokumentace, výkon autorského dozoru, inženýrskou činnost a zhotovení stavby Rekonstrukce ubytovny na ul. Slavíkova č. 40/1762 v Ostravě – Porubě“, zadávané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, výzvou více zájemcům ze dne 12.2.1999, rozhodl **takto**:

Návrh Ing. Otakara Hubálka, ze dne 10.5.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Ostravy – městského obvodu Poruba ze dne 29.4.1999 o námitkách ze dne 22.4.1999 se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb. ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. odmítá.

### **O d ů v o d n ě n í**

Město Ostrava – městský obvod Poruba, Klimkovická 55, 708 00 Ostrava – Poruba, zastoupené panem Petrem Jedličkou, starostou městského obvodu Poruba (dále jen „zadavatel“), zaslalo dne 12.2.1999 písemnou výzvu více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) k podání nabídek na veřejnou zakázku „Vypracování projektové dokumentace, výkon autorského dozoru, inženýrskou činnost a zhotovení stavby Rekonstrukce ubytovny na ul. Slavíkova č. 40/1762 v Ostravě – Porubě“ (dále jen „výzva“).

V podmínkách výzvy byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

1. a) reference o zakázkách obdobného charakteru realizované uchazečem v posledních třech letech, jejichž celkový finanční objem přesáhl částku 10 mil. Kč (včetně uvedení objednatele a jeho tel. čísla),  
  
b) popis způsobu zajištění veřejné zakázky vlastními pracovníky, popřípadě subdodávkami, uvedení počtu kmenových zaměstnanců, jejich profesní skladby, prokázání kvalifikace, způsobilosti a zkušeností rozhodných pro plnění veřejné zakázky,  
  
c) doložení certifikace kvality ISO,
2. dobu plnění veřejné zakázky navrhne uchazeč ve vazbě na předpokládaný termín podpisu smlouvy o dílo,
3. nabídkové ceny budou uvedeny v české měně bez DPH, DPH, cena s DPH v členění:
  - a) za projektovou dokumentaci v rozsahu pro realizaci stavby,
  - b) za výkon autorského dozoru,
  - c) za výkon inženýrské činnosti,
  - d) za zhotovení stavby,
  - e) celková cena,
4. celková výhodnost návrhu smlouvy (např. délka záruk, apod.).

Zadavatel vyzval k podání nabídek sedm zájemců o veřejnou zakázku a zadávací dokumentaci si na vlastní žádost vyzvedlo dalších osm zájemců o veřejnou zakázku; ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky patnácti uchazečů o veřejnou zakázku. Po posouzení a zhodnocení nabídek zadavatel rozhodl, že nejvhodnější nabídku podala společnost TexColor Ostrava, spol. s r. o.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

Město Ostrava – městský obvod Poruba, Klimkovická 55, 708 00 Ostrava – Poruba, zastoupený panem Petrem Jedličkou, starostou městského obvodu Poruba,

Ing. Otakar Hubálek, nar. 27.2.1961, podnikající pod obchodním jménem Ing. Otakar Hubálek OTA, Maroldova 1, 702 00 Ostrava 1,

TexColor Ostrava, spol. s r. o., Na mlýnici 33, 702 00 Ostrava – Přívoz, zastoupená Ing. Zdeňkem Stříbrným, jednatelem společnosti.

K případu orgán dohledu uvádí následující skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona „Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout“.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námitky Ing. Otakara Hubálka ze dne 22.4.1999 proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o výsledku přezkoumávání námitek zadavatel sdělil uchazeči dopisem ze dne 29.4.1999, který Ing. Otakar Hubálek převzal podle doručky dne 3.5.1999. Návrh Ing. Otakara Hubálka obdržel orgán dohledu i zadavatel až dne 18.5.1999 a orgán dohledu tedy konstatuje, že Ing. Otakar Hubálek nedodržel zákonem stanovenou lhůtu pro podání návrhu, neboť návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách se podle § 57 odst. 2 zákona „podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli“. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 10. květen 1999. Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že jak lhůta pro podání návrhu podle posledně citovaného ustanovení zákona, tak i lhůta pro podání námitek (§ 55 zákona), jsou lhůtami hmotněprávními, tzn. příslušné podání uchazeče musí být příslušnému adresátovi doručeno nejpozději v poslední den lhůty. Nepostačí v tento den příslušné podání podat k poštovní přepravě, popřípadě je podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou příslušnému adresátovi doručeno.

Vzhledem k tomu, že návrh Ing. Otakara Hubálka nebyl podán v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, musí jej orgán dohledu podle § 57 odst. 2 odmítnout. Z tohoto důvodu také orgán dohledu nevyměřil Ing. Otakaru Hubálkovi podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb.

Při šetření případu však orgán dohledu, v jehož kompetenci je přezkoumávání všech úkonů zadavatele, zjistil skutečnosti, které ho vedly k zahájení správního řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky na „Vypracování projektové dokumentace, výkon autorského dozoru, inženýrskou činnost a zhotovení stavby Rekonstrukce ubytovny na ul. Slavíkova č. 40/1762 v Ostravě – Porubě“, vedeného pod č.j. S 77/99 – 150, jehož účastníky stanoví § 58 zákona.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
pověřený řízením odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Město Ostrava – městský obvod Poruba, Klimkovická 55, 708 00 Ostrava – Poruba, zast. panem Petrem Jedličkou

Ing. Otakar Hubálek OTA, Maroldova 1, 702 00 Ostrava 1

TexColor Ostrava, spol. s r. o., Na mlýnici 33, 702 00 Ostrava – Přívoz, zast. Ing. Zdeňkem Stříbrným