

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20. 4. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele - města Fulnek, nám. Komenského 12, PSČ 742 45 Fulnek - zastoupeného starostou města Ing. Josefem Rychtárikem, učiněných v průběhu zadávání veřejné zakázky na „zajištění údržby a oprav veřejného osvětlení na území města Fulneku“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona o zadávání veřejných zakázek ze dne 11. 2. 1999, rozhodl takto:

Zadavatel město Fulnek porušil ustanovení § 49 odst. 5 a § 2e zákona o zadávání veřejných zakázek, když nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče pana Aleše Zemana, nar. 4. 8. 1964, bytem Fučíkova 236, PSČ 742 45 Fulnek, podnikajícího pod obchodním jménem Aleš Zeman, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek. Podle § 60 písm. b) zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli

#### **u k l á d á**

provést nápravu, a tedy jmenovaného uchazeče vyloučit z další účasti na veřejné zakázce, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

#### **O d ů v o d n ě n í**

Výzvou ze dne 11. 2. 1999 vyzval zadavatel město Fulnek, nám. Komenského 12, PSČ 742 45 Fulnek, zastoupené starostou města Ing. Josefem Rychtárikem (dále jen „zadavatel“), podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) pět zájemců k účasti na veřejné zakázce „zajištění údržby a oprav veřejného osvětlení na území města Fulneku“.

Zadavatel ve výzvě stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle těchto kritérií:

1. nabídková cena,
2. strojní vybavení,
3. vlastní podněty a návrhy na realizaci služeb,
4. reference o firmě.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídky předložili čtyři uchazeči:

- pan Zdeněk Kramář, nar. 19. 10. 1950, bytem L. Svobody 738, PSČ 742 13 Studénka, podnikající pod obchodním jménem Zdeněk Kramář TOKR (dále jen „Zdeněk Kramář“),
- pan Josef Krčmář, nar. 13. 4. 1932, bytem Za klášterem 615, PSČ 742 45 Fulnek, podnikající pod obchodním jménem Josef Krčmář. Tato nabídka je označena jako nabídka sdružení „MAXIMA, Josef Krčmář, sdružení podnikatelů, Kapucínská 283, 742 45 Fulnek“. Jelikož nabídka je podepsána pouze panem Josefem Krčmářem a neobsahuje žádný dokument o tom, že by za účelem jejího podání byla zřízena právnická osoba nebo

sdružení ve smyslu ustanovení § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, považuje orgán dohledu tuto nabídku za nabídku podanou panem Josefem Krčmářem,

- pan Jiří Jalůvka, nar. 26. 1. 1945, bytem Lichnov 399, PSČ 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, podnikající pod obchodním jménem Jiří Jalůvka, a pan Stanislav Pařenica, nar. 14. 5. 1958, bytem Nadační 26, 742 35 PSČ Odry, podnikající pod obchodním jménem Stanislav Pařenica (dále jen „ELPOS“),
- pan Aleš Zeman, nar. 4. 8. 1964, bytem Fučíkova 236, PSČ 742 45 Fulnek, podnikající pod obchodním jménem Aleš Zeman.

V protokolu o otevírání obálek ze dne 2. 3. 1999 je uvedeno, že nabídky uchazečů pana Zdeňka Kramáře, pana Josefa Krčmáře a pánů Jiřího Jalůvky a Stanislava Pařenicí nevyhověly kontrole úplnosti. Jako kompletní byla označena pouze nabídka pana Aleše Zemana.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2. 3. 1999, který pořídila výběrová komise, je konstatováno, že komise navrhuje zadavateli vyřadit po posouzení nabídky následujících uchazečů:

- pana Zdeňka Kramáře, neboť jeho návrh smlouvy o dílo není podepsaný, nabídka neobsahuje kalkulaci cen na další tři roky a návrh ceny za 810 světelných bodů,
- pana Josefa Krčmáře, neboť nepředložil ověřenou kopii živnostenského listu druhého společníka a smlouvu o sdružení a chybí podpis u čestného prohlášení,
- pana Jiřího Jalůvky a Stanislava Pařenicí, neboť nepředložili kalkulaci cen na další tři roky.

Dále je ve zprávě výběrové komise uvedeno, že vzhledem k tomu, že zadávací podmínky splnila jen jedna firma, byla hodnocena pouze cenová nabídka pana Aleše Zemana, která byla komisí posouzena jako výhodná. K dalším kritériím uvedeným ve výzvě k podání nabídek podle § 49 zákona ze dne 11. 2. 1999 se komise ve své zprávě nevyjádřila (pozn. orgánu dohledu).

Uchazečům panu Zdeňku Kramářovi, panu Josefu Krčmářovi a pánům Jiřímu Jalůvkovi a Stanislavu Pařenicovi bylo dopisy ze dne 9. 3. 1999 oznámeno rozhodnutí zadavatele o jejich vyloučení z další účasti na veřejné zakázce.

Dopisy ze dne 9. 3. 1999 zadavatel oznámil všem uchazečům, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče pana Aleše Zemana.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 9. 3. 1999 o vyloučení z další účasti na veřejné zakázce podali pan Jiří Jalůvka a pan Stanislav Pařenica dopisem ze dne 16. 3. 1999 námitky, o kterých zadavatel rozhodl dne 23. 3. 1999 s tím, že námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal uchazeč ELPOS dne 25. 3. 1999. Jmenovaní následně doručili orgánu dohledu dne 1. 4. 1999 svůj návrh ze dne 30. 3. 1999, ve kterém požadují přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. O tomto návrhu rozhodl orgán dohledu v samostatném správním řízení rozhodnutím č. j. S 36/99-150/1012/99-Hm, které dosud nenabývá právní moci.

V souladu s § 57 odst. 3 zákona obdržel orgán dohledu od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že při jejím posuzování získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, zahájil dne 20. 4. 1999 z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů

zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky, což účastníkům řízení – městu Fulnek a panu Aleši Zemanovi – oznámil dopisem ze dne 20. 4. 1999, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim pětidenní lhůtu, ve které se mohli k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Spolu s oznámením o zahájení řízení uložil orgán dohledu svým rozhodnutím č. j. S 43/99-150/795/99-Hm ze dne 20. 4. 1999 předběžné opatření podle § 43 odst. 1 správního řádu, a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávání uvedené veřejné zakázky

Ve svém vyjádření ze dne 22. 4. 1999 zadavatel neuvedl žádné nové skutečnosti, pouze doplnil dokumentaci o zadávání veřejné zakázky o seznam zájemců, kterým byla zaslána výzva k podání nabídky, s doručenkami.

Uchazeč pan Aleš Zeman ve svém vyjádření ze dne 23. 4. 1999 uznává nedostatky ve své nabídce – chybějící čestná prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. c), písm. d) a písm. f) zákona - přičemž uvádí, že při podání nabídky vycházel z výzvy zadavatele, a vyjadřuje připravenost svoji nabídku doplnit, neboť kvalifikační předpoklady splňuje.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje orgán dohledu následující.

Nabídka pana Zdeňka Kramáře, který byl z další účasti na veřejné zakázce vyloučen rozhodnutím zadavatele ze dne 9. 3. 1999 z důvodu nepředložení potvrzeného návrhu smlouvy o dílo a nedoložení kalkulace cen na další tři roky, rovněž neobsahuje čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. d) a písm. f) zákona. Čestné prohlášení o splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v § 2b odst. 1 písm. b) zákona je nedostačující, neboť neobsahuje prohlášení, že návrh na prohlášení konkurzu na majetek uchazeče nebyl zamítnut pro nedostatek majetku úpadce. Jmenovaný uchazeč měl být z další účasti na veřejné zakázce vyloučen také z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů.

Nabídka pana Josefa Krčmáře, který byl z další účasti na veřejné zakázce vyloučen rozhodnutím zadavatele ze dne 9. 3. 1999, neobsahuje čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. c), písm. d) a písm. f) zákona. Čestné prohlášení o splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v § 2b odst. 1 písm. b) zákona je nedostačující (ze stejného důvodu jako u čestného prohlášení pana Zdeňka Kramáře), přičemž není podepsáno. Jmenovaný uchazeč měl být z další účasti na veřejné zakázce vyloučen také z důvodu neprokázání uvedených kvalifikačních předpokladů. Naproti tomu chybějící živnostenský list druhého společníka, jak je uvedeno v rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka z další účasti na veřejné zakázce ze dne 9. 3. 1999, důvodem vyloučení být neměl, neboť nabídku fakticky podal pouze pan Josef Krčmář, jak je uvedeno výše.

Nabídka pana Aleše Zemana, nar. 4. 8. 1964, bytem Fučíkova 236, 742 45 Fulnek, podnikajícího pod obchodním jménem Aleš Zeman, neobsahuje čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. c), písm. d) a písm. f) zákona. Čestné prohlášení o splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v § 2b odst. 1 písm. b) zákona je nedostačující (ze stejného důvodu jako u čestného prohlášení pana Zdeňka Kramáře). Z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů měl být jmenovaný uchazeč

podle § 49 odst. 5 zákona v návaznosti na § 2e zákona vyloučen z další účasti na veřejné zakázce. Zadavatel však jmenovaného uchazeče nevyloučil, ale naopak jeho nabídku vybral jako nejvhodnější.

Kvalifikační předpoklady uchazečů o veřejnou zakázku zadávanou podle § 49 zákona jsou stanoveny v § 2b zákona. Způsob prokázání kvalifikačních předpokladů je pak uchazečům určen v § 2c zákona. Zadavatel není oprávněn zúžit rozsah prokazování zákonem stanovených kvalifikačních předpokladů, jak to učinil v čl. III odst. 4 výzvy k podání nabídek ze dne 11. 2. 1999, kde si vyžádal jako doklady o základních kvalifikačních předpokladech pouze:

1. doklad o oprávnění podnikat v návaznosti na předmět výzvy, a to u právnických osob výpis z obchodního rejstříku a živnostenský list (ověřené fotokopie), u osob fyzických živnostenský list (ověřenou fotokopii),
2. čestné prohlášení uchazeče o tom, že na jeho majetek nebyl prohlášen konkurz, že proti němu nebylo zahájeno soudní, konkurzní ani vyrovnávací řízení a že není jako právnická osoba v likvidaci.

I když uchazeči postupovali při prokazování kvalifikačních předpokladů podle výzvy zadavatele, nelze kvalifikační předpoklady ve výše uvedených případech považovat za prokázané, jelikož podle § 2a odst. 1 zákona jsou uchazeči povinni v nabídkách prokázat kvalifikační předpoklady (§ 2b zákona) k plnění veřejné zakázky.

K návrhu uchazeče pana Aleše Zemana, že doplní chybějící dokumenty prokazující splnění kvalifikačních předpokladů, orgán dohledu uvádí, že takový postup není možný, neboť podle § 2a odst. 1 zákona jsou uchazeči povinni prokázat kvalifikační předpoklady již ve svých nabídkách. Doplněním nabídek jednotlivých uchazečů poté, kdy byly již podány zadavateli, by bylo navíc porušením § 11 odst. 1 zákona, který stanoví, že žádný z uchazečů nesmí být oproti jiným účastníkům zvýhodněn (mimo zákonem stanovené výjimky).

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval v souladu se zákonem. Po zhodnocení všech důkazů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
pověřený řízením odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Město Fulnek, nám. Komenského 12, 742 45 Fulnek, zastoupené Ing. Josefem Rychtáříkem  
Pan Aleš Zeman, nar. 4. 8. 1964, Fučíkova 236, 742 45 Fulnek