

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23.4.1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele města Brna, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupeného RNDr. Petrem Duchoněm, primátorem města, učiněných při zadávání veřejné zakázky na „Rekonstrukci objektu Bratislavská 67 na Muzeum romské kultury“, vyhlášené zveřejněním v Obchodním věstníku č. 44/98 pod zn. 065746-44/98 dne 4.11.1998, rozhodl takto:

Rozhodnutí zadavatele města Brna o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Rekonstrukci objektu Bratislavská 67 na Muzeum romské kultury“ ze dne 25.2.1999 se podle § 59 písm. a) cit. zákona **ruší** a zadavateli se **ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky**, a to do 2 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupený RNDr. Petrem Duchoněm, primátorem města (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 4.11.1998 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), zveřejněním v Obchodním věstníku č. 44/98 pod zn. 065746-44/98 obchodní veřejnou soutěž na „Rekonstrukci objektu Bratislavská 67 na Muzeum romské kultury“ (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže stanovil:

1. kvalifikace a reference o firmě,
2. nabídková cena,
3. lhůta výstavby,
4. lhůta záruky za provedené dílo.

Ze seznamu doručených a přijatých nabídek a z protokolu o otevírání obálek ze dne 10.12.1998 vyplývá, že zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel 19 nabídek uchazečů, z nichž jedna nabídka nesplňovala podmínky soutěže, a proto zadavatel vyloučil příslušného uchazeče z další účasti v soutěži. Pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel jmenoval 7 člennou komisi a stejný počet náhradníků. Jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.2.1999 komise určila pořadí nabídek sestavené podle výsledku hodnocení takto:

1. BUILDING, spol. s r. o., Královopolská 24, 616 00 Brno (dále jen „BUILDING“),
2. PSJ Brno, spol. s r. o., Skořepka 4, 602 00 Brno (dále jen „PSJ Brno“),
3. MiTTaG spol. s r. o. pozemní a průmyslové stavitelství, Chaloupkova 3, 612 00 Brno (dále jen „MiTTaG“).

Rozhodnutím ze dne 25.2.1999 zadavatel výběr nejvhodnější nabídky oproti pořadí nabídek sestavené podle hodnocení komise změnil a stanovil pořadí nabídek „z důvodů lepších preferencí u podobných typů staveb“, jak uvedl ve svém rozhodnutí, následovně:

1. PSJ Brno,
2. MiTTaG,

3. BUILDING.

Své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které obsahovalo skutečnosti podle § 39 odst. 2 zákona, zadavatel oznámil dopisem ze dne 2.3.1999 všem uchazečům. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč BUILDING dopisem ze dne 8.3.1999 námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Rozhodnutí, ve kterém uchazeče poučil o možnosti podat do 7 dnů návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který vykonává dohled nad dodržováním zákona (dále jen „orgán dohledu“), zadavatel oznámil dopisem ze dne 17.3.1999, který uchazeč BUILDING podle doručenky obdržel dne 18.3.1999. Uchazeč možnosti využil a dopisem ze dne 22.3.1999 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k orgánu dohledu.

Orgán dohledu po obdržení návrhu dne 23.3.1999 platebním výměrem ze dne 1.4.1999 uchazeči BUILDING vyměřil správní poplatek, který uchazeč ve stanovené lhůtě ani později neuhradil, a proto orgán dohledu zahájené správní řízení zastavil.

Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgán dohledu považoval rovněž za podnět k prošetření průběhu zadávání předmětné veřejné zakázky, neboť získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele. Orgán dohledu proto zahájil dne 23.4.1999 z vlastního podnětu správní řízení podle zákona ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele. Zjištěné nedostatky orgán dohledu blíže specifikoval ve svém oznámení o zahájení řízení z téhož dne.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

1. Město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupené RNDr. Petrem Duchoněm, primátorem města,
2. BUILDING, spol. s r. o., Královopolská 24, 616 00 Brno, zastoupená Ing. Jaroslavem Hradečným, jednatelem a ředitelem společnosti,
3. PSJ Brno, spol. s r. o., Skořepka 4, 602 00 Brno, zastoupená Ing. Jaroslavem Hanákem, jednatelem a ředitelem společnosti,
4. MiTTaG spol. s r. o. pozemní a průmyslové stavitelství, Chaloupkova 3, 612 00 Brno, zastoupená Jaroslavem Mittagem, jednatelem společnosti.

Orgán dohledu svým rozhodnutím č.j. S 42/99-150/838/99-če ze dne 23.4.1999 zadavateli uložil jako předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), nepokračovat v zadávání a realizaci předmětné veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

Orgán dohledu dopisem ze dne 23.4.1999 seznámil účastníky řízení se zjištěnými skutečnostmi, ke kterým se vyjádřil pouze zadavatel, který ve svém stanovisku ze dne 7.5.1999 uvedl (ve stručnosti):

K bodu 1. oznámení o zahájení správního řízení.
Zadavatel přiznal porušení zákona neuvedením požadavku na prokázání kvalifikačních předpokladů předkládá-li nabídku více osob společně (§ 2a odst. 4 zákona) v podmínkách soutěže.

K bodu 2. oznámení o zahájení správního řízení.

Zadavatel zastává názor, že neporušil ust. § 35 odst. 1 zákona, neboť jednotlivé nabídky byly hodnoceny podle zveřejněného způsobu hodnocení se zohledněním stupně významu jednotlivých kritérií jednotlivými členy komise. Komplexnost hodnocení spočívala v tom, že pořadí uchazečů bylo stanoveno podle váhy jednotlivých kritérií.

K bodu 3. oznámení o zahájení správního řízení.

Zadavatel se domnívá, že neporušil ust. § 38 odst. 2 zákona tím, že řádně nezdůvodnil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, když jím stanovené konečné pořadí nabídek neodpovídalo pořadí podle hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Rozdílné hodnocení vyplynulo z vyšší úrovně vědomostí zadavatele v době rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky proti úrovni informací, které měla komise v době posuzování a hodnocení nabídek.

K bodu 4. a 5. oznámení o zahájení správního řízení.

Zadavatel doložil oznámení o podání námitek a oznámení o podání návrhu všem uchazečům (v době odeslání oznámení byla dokumentace o zadání veřejné zakázky již předávána orgánu dohledu).

K bodu 6. oznámení o zahájení správního řízení.

Statické zajištění objektu je součástí předmětu plnění podle projektové dokumentace - část IV. Statika, kdy vodorovné stažení objektu je navrženo novou stropní konstrukcí (kotvením desky do nosných stěn). Kotvení je obsaženo v technické zprávě, výkresové části a ve výkazu výměr. Uchazeč Tocháček spol. s r. o., Brno, kromě toho uvedl ve své nabídce navíc i svůj návrh statického stažení objektu.

Zadavatel současně oznámil odstoupení uchazeče MiTTaG ze soutěže a přiložil kopii dopisu s jeho oznámením ze dne 29.3.1999. Dopisem ze dne 10.5.1999 zadavatel orgánu dohledu poslal kopii dopisu uchazeče BUILDING ze dne 4.5.1999 s žádostí o uvolnění složené jistoty.

Ostatní účastníci řízení se ve stanovené lhůtě ani později ke skutečnostem zjištěným a oznámeným orgánem dohledu nevyjádřili.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje následující:

1. Zadavatel porušil ust. § 2a odst. 4 zákona tím, že v podmínkách soutěže neuvedl jakým způsobem požaduje prokazování kvalifikace, předkládá-li nabídku více osob společně.
2. Zadavatel porušil ust. § 35 odst. 1 zákona tím, že při posuzování a hodnocení nabídek uchazečů nepostupoval podle zveřejněného způsobu hodnocení. Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil způsob hodnocení nabídek pomocí 4 kritérií hodnocení, uvedených v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Ve zprávě komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.2.1999 je ale výslovně uvedeno, že „hodnocení nabídek proběhlo komplexně pomocí hlasovacích lístků“. V souvislosti s tím bylo zadavatelem při hodnocení nabídek současně porušeno ust. § 6 odst. 3 zákona tím, že při hodnocení nabídek nebyl zohledněn stupeň významu jednotlivých kritérií podle pořadí daném v podmínkách soutěže. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 7.5.1999 uvedl, že komplexnost hodnocení nabídek spočívala v tom, že pořadí uchazečů bylo stanoveno podle

váhy jednotlivých kritérií. Orgán dohledu vysvětlení zadavatele nemůže akceptovat z následujících důvodů:

- V dokumentaci o zadání veřejné zakázky jsou přiloženy hlasovací lístky jednotlivých členů komise. Z pokynů uvedených na hlasovacích lístcích a jejich obsahu je zřejmé, že členové komise při hodnocení nabídek stanovili pouze celkové pořadí nabídek jednotlivých uchazečů, aniž by průkazně hodnotili nabídky podle stanovených kritérií hodnocení.
 - O konečném pořadí nabídek pak rozhodoval součet pořadí ze všech hlasovacích lístků.
 - Zadavatel rovněž porušil ust. § 37 odst. 1 písm. g) zákona tím, že komise ve své zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedla jiný popis způsobu hodnocení nabídek než který skutečně při hodnocení použila, přičemž popis uvedený ve zprávě je naprosto obecný.
3. Zadavatel porušil ust. § 38 odst. 2 zákona, když řádně nezdůvodnil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které neodpovídalo pořadí nabídek podle hodnocení komise. Změna pořadí nabídek je zadavatelem v jeho rozhodnutí pouze komentována cit. „z důvodu lepších referencí u podobných typů staveb“. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 7.5.1999 uvedl, že „v době svého rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky vycházel z vyšší úrovně vědomostí, než měla komise v době posuzování a hodnocení nabídek“. Pokud zadavatel při svém rozhodování použil, jak ve svém stanovisku uvádí „vyšší úrovně vědomostí“, než mohla komise získat z nabídek uchazečů, bylo jeho povinností své vědomosti konkretizovat, a to ve vztahu k jednotlivým uchazečům, přičemž zdůvodnění svého odchylného stanoviska od hodnocení komise měl přiložit ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (§ 38 odst. 3 zákona), s jejímž obsahem mají možnost se uchazeči seznámit (37 odst. 2 zákona). Uvedeným postupem by byla zajištěna transparentnost výběru nejvhodnější nabídky.
4. Orgán dohledu neakceptuje vysvětlení zadavatele ve věci statického zajištění objektu. Uchazeč Tocháček spol. s r. o., Brno, neuvedl ve své nabídce svůj návrh statického stažení objektu, jak tvrdí ve svém stanovisku zadavatel. Uchazeč ve své nabídce pouze zohlednil práce, které jsou popsány (jak uchazeč v nabídce uvedl) v technické zprávě statické části PD, ale nebyly zahrnuty do výkazu výměr. Orgán dohledu požadoval po zadavateli vysvětlení, zda uvedené práce (popsané v projektu, ale neuvedené ve výkazu výměr) jsou předmětem plnění veřejné zakázky a jakým způsobem byla zadavatelem kontrolována úplnost nabídek z hlediska předmětu jejího plnění s důrazem na zmíněný rozpor, což zadavatel ani přes výslovné dožádání orgánem dohledu neučinil.

S ohledem na závažné nedostatky při posuzování a hodnocení nabídek orgán dohledu musel po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupené RNDr. Petrem Duchoněm
BUILDING, spol. s r. o., Královopolská 24, 616 00 Brno, zastoupená Ing. Jaroslavem
Hradečným

PSJ Brno, spol. s r. o., Skořepka 4, 602 00 Brno, zastoupená Ing. Jaroslavem Hanákem

MiTTaG spol. s r. o. pozemní a průmyslové stavitelství, Chaloupkova 3, 612 00 Brno,
zastoupená Jaroslavem Mittagem