

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 26.2.1999 z vlastního podnětu podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele – město Kyjov, Masarykovo nám. 30, 697 22 Kyjov, zastoupeného starostou města Ing. Janem Letochou – učiněných při zadávání veřejné zakázky na dodávku stavby „**Rekultivace skládky TKO Kyjov – Nětčice**“, zadávané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona, rozhodl takto:

Zadavatel – město Kyjov – **porušil** ustanovení § 2e zákona a § 29 odst. 5 zákona, když nevyloučil z další účasti v obchodní veřejné soutěži uchazeče Vodní stavby Bohemia, divize 9, spol. s r. o., Okružní 544, 370 04 České Budějovice, pana Bohumila Žandovského, nar. 31.8.1958, podnikajícího pod obchodním jménem Bohumil Žandovský, bytem Tyršova 143, 697 01 Kyjov, STARPETROL, spol. s r. o., Masarykovo nám. 63, 697 01 Kyjov, a Stavby mostů a silnic Hodonín, a. s., Velkomoravská 97, 695 01 Hodonín, a to z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů, resp. nesplnění obsahových podmínek obchodní veřejné soutěže. Podle § 60 písm. b) zákona se zadavateli

u k l á d á

provést nápravu, tedy před provedením výběru nejvhodnější nabídky vyloučit jmenované čtyři uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který podle § 51 zákona vykonává dohled nad dodržováním zákona, obdržel dne 4.2.1999 od uchazeče MUS – DTS Vrbenský a. s., Most – Komořany, PSČ 434 03 (dále jen „Vrbenský“), dne 11.2.1999 od uchazeče sdružení obchodních společností REO – RWE Entsorgung s. r. o., Štěpánská 15, 120 00 Praha 2, a IMOS – Vodohospodářské stavby Veselí nad Moravou, spol. s r. o., Masarykova 1197, 689 14 Veselí nad Moravou (dále jen „sdružení REO – IMOS“), a dne 22.2.1999 od uchazeče Silnice Brno spol. s r. o., Dukelská 34, 614 00 Brno (dále jen „Silnice Brno“), návrhy na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – město Kyjov, Masarykovo nám. 30, 697 22 Kyjov (dále jen „zadavatel“), o námitkách jmenovaných uchazečů proti jejich vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži na dodávku stavby „rekultivace skládky TKO Kyjov – Nětčice“ (dále jen „soutěž“). O návrzích uchazečů orgán dohledu rozhodl v samostatných správních řízeních pod č. j. S 20/99-150/433/99-Hk, č. j. S 21/99-150/434/99-Hk a č. j. S 23/99-150/435/99-Hk.

V souladu s § 57 odst. 3 zákona obdržel orgán dohledu od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky (§ 2 písm. j/ zákona), a vzhledem k tomu, že při jejím posuzování získal pochybnosti o správnosti úkonů a dosavadního postupu zadavatele, zahájil dne 26.2.1999 z vlastního podnětu správní řízení podle § 57 zákona o zadávání veřejných zakázek v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky.

Podle § 58 zákona a § 14 odst. 1 správního řádu účastníky tohoto řízení jsou:

1. Město Kyjov, Masarykovo nám. 30, 697 22 Kyjov, zastoupené starostou města Ing. Janem Letochou,
2. Vodní stavby Bohemia, divize 9, spol. s r. o., Okružní 544, 370 04 České Budějovice, zastoupená jednatelem společnosti Ing. Františkem Zemanem (dále jen „Vodní stavby“),
3. Pan Bohumil Žandovský, nar. 31.8.1958, bytem Tyršova 143, 697 01 Kyjov, podnikající pod obchodním jménem Bohumil Žandovský,
4. STARPETROL, spol. s r. o., Masarykovo nám. 63, 697 01 Kyjov, zastoupená jednatelem společnosti panem Zdeňkem Maňákem (dále jen „STARPETROL“),
5. Stavby mostů a silnic Hodonín, a. s., Velkomoravská 97, 695 01 Hodonín, zastoupená na základě plné moci ze dne 17.12.1998 členem představenstva Ing. Františkem Novákem (dále jen „Stavby Hodonín“).

Dne 26.2.1999 oznámil orgán dohledu účastníkům řízení zahájení řízení a současně je seznámil s předběžnými výsledky šetření, jež budou podkladem pro rozhodnutí. K oznámení o zahájení řízení se vyjádřil účastník Vodní stavby dopisem ze dne 4.3.1999, ke kterému, jak sám uvedl, z opatrnosti přiložil notářsky ověřenou kopii živnostenského listu s předmětem podnikání „nakládání s odpady a jejich recyklace“. Ve svém vyjádření uvedl, že komise pro otevírání obálek s nabídkami do protokolu zaznamenala, že splnil základní kvalifikační předpoklady, a tedy s odstupem času (po další manipulaci s obsahem obálek) těžko může prokazovat obsah nabídky, což však platí i naopak. Jak sám ÚOHS konstatuje, účastník *má živnostenský list na nakládání s odpady*, a tento byl podle informace zodpovědného pracovníka přiložen k nabídce ve formě ověřené fotokopie. Proto se účastník Vodní stavby domnívá, že splnil podmínky soutěže i v části 3.2., přičemž s odvoláním na protokol ze dne 29.12.1998 nelze prokázat opak. Z těchto důvodů tedy navrhuje, aby správní řízení v části týkající se společnosti Vodní stavby bylo zastaveno, neboť k porušení zákona nedošlo, resp. nebylo prokázáno.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje následující.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami obdržel zadavatel v soutěžní lhůtě celkem 15 nabídek. Nabídku uchazeče Stavební mechanizace Otrokovice, spol. s r. o., Zlínská 172, 765 02 Otrokovice, zadavatel vyřadil z dalšího posuzování a hodnocení, jelikož uchazeč neprokázal složení jistoty. Své rozhodnutí o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti v soutěži sdělil uchazeči dopisem ze dne 8.1.1999. Zadavatel rovněž vyloučil z další účasti v soutěži uchazeče sdružení REO – IMOS, uchazeče Vrbenského, a uchazeče Silnice Brno. Proti svému vyloučení podali jmenovaní tři uchazeči námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání nevyhověl. O návrzích všech tří uchazečů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách rozhodl orgán dohledu v samostatných správních řízeních (viz výše).

V bodě 3.1. podmínek soutěže zadavatel stanovil, že uchazeč prokáže kvalifikační předpoklady podle § 2b zákona způsobem uvedeným v § 2c odst. 1 zákona. Podle § 2c odst. 1 zákona uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku, a čestným prohlášením k písmenům b) až f) cit. § 2b odst. 1 zákona. S ohledem na charakter předmětu plnění soutěže zadavatel v bodě 3.2. písm. a) a b) podmínek soutěže stanovil, že požaduje předložení živnostenského oprávnění k nakládání s odpady, a živnostenské oprávnění ke zpracování tuhých a plyných paliv (případně jiné mající vztah k jímání a

využití bioplynu). Nabídka uchazeče Vodní stavby obsahuje celkem 45 v pravém horním rohu očíslovaných listů, což je uvedeno i v předávacím protokolu ze dne 22.9.1999, kterým zadavatel orgánu dohledu postoupil dokumentaci o zadání veřejné zakázky včetně nabídek všech uchazečů. V bodě 2. obsahu nabídky (list číslo 2) uchazeč výslovně uvedl, že k prokázání kvalifikačních předpokladů předkládá bankovní garance, výpis z obchodního rejstříku, výpis z rejstříku trestů jednatelů, čestné prohlášení ve smyslu zákona č. 148/1996 Sb., a živnostenský list – izolatérství. V bodě 7. obsahu nabídky je dále uvedeno, že k prokázání dalších předpokladů je přiloženo živnostenské oprávnění mající vztah k jímání bioplynu. Nabídka uchazeče Vodní stavby živnostenské oprávnění k nakládání s odpady neobsahuje, a ani při podání nabídky neobsahovala, což dokazuje i „obsah nabídky“. Tuto skutečnost nelze zpochybnit ani tím, že komise pro otevírání obálek s nabídkami do protokolu ze dne 29.12.1998 uvedla, že jmenovaný uchazeč základní kvalifikační předpoklady splnil. Podle § 29 odst. 2 zákona komise kontroluje úplnost nabídky z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže, a pokud některá z nabídek není z hlediska podmínek soutěže úplná, je povinností komise nabídku vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení (§ 29 odst. 5 zákona). V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že ve svém oznámení o zahájení řízení ze dne 26.2.1999 neuvedl, že uchazeč Vodní stavby má živnostenský list na „nakládání s odpady“, jak tvrdí uchazeč ve svém vyjádření ze dne 4.3.1999, nýbrž výslovně konstatoval, že „uchazeč Vodní stavby podle výpisu z obchodního rejstříku má v předmětu podnikání mj. uvedeno, nakládání s odpady a recyklace“, což je samozřejmě diametrálně rozdílné od tvrzení uchazeče. Vzhledem k tomu, že uchazeč Vodní stavby v okamžiku podání své nabídky nedoložil v podmínkách soutěže zadavatelem výslovně požadované živnostenské oprávnění k nakládání s odpady, měl být zadavatelem podle § 29 odst. 5 zákona v návaznosti na § 2e zákona vyloučen z další účasti v soutěži.

V souladu s § 5 odst. 1 písm. e) zákona v bodě 5. podmínek soutěže zadavatel uvedl závazný způsob zpracování cenové nabídky včetně platebních podmínek. V uvedeném bodě podmínek soutěže zadavatel výslovně stanovil, že návrh smlouvy o dílo (dále jen „SOD“), který musel být podepsán statutárním orgánem uchazeče, musí obsahovat, a to v souladu s ust. § 40 odst. 2 zákona ustanovení, že „nabídková cena uchazeče je stanovena jako cena nejvýše přípustná“. Zadavatelem takto stanovenou podmínku nesplnili uchazeči pan Bohumil Žandovský, STARPETROL, a Stavby Hodonín, kteří do svých návrhů SOD požadované ustanovení nezpracovali. Uchazeč Stavby Hodonín kromě toho ve svém návrhu SOD uvedl, že cenu díla bude objednatel (zadavatel – pozn. orgánu dohledu) hradit na základě dílčích faktur vystavených zhotovitelem dle měsíčních soupisů skutečně provedených prací, přičemž zadavatel výslovně v podmínkách soutěže stanovil, že fakturace prací bude dodavatelem prováděna za kalendářní čtvrtletí (viz bod 5. podmínek soutěže). Uchazeč Stavby Hodonín navíc ve své nabídce nedoložil zadavatelem požadovaný doklad „o míře poškození životního prostředí stavební činností“, který měl být jednou z příloh SOD (bod 5. písm. b/ podmínek soutěže). Jelikož jmenovaný uchazeč požadovaný doklad nepředložil, nemohl by zadavatel ani jeho nabídku hodnotit v kritériu hodnocení nabídek „míra zásahů do životního prostředí a do života občanů“. Z důvodu nesplnění obsahových podmínek soutěže měli být uchazeči pan Bohumil Žandovský, STARPETROL a Stavby Hodonín podle § 29 odst. 5 zákona zadavatelem vyloučeni z další účasti v soutěži.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při kontrole úplnosti nabídek z hlediska požadavků uplatněných ve vyhlášených podmínkách soutěže nepostupoval

v souladu se zákonem. Po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Město Kyjov, Masarykovo nám. 30, 697 22 Kyjov, zast. Ing. Janem Letochou

Vodní stavby Bohemia, divize 9, spol. s r. o., Okružní 544, 370 04 České Budějovice, zast.
Ing. Františkem Zemanem

Bohumil Žandovský, nar. 31.8.1958, bytem Tyršova 143, 697 01 Kyjov

STARPETROL, spol. s r. o., Masarykovo nám. 63, 697 01 Kyjov, zast. Zdeňkem Maňákem

Stavby mostů a silnic Hodonín, a. s., Velkomoravská 97, 695 01 Hodonín, zast.
Ing. Františkem Novákem