

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 24. 10. 2000 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. na základě nedatovaného návrhu uchazeče obchodní společnosti VSB divize 1 s. r. o., Okružní 544, PSČ 370 04 České Budějovice, za níž jedná Ing. Karel Hudera, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Vyškov, a. s., Brněnská 13, PSČ 682 01 Vyškov, za níž jedná Ing. Vladimír Mikyska, předseda představenstva – ze dne 16. 10. 2000 o námitkách proti vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „ČOV Vyškov–intenzifikace“ zadávané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. zveřejněním v Obchodním věstníku č. 31/2000 pod zn. 102000-31/00 dne 2. 8. 2000, rozhodl podle § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče obchodní společnosti VSB divize 1 s. r. o., České Budějovice, **zamítá**, jelikož nedošlo k porušení citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek.

Odůvodnění

Zadavatel – obchodní společnost Vodovody a kanalizace Vyškov, a. s., Brněnská 13, PSČ 682 01 Vyškov, za níž jedná Ing. Vladimír Mikyska, předseda představenstva (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil v Obchodním věstníku č. 31/2000 ze dne 2. 8. 2000 pod zn. 102000-31/00, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „ČOV Vyškov–intenzifikace“ (dále jen „soutěž“).

Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek s použitím těchto kritérií:

1. celková výhodnost předloženého návrhu smlouvy o dílo pro zadavatele,
2. celková nabídnutá cena,

3. reference a odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru a rozsahu,
4. systém řízení jakosti, záruka za jakost a záruční podmínky.

Zadavatel pověřil ve smyslu § 69 zákona mandátní smlouvou č. 38/2000 ze dne 6. 6. 2000 výkonem zadavatelských činností obchodní společnost RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, za níž jedná Ing. Jiří Košulič, předseda představenstva (dále jen „RTS“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 7. 9. 2000 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem sedm nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Nabídkové ceny dvou z uchazečů, a to obchodní společnosti VSB divize 1 s. r. o., Okružní 544, PSČ 370 04 České Budějovice, za níž jedná Ing. Karel Hudera, jednatel (dále jen „VSB“) a Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, PSČ 709 06 Ostrava-Mariánské Hory, za níž jedná Ing. Miroslav Broda, předseda představenstva, posoudil zadavatel jako mimořádně nízké. Oba uchazeči byli vyzváni ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny s termínem do 29. 9. 2000. Oba uchazeči ve stanoveném termínu sdělili svá stanoviska. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek po jejich posouzení neshledala důvody mimořádně nízké nabídkové ceny za objektivně prokázané a doporučila zadavateli, aby příslušné uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče VSB ze soutěže, oznámenému dopisem ze dne 4. 10. 2000, podala jmenovaná společnost námitky zadavateli, který po přezkoumání jejich oprávněnosti podle § 56 zákona námitkám nevyhověl. Uchazeč VSB podal nedatovaným dopisem návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Dne 3. 11. 2000 doplnil uchazeč VSB svůj návrh o chybějící doklad o složení uvolněné jistoty.

Dnem 24. 10. 2000, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Dne 14. 11. 2000 zaplatil navrhovatel na výzvu orgánu dohledu správní poplatek ve výši 2500,- Kč.

Podle § 58 zákona o zadávání veřejných zakázek po poslední novele účastníky tohoto řízení jsou:

1. Zadavatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 6. 6. 2000 obchodní společností RTS,
2. Uchazeč VSB.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 144/2000-151/3810/2000-MO ze dne 9. 11. 2000 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí.

Ve stanovené lhůtě se k zahájení správního řízení vyjádřil zástupce zadavatele dopisem ze dne 13. 11. 2000, v němž uvádí, že vyloučení uchazeče VSB, který podle jeho

závěru podal nabídku obsahující ve smyslu ustanovení § 36 zákona mimořádně nízkou nabídkovou cenu, proběhlo podle zásad a v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel dále konstatuje, že zdůvodnění nízké nabídkové ceny výše uvedeného uchazeče je obecné a nelze jej přijmout za objektivně prokázané.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k šetřenému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

V ustanovení § 36 odst. 1 zákona je mimořádně nízká nabídková cena definována jako nabídková cena, která se výrazně odchyluje od ostatních nabídkových cen, přičemž zákon dále nespécifikuje, jaký rozdíl nabídkových cen lze považovat za výrazný. O skutečnosti, kdy se nabídková cena odchyluje výrazně od ostatních nabídkových cen, rozhoduje zadavatel. Podle § 36 odst. 2 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny pouze tehdy, jestliže shledá příčiny mimořádně nízké nabídkové ceny jako objektivní. Jestliže komise neshledá důvody mimořádně nízké nabídkové ceny za objektivně prokázané, zadavatel musí vyloučit uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži.

Zadavatel v souladu s § 36 odst. 1 zákona vyzval uchazeče VSB, který nabízel ve své nabídce oproti ostatním uchazečům nižší nabídkovou cenu, aby ve stanovené lhůtě zdůvodnil výši své nabídkové ceny. Jmenovaný uchazeč tak učinil dopisem ze dne 26. 9. 2000, ve kterém uvádí, že nižší nabídkové ceny dosáhl vlivem výhodných objemových marží u materiálu, služeb a subdodávek, poněvadž přísluší do holdingové společnosti. Uchazeč konstatuje, že na další snížení nabídkové ceny měly vliv úsporná opatření, kdy snížil veškeré vedlejší náklady stavby a v závěru svého dopisu výši své nabídkové ceny i všech jednotkových cen, které uvedl v položkovém rozpočtu, potvrdil.

Komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek konstatuje, že souhrn všech úsporných opatření, které uchazeč VSB ve svém zdůvodnění uvedl, je souhrnem obecným, a proto nelze zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny považovat za objektivně prokázané. Zadavatel dopisem ze dne 4. 10. 2000 na doporučení komise vyloučil uchazeče VSB z další účasti v obchodní veřejné soutěži na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Institut mimořádně nízké nabídkové ceny upravuje § 36 zákona. Zákon nestanoví žádnou hranici rozdílu výše nabídkových cen uchazečů o veřejnou zakázku, při jejímž překročení by bylo nepochybné, že se jedná o nabídkovou cenu mimořádně nízkou, tj. výrazně se odchylující a naopak. Možnost vyžádat si zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, event. možnost vyloučení uchazeče, který výši své nabídkové ceny není schopen odůvodnit, z další účasti na veřejné zakázce, slouží k ochraně zadavatele, kterému je dána příležitost ověřit si nabídkové ceny uchazečů, o jejichž reálnosti získal pochybnosti. Zadavatel v šetřeném případě nabídkovou cenu uchazeče VSB považoval za výrazně se odlišující od ostatních nabídkových cen, a proto si v souladu s § 36 odst. 1 zákona vyžádal od uchazeče zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Poněvadž komise pro posouzení a hodnocení nabídek neshledala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče VSB za objektivně prokázané, vyloučil jej zadavatel v souladu s § 36 odst. 3 zákona z další účasti v obchodní veřejné soutěži.

Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost zadavatele a posoudit, zda některý z uchazečů podal nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou, či nahrazovat rozhodnutí komise pro posouzení a hodnocení nabídek o odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

uchazeče, tzn. rozhodovat o otázkách, jejichž řešení zákon ponechává na výhradním posouzení zadavatele, resp. komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Úkolem orgánu dohledu je v podstatě kontrola rámce, v němž se rozhodnutí zadavatele provádí. V opačném případě by se samotný výběr nejvhodnější nabídky mohl stát záležitostí znaleckých posudků, čímž by samotná existence zákona o zadávání veřejných zakázek postrádala svůj smysl (k těmto závěrům viz. např. rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 1/99).

Po posouzení všech výše uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel svým rozhodnutím o vyloučení uchazeče VSB neporušil zákon. Vzhledem k tomu orgán dohledu tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci správního řízení:

RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, zastoupená Ing. Jiřím Košuličem

VSB divize 1 s. r. o., Okružní 544, PSČ 370 04 České Budějovice, zastoupená Ing. Karlem Huderou

Na vědomí:

Vodovody a kanalizace Vyškov, a. s., Brněnská 13, PSČ 682 01 Vyškov, zastoupená Ing. Vladimírem Mikyskou