

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29.1.1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Vířský oblastní vodovod, sdružení měst, obcí a svazku obcí, Zelný trh 13, 602 00 Brno, zastoupeného Ing. Pavlem Podsedníkem, předsedou představenstva, ve veřejné zakázce „Dodávka technologické části stavby Vířský oblastní vodovod, provozní soubor Vodojem a zesilovací čerpací stanice Bosonohy“, zadávané výzvou 6 zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona z měsíce září 1998, rozhodl podle § 59 písm. a) zákona takto:

Rozhodnutí zadavatele Vířský oblastní vodovod, sdružení měst, obcí a svazku obcí, Brno o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Dodávku technologické části stavby Vířský oblastní vodovod, provozní soubor Vodojem a zesilovací čerpací stanice Bosonohy“ oznámené dopisem ze dne 25.11.1998 se **ruší** a zadavateli se **ukládá nové zadání veřejné zakázky**, a to do 2 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Vířský oblastní vodovod, sdružení měst, obcí a svazku obcí, Zelný trh 13, 602 00 Brno, zastoupený Ing. Pavlem Podsedníkem, předsedou představenstva (dále jen „zadavatel“), učinil písemnou výzvu 6 zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona (dále jen „výzva“) k zadání veřejné zakázky „Dodávka technologické části stavby Vířský oblastní vodovod, provozní soubor Vodojem a zesilovací čerpací stanice Bosonohy“. V podmínkách výzvy zadavatel připustil, že dodávku lze nabídnout alternativně v provedení z různých materiálů a zároveň si vyhradil právo odmítnout všechny nabídky.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy stanovil v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje:

- a) reference a odborná způsobilost firmy,
- b) technická úroveň nabídky,
- c) celková nabídnutá cena,
- d) záruka za dílo.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 6 nabídek. Po jejich vyhodnocení zadavatel svým rozhodnutím ze dne 25.11.1998 vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče MEDMES, spol. s r. o., Hranice. Na druhém místě se umístila nabídka uchazeče SIGMA ENGINEERING, a. s., Olomouc, a na třetím nabídka uchazeče KUNST, spol. s r. o., Hranice.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč SIGMA ENGINEERING, a. s., Olomouc, námitky k zadavateli. Statutární orgán zadavatele podaným námitkám nevyhověl, a proto tento uchazeč podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Vzhledem k tomu, že uchazeč SIGMA ENGINEERING, a. s., Olomouc, podáním svého návrhu nedodržel zákonem stanovenou lhůtu a nesplnil povinnost informovat zadavatele o podání návrhu zasláním jeho jednoho vyhotovení, musel orgán dohledu návrh odmítnout.

Přezkoumáním předložené dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky však orgán dohledu zjistil v postupu zadavatele dále uvedené nedostatky, které pro něj byly důvodem pro zahájení řízení z vlastního podnětu:

1. Uchazeči MEDMES, spol. s r. o., Hranice, a KUNST, spol. s r. o., Hranice, nedoložili ve svých nabídkách doklad o oprávnění k podnikání na předmět veřejné zakázky způsobem podle § 2c odst. 1 zákona (nemají ho zapsán ani v nabídkách doložených výpisech z obchodního rejstříku).
2. Uchazeč SIGMA ENGINEERING, a. s., Olomouc, ve své nabídce neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona způsobem podle § 2c odst. 1 zákona.
3. Zadavatel proto musí podle ust. § 2e zákona vyloučit uvedené uchazeče z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce.
4. Uchazeč Vodohospodářské technologie Brno s. r. o., Brno, nedoložil ve své nabídce výpis z trestního rejstříku pro oba jednatele, jak to požadoval zadavatel v podmínkách výzvy (doložen pouze jeden výpis) a jeho nabídka tak není z hlediska podmínek výzvy úplná. Kromě toho činí uchazečova nabídková cena 21 871 tis. Kč (bez DPH). Z toho důvodu nelze tuto nabídku hodnotit, protože pokud ve smyslu ust. § 3 odst. 2 a 3 zákona výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy bez daně z přidané hodnoty, jde-li o nemovitost, s výjimkou nájmu, nebo o soubor strojů nebo zařízení tvořících samostatný funkční celek, přesáhne 20 000 tis. Kč (bez DPH), uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí zákona.
5. Uchazeč MSA, a. s., Dolní Benešov, nedoložil ve své nabídce výpisy z trestního rejstříku pro členy statutárního orgánu uchazeče, jak to požadoval zadavatel v podmínkách výzvy. Jeho nabídka tak není z hlediska podmínek výzvy úplná.
6. V podmínkách výzvy zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií v uvedeném pořadí:
 - a) reference a odborná způsobilost firmy,
 - b) technická úroveň nabídky,
 - c) celková nabídnutá cena,
 - d) záruka za dílo.

Jak vyplývá ze zápisu z jednání o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.11.1998, zadavatel jednak nedodržel pořadí ani obsah hodnotících kritérií, jednak nezohlednil stupeň významu příslušející pořadí kritérií. Podle uvedeného zápisu zadavatel nabídky hodnotil podle kritérií v tomto pořadí a obsahu:

- a) odborná způsobilost,
- b) cena,
- c) kompletnost nabídky,
- d) záruka.

Při hodnocení nabídek byla hodnota bodu podle zmiňovaného zápisu u všech kritérií stejná. Zadavatel však musí při hodnocení nabídek dodržet obsah a pořadí kritérií hodnocení stanovených v podmínkách výzvy a volbou vhodného systému hodnocení nabídek zohlednit váhu jednotlivých kritérií v závislosti na jejich pořadí a důležitosti.

7. Jak vyplývá ze zápisu z jednání o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.11.1998, zadavatel nehodnotil nabídku uchazeče Dragon - montážní sdružení s. r. o., Praha. Zadavatel ve svém stanovisku k oznámení zahájení řízení ze dne 3.2.1999 mj. doplnil dokumentaci o zadávání předmětné veřejné zakázky rozhodnutím zadavatele ze dne 24.11.1998 o vyloučení uchazeče DRAGON spol. s r. o., Praha, z další účasti na veřejné

zakázce, kde doslova uvádí: „Na základě ustanovení § 24 odst. 4 zákona Vás vylučuji z další účasti v obchodní veřejné soutěži na dodávku technologické části Vodojemu a zesilovací čerpací stanice Bosonohy vyhlášené výzvou v září 1998. Důvodem vyloučení je nesplnění podmínek soutěže. Nabídka neřeší trubní materiál dle zadávací dokumentace v tvárné litině, ale jen alternativně z nerez oceli“. Zadavatel se ve svém rozhodnutí odvolal na neexistující ust. zákona. Zadavatelem uvedené zdůvodnění není věcně podle zákona důvodem pro vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce. Nehledě na skutečnost, že zadavatel v podmínkách výzvy připustil alternativní nabídku dodávky v provedení z různých materiálů a v samotném zápisu z jednání o výběru nejvhodnější nabídky je uvedeno, že „pro další hodnocení se komise rozhodla využít alternativních nabídek, ve kterých je tvárná litina u trubního materiálu nahrazena ocelí třídy 17“. Z uvedených důvodů byl uchazeč DRAGON spol. s r. o., Praha, zadavatelem neoprávněně vyloučen z další účasti na předmětné veřejné zakázce. Kontrolou nabídky tohoto uchazeče orgán dohledu zjistil, že uchazeč ve své nabídce prokázal kvalifikační předpoklady podle zákona.

Na základě uvedených zjištění jsou podle § 58 zákona a § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) účastníky tohoto řízení:

1. Zadavatel,
2. SIGMA ENGINEERING, a. s., Pasteurova 8a, Olomouc, zastoupená Ing. Vojtěchem Doležalem, předsedou představenstva společnosti (dále jen „SIGMA ENGINEERING“),
3. MEDMES, spol. s r. o., Vrchlického 896/8, 753 01 Hranice, zastoupená panem Petrem Menšíkem, jednatelem společnosti (dále jen „MEDMES“),
4. KUNST, spol. s r. o., Palackého 1906, 753 01 Hranice, zastoupená Ing. Stanislavem Kundrátkem, jednatelem společnosti (dále jen „KUNST“),
5. Dragon-montážní sdružení s. r. o., Nad pískovnou 1558, 140 00 Praha 4, zastoupená panem Milanem Dragonem, jednatelem společnosti (dále jen „Dragon“).

Orgán dohledu svým rozhodnutím č.j.: S 15/99-150/203/99-če ze dne 29.1.1999 zadavateli uložil jako předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), nepokračovat v zadávání a realizaci předmětné veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

Orgán dohledu dopisy ze dne 29.1.1999 a 5.2.1999 seznámil účastníky řízení se zjištěnými skutečnostmi, ke kterým se ve stanovené lhůtě vyjádřil pouze zadavatel. Ten ve svém stanovisku ze dne 3.2.1999 uvedl:

Uchazeči MEDMES a KUNST doložili ve svých nabídkách živnostenské listy s předmětem podnikání - dodávka a montáž investičních celků s výjimkou činností uvedených v příloze 1-3 živnostenského zákona, což se zadavateli jevílo jako postačující k provedení veřejné zakázky, zvláště v návaznosti na skutečnost, že uchazeč MEDMES v čestném prohlášení a uchazeč KUNST přímo v nabídce doložili doklad o vedení stavby autorizovanou osobou. Zadavatel dále doplnil dokumentaci o rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče Dragon z další účasti na veřejné zakázce ze dne 24.11.1998 a o smlouvu o dílo s vybraným uchazečem, uzavřenou dne 5.1.1999 vzhledem k tomu, že zadavatel nebyl ve stanovené lhůtě uchazečem SIGMA ENGINEERING informován o podaném návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Ostatní účastníci řízení se ve stanovené lhůtě ani později k oznámení o zahájení řízení nevyjádřili.

Orgán dohledu může ke skutečnostem uvedeným zadavatelem v jeho stanovisku ze dne 3.2.1999 konstatovat:

Předmětem plnění této veřejné zakázky je dodávka technologické části stavby. Obor „provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování“ patří podle přílohy č. 2 zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání (dále jen „živnostenský zákon“), mezi ohlašovací živnosti vázané. Oprávnění provozovat tuto živnost je tedy upraveno v tomto zákoně. Průkazem živnostenského oprávnění podle § 10 odst. 2 písm. a) živnostenského zákona je živnostenský list osvědčující splnění podmínek stanovených citovaným zákonem pro provozování ohlašovacích živností. Tímto dokladem se podnikatel podle živnostenského zákona prokazuje. Podle § 10 odst. 3 živnostenského zákona lze živnostenský list nahradit osvědčením, které vydá na žádost podnikatele živnostenský úřad. Živnostenský zákon přitom u této živnosti nerozlišuje jednotlivé části nebo druhy staveb. Autorizace v příslušném oboru podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků ve výstavbě, v platném znění je pouze průkazem způsobilosti osvědčujícím splnění podmínek stanovených živnostenským zákonem pro provozování ohlašovací živnosti, nikoliv oprávněním k podnikání.

Orgán dohledu po provedení řízení konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval v souladu se zákonem. Uchazeči MEDMES, SIGMA ENGINEERING, KUNST, jejichž nabídky byly v tomto pořadí zadavatelem vybrány jako nejvhodnější, neprokázali některý z kvalifikačních předpokladů, a proto je zadavatel musí podle ust. § 49 odst. 5 resp. § 2e zákona vyloučit z další účasti na veřejné zakázce. Nabídka uchazeče Vodohospodářské technologie Brno s. r. o., Brno, není z hlediska podmínek výzvy úplná, a kromě toho jeho nabídková cena přesahuje 20 000. tis. Kč, takže s tímto uchazečem nelze při tomto způsobu zadání veřejné zakázky uzavřít smlouvu o dílo a zadavatel ji proto neměl hodnotit. Nabídka uchazeče Dragon byla zadavatelem neoprávněně vyloučena z další účasti na veřejné zakázce.

Při úvaze, zda zadavateli uložit nový výběr nebo nové zadání veřejné zakázky podle ust. § 59 písm. a) zákona, vycházel orgán dohledu z toho, že po vyloučení 3 nabídek uchazečů (zadavatelem posouzených jako nejvhodnějších), nehodnocení 1 nabídky (nabídková cena přesahuje 20 000. tis. Kč), by zadavateli k hodnocení zůstaly pouze dvě nabídky (v jednom případě neúplná z hlediska podmínek výzvy, ve druhém pouze v alternativě použitého materiálu), což by zadavateli podle názoru orgánu dohledu neumožnilo naplnit smysl ust. § 49 odst. 8 zákona, tj. uzavřít smlouvu s uchazečem, který předložil nejvhodnější nabídku podle stanovených kritérií hodnocení nabídek (viz původní výběr zadavatele). Vycházeje z této úvahy a po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu

hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8.
Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Alena Weignerová
místopředsedkyně ÚOHS pro úsek dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek

Obdrží účastníci řízení:

Vírský oblastní vodovod, sdružení měst, obcí a svazku obcí, Zelný trh 13, 602 00 Brno

SIGMA ENGINEERING, a. s., Pasteurova 8a, Olomouc

MEDMES, spol. s r. o., Vrchlického 896/8, 753 01 Hranice

KUNST, spol. s r. o., Palackého 1906, 753 01 Hranice

Dragon-montážní sdružení s. r. o., Nad pískovnou 1558, 140 00 Praha 4