

Č. j.: S 189/01-153/4212/01-Dh

V Brně dne 24. října 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13. 9. 2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu ze dne 10. 9. 2001 uchazeče TCHAS, spol. s r. o., 28. října 216, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, za niž jedná Ing. Václav Daněk, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Severomoravské energetiky, a. s., 28. října 152, 709 02 Ostrava, za niž jedná Ing. Tomáš Hüner, předseda představenstva a Ing. Michael Wolf, člen představenstva, která je zadavatelem podle § 2 písm. b) bodu 2. cit. zákona, ze dne 30. 8. 2001, o námitkách ze dne 22. 8. 2001 proti jeho rozhodnutí o výběru nejuvhodnější nabídky oznámenému uchazečům dopisem ze dne 9. 8. 2001 ve veřejné zakázce „Nátěr stožárů vedení 110 kV č. 597 Ráječek-Břidličná“ zadávané formou výzvy ze dne 18. 6. 2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 cit. zákona, **rozhodl takto:**

Návrh uchazeče TCHAS, spol. s r. o., Ostrava-Mariánské Hory, ze dne 10. 9. 2001 se podle § 57 odst. 2 cit. zákona **zamítá**, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě.

O d ů v o d n ě n í

Severomoravská energetika, a. s., se sídlem 28. října 152, 709 02 Ostrava, za niž jedná Ing. Tomáš Hüner, předseda představenstva a Ing. Michael Wolf, člen představenstva (dále jen „zadavatel“), obeslala výzvou ze dne 18. 6. 2001 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) pět zájemců k podání nabídky ve veřejné zakázce „Nátěr stožárů vedení 110 kV č. 597 Ráječek-Břidličná“.

V podmínkách výzvy byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

- použitý nátěrový systém,

- cenové údaje,
- záruční podmínky,
- způsob odstraňování vad a nedodělků,
- zkušenosti uchazeče s plněním obdobných zakázek.

Ze „zápisu z otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 16. 7. 2001 vyplývá, že zadavatel obdržel do konce lhůty pro podání nabídek celkem pět nabídek. Zadavatel „pro neúplnost nabídky“ vyloučil z další účasti na veřejné zakázce společnost s.N.E.T. OSTRAVA, spol. s r. o., Ostrava.

Ze „záznamu o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 18. 7. 2001 vyplývá, že po provedeném hodnocení byla vybrána jako nejvhodnější pro 1. část trasy vedení – stožár č. 1-83 nabídka uchazeče TexColor Ostrava, spol. s r. o., se sídlem Na Mlýnici 33, 702 00 Ostrava-Prívov, za niž jedná Ing. Zdenek Stříbný (dále jen „TexColor Ostrava“), a pro 2. část trasy vedení – stožár č. 84-167 byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče Vladimíra Čajky, narozeného 9. 10. 1958, bytem SNP 746, 022 04 Čadca, Slovenská republika, podnikajícího pod obchodním firmou Vladimír Čajka – ČAŠENKA, s místem podnikání ČEZ, a. s., Elektrárna Dětmorovice, 735 71 Dětmorovice (dále jen „Vladimír Čajka – Čašenka“). Zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče informoval dopisem ze dne 9. 8. 2001.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč TCHAS, spol. s r. o., 28. října 216, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, za niž jedná Ing. Václav Daněk, jednatel (dále jen „TCHAS“), dne 22. 8. 2001 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, a své rozhodnutí uchazeči sdělil dopisem ze dne 30. 8. 2001.

Uchazeč TCHAS, který rozhodnutí zadavatele o podaných námitkách obdržel dne 31. 8. 2001, využil svého práva podat u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán dohledu nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek obdržel výše uvedený návrh dne 13. 9. 2001, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení o přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

- Zadavatel,
- TCHAS,
- TexColor Ostrava,
- Vladimír Čajka – ČAŠENKA.

K návrhu poskytl své stanovisko zadavatel, a to dopisem ze dne 17. 9. 2001, ve kterém uvádí, že při zadávání předmětné veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem.

Účastníkům řízení bylo dopisem č. j. S 189/01-153/3903/01-Dh ze dne 3. 10. 2001 oznámeno zahájení řízení a byla jim dána možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

Dne 12. 10. 2001 se k zahájenému správnímu řízení vyjádřil uchazeč TCHAS, který uvádí, že při zadávání veřejné zakázky došlo k porušení zákona a že je zde důvod, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zahájil správní řízení i z vlastního podnětu, jako orgán vykonávající dohled nad zákonností postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek.

Pokud tedy Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dospěje k závěru, že návrh uchazeče TCHAS byl podán opožděně, potom nechť Úřad pokračuje v zahájeném řízení z vlastního podnětu.

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky, uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo uněhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, že rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky převzal uchazeč TCHAS dne 31. 8. 2001. Desetidenní lhůta pro podání návrhu skončila dne 10. 9. 2001. Návrh uchazeče byl orgánu dohledu i zadavateli doručen až dne 13. 9. 2001, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť byl podán po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné šetřené veřejné zakázky získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky, a proto zahájil správní řízení ex offio.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Severomoravská energetika, a. s., 28. října 152, 709 02 Ostrava, zast. Ing. Tomášem Hünerem
a Ing. Michaellem Wolfem

TCHAS, spol. s r. o., 28. října 216, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, zast. Ing. Václavem
Daňkem

TexColor Ostrava, spol. s r. o., se sídlem Na Mlýnici 33, 702 00 Ostrava-Přívoz, zast.
Ing. Zdenkem Stříbným

Vladimír Čajka, podnikající pod obchodní firmou Vladimír Čajka - ČAŠENKA, ČEZ, a. s.,
Elektrárna Dětmarovice, 735 71 Dětmarovice