

Č.j.: S 11/99-150/300/99-Št

V Brně dne 15. února 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 28.1.1999 z vlastního podnětu podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele města Brna, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupeného v době zadávání veřejné zakázky primátorkou JUDr. Dagmar Lastoveckou, nyní zastoupeného primátorem RNDr. Petrem Duchoněm, ve veřejné zakázce „**Výkon správy nemovitostí polikliniky Zahradníkova**“ zadávané výzvou podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., odeslanou zájemcům dopisem ze dne 13.11.1998, rozhodl takto:

Zadavatel město Brno při zadávání výše uvedené veřejné zakázky porušil § 6 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 49 odst. 4 téhož zákona tím, že kritéria pro hodnocení nabídek uvedená v zadání veřejné zakázky na druhém a třetím místě sloučil v jedno a stejně tak postupoval u kritérií uvedených v podmínkách zadání na čtvrtém a pátém místě, a dále porušil § 49 odst. 4 citovaného zákona tím, že požadavek, který stanovil v podmínkách výzvy týkající se doby plnění veřejné zakázky, není dostatečný, neboť jeho důsledkem je nemožnost hodnocení nabídkové ceny ve smyslu § 2 písm. g) citovaného zákona.

Rozhodnutí zadavatele města Brna o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Výkon správy nemovitostí polikliniky Zahradníkova“ oznámené uchazečům dopisem ze dne 30.12.1998 **s e** podle § 59 písm. a) citovaného zákona **r u š í** a zadavateli

s e u k l á d á

nové zadání veřejné zakázky, a to do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupené v době zadávání veřejné zakázky primátorkou JUDr. Dagmar Lastoveckou, nyní zastoupené primátorem RNDr.

Petrem Duchoněm (dále jen „zadavatel“), odeslal dne 13.11.1998 výzvu pěti zájemcům podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) k podání nabídky na „Výkon správy nemovitostí polikliniky Zahradníková“ (dále jen „výzva“).

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy ze dne 13.11.1998 uvedl:

- nabídnutá cena,
- záruční doba,
- technologie,
- znalost prostředí,
- reference o firmě a zkušenosti v oboru.

Otevírání obálek s nabídkami se konalo dne 30.11.1998 (viz protokol o otevírání obálek). Zadavatel obdržel 5 nabídek, přičemž dvě nabídky nevyhověly kontrole úplnosti, a zadavatel uchazeče, kteří předložili tyto nabídky, vyloučil z další účasti na veřejné zakázce (dopisem ze dne 30.12.1998).

Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek se konalo dne 30.11.1998. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek zbývajících nabídky posoudila a po provedeném hodnocení určila pořadí uchazečů umístěných na prvních třech místech:

- 1) CÍL 2000 s. r. o., nám. Svobody 2, 602 00 Brno, zastoupená jednatelem panem Danešem Foltanem,
- 2) Pan Václav Němčanský, nar. 9.4.1941, podnikající pod obchodním jménem Václav Němčanský - BETNEM, Ponětovská 69, 664 50 Šlapanice u Brna,
- 3) J + L Reality s. r. o., Václavská 3, 603 00 Brno, zastoupená jednatelem JUDr. Lubomírem Řehůrkem.

Zadavatel toto pořadí oznámil uchazečům dopisem ze dne 30.12.1998.

Již dne 14.12.1998 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona (dále jen „orgán dohledu“), stížnost na průběh výše uvedené veřejné zakázky. Od zadavatele si orgán dohledu vyžádal dokumentaci o zadání veřejné zakázky a po jejím přezkoumání získal pochybnost o správnosti úkonů a postupů zadavatele při výběrovém řízení, a proto dne 28.1.1999 zahájil správní řízení ex offo ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce a seznámil účastníky správního řízení, kterými jsou:

- zadavatel,
- CÍL 2000 s. r. o., nám. Svobody 2, 602 00 Brno, zastoupená jednatelem panem Danešem Foltanem,
- Pan Václav Němčanský, nar. 9.4.1941, podnikající pod obchodním jménem Václav Němčanský - BETNEM, Ponětovská 69, 664 50 Šlapanice u Brna,
- J + L Reality s. r. o., Václavská 3, 603 00 Brno, zastoupená jednatelem JUDr. Lubomírem Řehůrkem,

se zjištěnými skutečnostmi, a vydal téhož dne předběžné opatření, kterým zadavateli uložil nečinít žádné další úkony ve veřejné zakázce.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později žádný z účastníků správního řízení nevyjádřil.

Po přezkoumání dokumentace a prošetření celého případu dospěl orgán dohledu k následujícímu závěru.

Zadavatel porušil § 6 odst. 3 zákona v návaznosti na § 49 odst. 4 zákona tím, že kritéria pro hodnocení nabídek uvedená v zadání veřejné zakázky na druhém a třetím místě sloučil v jedno a stejně tak postupoval u kritérií uvedených v podmínkách zadání na čtvrtém a pátém místě. Způsobem, který zadavatel zvolil, není zachováno sestupné pořadí kritérií pro hodnocení nabídek, tak jak bylo uvedeno v podmínkách výzvy.

Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Kromě stanovení těchto kritérií musí rozhodnout i o stupni významu každého kritéria s tím, že na prvním místě uvede kritérium s nejvyšším stupněm významu pro splnění veřejné zakázky. Dále budou v sestupném pořadí následovat ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu - § 6 odst. 3 zákona (v návaznosti na odst. 1 a 2 téhož paragrafu) stanoví, že „rozhodne-li se zadavatel pro způsob hodnocení pomocí více kritérií, uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje“. Toto pořadí je závazné i pro další postup zadavatele i komise ustavené zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek.

Hodnotící komise (v případě, že zadavatel komisi ustaví) musí u každého kritéria dodržet stupeň významu, který mu zadavatel přisoudil ve smyslu § 6 odst. 3 zákona, tzn. stanovit váhové faktory u kritérií tak, aby odpovídaly příslušnému stupni významu danému pořadím kritérií. Pokud by komise jednotlivým kritériím nepřisoudila žádnou váhu (nebo by váha neodpovídala stupni významu stanovenému zadavatelem), postupovala by v rozporu s § 6 odst. 3 zákona, protože takto by kritéria nebyla hodnocena podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje, a měla by při hodnocení všechna stejnou váhu (nebo rozdílnou, ale ne podle stupně významu, který stanovil zadavatel).

K hodnocení nabídek orgán dohledu uvádí, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn. že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné.

V souvislosti s hodnocením kritéria jako jsou „reference o firmě a zkušenosti v oboru“ orgán dohledu zadavatele upozorňuje, že je důležitá průhlednost hodnocení u každého z kritérií, a to především u těch kritérií, která nelze objektivizovat matematicky a jejichž hodnocení vychází spíše ze zkušeností členů komise, a dále těch kritérií, která v sobě zahrnují více „podkritérií“, jako je právě výše uvedené kritérium. Zadavatel by měl přesně stanovit, jakou měrou (váhou) se jednotlivá podkritéria, jako jsou v tomto případě např. „reference o firmě“, podílí na váze kritéria „reference o firmě a zkušenosti v oboru“ a naopak, jakou měrou se na váze tohoto kritéria podílí „zkušenosti v oboru“.

Jak dále zjistil orgán dohledu z dokumentace o zadání výše uvedené veřejné zakázky, zadavatel v podmínkách zadání uvedl dobu plnění takto: *práce požaduje provádět v termínech určených dle potřeby zadavatele a dále dle potřeby operativně řešit vzniklé situace v období*

od 1.1.1999 do vyčerpání limitu dle § 49 zákona. Poněvadž jedním z kritérií pro hodnocení nabídek musí být u zadání veřejné zakázky podle § 49 nabídková cena (viz § 49 odst. 4 zákona v návaznosti na § 6 zákona), musí zadavatel vždy stanovit počátek doby plnění a konec doby plnění veřejné zakázky tak, že uvede buď konkrétní termín, anebo uvede, že smlouva bude uzavřena na dobu neurčitou. Tato informace je rozhodující pro zpracování nabídkové ceny. Tak, jak zadavatel v tomto případě stanovil dobu plnění (uvedeno výše), uchazeči sice mohou nabídnout zadavateli **nabídkovou cenu, která je podle § 2 písm. g) zákona cenou, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce**, avšak tato částka je u všech uchazečů stejná, a to 5 000 000 Kč bez DPH. Protože zadavatel omezil dobu plnění limitem stanoveným § 49 zákona, je nabídková cena dána tímto limitem, tj. výší budoucího peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty - 5 000 000 Kč. Uchazeči o veřejnou zakázku v tomto případě uvedli nabídkovou cenu za 1 rok plnění - takto nabídnutá cena, však není cenou ve smyslu § 2 písm. g) zákona a nebyla tedy hodnocena správně.

Zadavatel tedy porušil § 49 odst. 4 citovaného zákona tím, že požadavek, který zadavatel stanovil v podmínkách výzvy týkající se doby plnění veřejné zakázky, není dostatečný, neboť jeho důsledkem je nemožnost hodnocení nabídkové ceny ve smyslu § 2 písm. g) citovaného zákona.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že časové nebo věcné dělení veřejné zakázky, provedené s cílem zadat veřejnou zakázku jiným (jednodušším) způsobem, není v souladu s ustanovením § 3 zákona.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly zjištěny ve správním řízení, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Alena Weignerová
místopředsedkyně ÚOHS pro úsek dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek

Obdrží:

Město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno
CÍL 2000 s. r. o., nám. Svobody 2, 602 00 Brno
Pan Václav Němčanský, nar. 9.4.1941, podnikající pod obchodním jménem Václav Němčanský - BETNEM, Ponětovská 69, 664 50 Šlapanice u Brna
J + L Reality s. r. o., Václavská 3, 603 00 Brno