

Č.j.: S 4/99-150/169/99-Št

V Brně dne 26. ledna 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13.1.1998 z vlastního podnětu podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Hasičského záchranného sboru okresu Hradec Králové, U přívozu 122, 500 02 Hradec Králové, zastoupeného ředitelem mjr. Ing. Františkem Menclem, ve veřejné zakázce „**Rekonstrukce provozního objektu Hasičského záchranného sboru Hradec Králové, U přívozu č.p. 122, včetně zpracování projektu**“ zadávané výzvou podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., odeslané zájemcům dopisem ze dne 20.11.1998, rozhodl takto:

Zadavatel Hasičský záchranný sbor okresu Hradec Králové při zadávání výše uvedené veřejné zakázky porušil § 6 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 49 odst. 4 téhož zákona tím, že kritéria pro hodnocení nabídek nerozlišil stupněm významu a dále tím, že kritéria uvedená v zadání veřejné zakázky na posledních dvou místech (kritérium záruka za dílo a kritérium reference) sloučil v jedno.

Rozhodnutí zadavatele Hasičského záchranného sboru okresu Hradec Králové o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Rekonstrukce provozního objektu Hasičského záchranného sboru Hradec Králové, U přívozu č.p. 122, včetně zpracování projektu“ oznámené uchazečům dopisem ze dne 17.12.1998 **se** podle § 59 písm. a) citovaného zákona **ruší** a zadavateli

#### **s e u k l á d á**

provést nový výběr, a to do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

#### **O d ů v o d n ě n í**

Hasičský záchranný sbor okresu Hradec Králové, U přívozu 122, 500 02 Hradec Králové, zastoupený ředitelem mjr. Ing. Františkem Menclem (dále jen „zadavatel“), odeslal dne 20.11.1998 výzvu pěti zájemcům podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen

„zákon“) na „Rekonstrukci provozního objektu Hasičského záchranného sboru Hradec Králové, U přívozu č.p. 122, včetně zpracování projektu“ (dále jen „výzva“).

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy ze dne 20.11.1998 uvedl:

- obsah dispozičního řešení, navrženého uchazečem a nejlépe vyhovující potřebám zadavatele,
- splnění podmínek vymezených v zadání výzvy a daných při úvodní konzultaci,
- doba plnění zakázky, časový plán,
- nabídková pevná smluvní cena vč. DPH, platební podmínky,
- kvalifikace uchazeče,
- kvalita zpracování nabídky včetně návrhu SoD,
- záruka za dílo,
- reference.

Dne 25.11.1998 zadavatel provedl změnu podmínek, které v sobě zahrnovaly i změnu kritérií tak, že se vypouští kritérium „obsah dispozičního řešení, navrženého uchazečem a nejlépe vyhovující potřebám zadavatele“.

Otevírání obálek s nabídkami se konalo dne 11.12.1998 (viz protokol o otevírání obálek). Zadavatel obdržel 4 nabídky, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti.

Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek se konalo dne 11.12.1998 a pokračovalo dne 16.12.1998. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek nabídky posoudila a po provedeném hodnocení určila pořadí uchazečů.

Zadavatel oznámil výběr nejvhodnější nabídky uchazečům dopisem ze dne 17.12.1998 - jako nejvhodnější zadavatel vybral nabídku uchazeče VALC, s. r. o., Vrchlického 961, 500 02 Hradec Králové, zastoupené jednatelem společnosti Ing. Pavlem Valcem (dále jen „VALC, s. r. o.“).

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč K P M stavební práce, a. s., Vlčkovická, 500 02 Hradec Králové - Plačice, zastoupená předsedou představenstva Petrem Košťálem (dále jen „K P M stavební práce, a. s.“), námitky, a to dopisem ze dne 23.12.1998. Námitkám zadavatel nevyhověl, a své rozhodnutí sdělil uchazeči dopisem ze dne 23.12.1998. Toto rozhodnutí obdržel uchazeč dne 28.12.1998.

Uchazeč K P M stavební práce, a. s., využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona, obdržel dne 4.1.1999. Zadavatel však návrh obdržel dne 5.1.1999, což je až 8. den poté, co uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách. Z této skutečnosti vyplývá, že uchazeč K P M stavební práce, a. s., nedodržel ustanovení § 57 odst. 2 zákona, neboť nedodržel zákonem stanovenou lhůtu pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u zadavatele. Orgán dohledu proto návrh uchazeče K P M stavební práce, a. s., rozhodnutím č. j. S 2/99-150/59/99-Št ze dne 13.1.1999 odmítl.

Po přezkoumání dokumentace o zadání výše uvedené veřejné zakázky však orgán dohledu získal pochybnost o správnosti úkonů a postupů zadavatele při průběhu výběrového řízení, a zahájil proto dne 13.1.1999 správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce a seznámil účastníky správního řízení, kterými jsou:

- zadavatel,
- VALC, s. r. o.,

se zjištěnými skutečnostmi, a vydal téhož dne předběžné opatření, kterým zadavateli uložil nečinit žádné další úkony ve veřejné zakázce.

K oznámení o zahájení správního řízení se vyjádřil dopisem ze dne 19.1.1999 uchazeč VALC, s. r. o., který mj. uvádí, že nehodnocení prvního kritéria „obsah dispozičního řešení, navrženého uchazečem a nejlépe vyhovující potřebám zadavatele“ bylo projednáno na úvodní konzultaci dne 25.11.1998 a bylo sděleno všem zájemcům o veřejnou zakázku. K hodnocení kritéria „splnění podmínek vymezených v zadání výzvy a daných při úvodní konzultaci“ uchazeč uvádí, že se domnívá, že hodnoceny byly podmínky dané při úvodní konzultaci, kdy šlo o řadu dalších technických požadavků zadavatele, s nimiž se uchazeči museli podle svých možností vypořádat. Dále se vyjádřil zadavatel, a to dopisem ze dne 19.1.1999, kde mj. uvádí, že podmínky výzvy (i změna kritérií) byly upřesněny na společné konzultaci zájemců se zadavatelem dne 25.11.1998. Písemně byla tato změna podmínek zájemcům o veřejnou zakázku sdělena dopisem ze dne 26.11.1998. Zadavatel dále uznává výtku orgánu dohledu týkající se shodného stupně významu jednotlivých kritérií a sloučení kritérií záruka za dílo a reference.

Ke stanoviskům účastníků správního řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel změnil podmínky zadání mj. tak, že se vypouští kritérium „obsah dispozičního řešení, navrženého uchazečem a nejlépe vyhovující potřebám zadavatele“, a z tohoto důvodu zadavatel nabídky podle tohoto kritéria neohodnotil. K hodnocení kritéria splnění podmínek vymezených v zadání výzvy a daných při úvodní konzultaci viz níže.

Po přezkoumání dokumentace a prošetření celého případu dospěl orgán dohledu k následujícímu závěru.

Zadavatel porušil § 6 odst. 3 zákona v návaznosti na § 49 odst. 4 zákona, když kritéria pro hodnocení nabídek nerozlišil stupněm významu a dále tím, že kritéria uvedená v zadání veřejné zakázky na posledních dvou místech (kritérium záruka za dílo a kritérium reference) sloučil v jedno. Toto porušení zákona mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

K hodnocení kritéria „splnění podmínek vymezených v zadání výzvy a daných při úvodní konzultaci“ orgán dohledu uvádí, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky. Tzn. že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné, aby nedocházelo např. ke sporům týkajícím se dokonce i slovního významu jednotlivých kritérií pro hodnocení nabídek. V souvislosti s hodnocením tohoto kritéria orgán dohledu zadavatele upozorňuje, že je důležitá průhlednost hodnocení u každého z kritérií, a to především u těch kritérií, která nelze objektivizovat matematicky a jejichž hodnocení vychází spíše ze zkušeností členů komise, a dále těch kritérií, která v sobě zahrnují více „podkritérií“ jako např. kritérium

„nabídková pevná smluvní cena vč. DPH, platební podmínky“. Zadavatel by měl tedy přesně stanovit, jakou měrou (vahou) se jednotlivá podkritéria, jako je v tomto případě např. „nabídková pevná smluvní cena vč. DPH“, podílí na váze kritéria „nabídková pevná smluvní cena vč. DPH, platební podmínky“ a naopak, jakou měrou se na váze tohoto kritéria podílí „platební podmínky“.

Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Kromě stanovení těchto kritérií musí rozhodnout i o stupni významu každého kritéria s tím, že na prvním místě uvede kritérium s nejvyšším stupněm významu pro splnění veřejné zakázky. Dále budou v sestupném pořadí následovat ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu - § 6 odst. 3 zákona (v návaznosti na odst. 1 a 2 téhož paragrafu) stanoví, že „rozhodne-li se zadavatel pro způsob hodnocení pomocí více kritérií, uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje“. Toto pořadí je závazné i pro další postup zadavatele i komise ustavené zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek.

Hodnotící komise (v případě, že zadavatel komisi ustaví) musí u každého kritéria dodržet stupeň významu, který mu zadavatel přisoudil ve smyslu § 6 odst. 3 zákona, tzn. stanovit váhové faktory u kritérií tak, aby odpovídaly příslušnému stupni významu. Pokud by komise jednotlivým kritériím nepřisoudila žádnou váhu (nebo by váha neodpovídala stupni významu stanovenému zadavatelem), postupovala by v rozporu s § 6 odst. 3 zákona, protože takto by kritéria nebyla hodnocena podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje, a měla by při hodnocení všechna stejnou váhu (nebo rozdílnou, ale ne podle stupně významu, který stanovil zadavatel).

Je třeba, aby zadavatel nabídky znovu posoudil a následně vyhodnotil. Při hodnocení bude postupovat tak, že jednotlivým kritériím přidělí stupeň významu tak, aby byla zachována jejich sestupná tendence.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly zjištěny ve správním řízení, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Alena Weignerová  
místopředsedkyně ÚOHS pro úsek dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek

**Obdrží:**

Hasičský záchranný sbor okresu Hradec Králové, U přívozu 122, 500 02 Hradec Králové

VALC, s. r. o., Vrchlického 961, 500 02 Hradec Králové