

Č. j. S 130/2000-151/3179/2000-Hm

V Brně dne 22. září 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 4. 8. 2000 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., o návrhu uchazeče obchodní společnosti Cooptel a. s., Královopolská 54, PSČ 612 00 Brno, za níž jedná Ing. Rastislav Bittner, místopředseda představenstva, ze dne 3. 8. 2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Židlochovice, Masarykova 100, PSČ 667 01 Židlochovice, zastoupeného JUDr. Hanou Kratochvílovou, starostkou – ze dne 26. 7. 2000 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Židlochovice, oprava ul. Brněnská III. stavba“ zadávané výzvou ze dne 1. 6. 2000 podle § 49 odst. 1 cit. zákona více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky, rozhodl podle § 59 písm. b) cit. zákona takto:

**Návrh** uchazeče obchodní společnosti Cooptel a. s., Brno, ze dne 3. 8. 2000 **se zamítá** a **rozhodnutí zadavatele** města Židlochovice ze dne 14. 7. 2000 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Židlochovice, oprava ul. Brněnská III. stavba“ **se potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu s cit. zákonem o zadávání veřejných zakázek.

### Odůvodnění

Zadavatel – město Židlochovice, Masarykova 100, PSČ 667 01 Židlochovice, zastoupený JUDr. Hanou Kratochvílovou, starostkou (dále jen „zadavatel“) – podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“) zaslal devíti zájemcům výzvu ze dne 1. 6. 2000 k podání nabídky ve veřejné zakázce „Židlochovice, oprava ul. Brněnská III. stavba“.

Zadavatel ve výzvě uvedl, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti, přičemž jako kritéria hodnocení stanovil:

1. celková nabídnutá cena,
2. záruka za jakost a záruční podmínky,
3. reference a odborná způsobilost uchazeče.

Z předložené dokumentace vyplývá, že nabídky podalo devět uchazečů.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče Dopravní stavby Brno, s. r. o., Trnkova 150, PSČ 628 00 Brno, za níž jedná pan Josef Smolek, jednatel (dále jen „Dopravní stavby Brno“), druhá v pořadí se umístila nabídka uchazeče Cooptel a. s., Královopolská 54, PSČ 612 00 Brno, za níž jedná Ing. Rastislav Bittner, místopředseda představenstva (dále jen „Cooptel“), a jako třetí v pořadí nabídka uchazeče STRABAG ČR a. s., Vrbenská 31, PSČ 371 32 České Budějovice, za níž jedná pan Josef Špát, vedoucí odštěpného závodu, direkce 62 Brno, Tovární 3, PSČ 620 00 Brno (dále jen „STRABAG ČR“). Výběr nejvhodnější nabídky s uvedením nabídek, které se umístily ve druhém a třetím pořadí, zadavatel oznámil uchazečům dopisy ze dne 14. 7. 2000. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal námitky uchazeč Cooptel dopisem ze dne 21. 7. 2000. Zadavatel námitkám nevyhověl, což uchazeči v zákonné lhůtě oznámil dopisem ze dne 26. 7. 2000, který byl uchazeči doručen dne 27. 7. 2000. Uchazeč Cooptel následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 3. 8. 2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Dnem 4. 8. 2000, kdy orgán dohledu návrh uchazeče Cooptel obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou zadavatel a uchazeči Dopravní stavby Brno, Cooptel a STRABAG ČR.

Ve svém návrhu uchazeč Cooptel uvádí, že podle jeho názoru zadavatel nedodržel způsob hodnocení nabídek stanovený v zadání veřejné zakázky, když neoznačil jako ekonomicky nejvýhodnější jeho nabídku, která vykazovala ve dvou kritériích hodnocení jednoznačně nejvýhodnější podmínky a uspokojovala potřeby třetího kritéria. V závěru svého návrhu uchazeč požaduje, aby orgán dohledu označil jeho nabídku za ekonomicky nejvýhodnější.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. S 130/2000-151/2712/2000-Hm ze dne 17. 8. 2000, ve kterém účastníkům správního řízení poskytl sedmidenní lhůtu vyjádřit se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě k návrhu na doplnění šetření.

Platebním výměrem č. j. S 130/2000-151/2713/2000-Hm ze dne 17. 8. 2000 byl uchazeči Cooptel vyměřen správní poplatek ve výši 15 188,- Kč, který uchazeč uhradil dne 29. 8. 2000.

K zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později žádný z jeho účastníků nevyjádřil.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel provedl dne 12. 7. 2000 hodnocení nabídek podle kritérií uvedených ve výzvě, přičemž jednotlivým kritériím byla přidělena váha odpovídající jejich pořadí ve výzvě. Po provedení hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií byly získané bodové hodnoty vynásobeny stanovenou vahou (stupněm významu) kritéria. Tím získal zadavatel pořadí nabídek podle jejich vážené užitnosti, což je v souladu se zákonem.

V kritériu „celková nabídnutá cena“ byla nabídka uchazeče Cooptel, jehož nabídková cena byla ze všech uchazečů nejnižší, hodnocena nejlépe, tzn. maximálním počtem 60 bodů (po vynásobení vahou kritéria 22,2 bodů).

V kritériu „záruka za jakost a záruční podmínky“ nebyla hodnocena jednoznačná délka záruční doby za dílo, neboť někteří uchazeči nabízeli záruční dobu rozdělenou zvlášť na záruku za komunikaci a zvlášť za kanalizaci. Záruční dobu za kanalizaci nabízel uchazeč Cooptel nejdelší ze všech uchazečů v délce 120 měsíců. Současně však v nabídce uvedl, že na materiál poskytuje záruku v délce záruční doby jeho výrobců, přičemž záruční doby výrobců v nabídce nespecifikoval. Formulace kritéria ve výzvě v sobě navíc zahrnuje zohlednění všech záručních podmínek, nikoliv jen délky záručních dob. Nelze tedy učinit závěr, že by nabídka uchazeče byla v uvedeném kritériu objektivně nejvýhodnější.

V kritériích „záruka za jakost a záruční podmínky“ a „reference a odborná způsobilost uchazeče“ nedochází k hodnocení jednoznačných objektivně měřitelných hodnot. Orgán dohledu nemůže nahrazovat roli zadavatele a provádět vlastní hodnocení nabídek, tzn. posoudit, zda reference či odlišně stanovené záruční podmínky jsou u jednoho uchazeče vhodnější než u jiných uchazečů. Není také oprávněn přezkoumávat myšlenkové procesy hodnotitelů, jejichž výsledkem je posouzení kvality nabídky v určitém kritériu (k těmto závěrům viz např. rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 1/99). Zákon rovněž nedává orgánu dohledu pravomoc rozhodnout, která z nabídek uchazečů je ekonomicky nejvhodnější, čehož se uchazeč Cooptel domáhal ve svém návrhu.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel svým rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon. Vzhledem k tomu orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Město Židlochovice, Masarykova 100, PSČ 667 01 Židlochovice, zast. JUDr. Hanou Kratochvílovou

Dopravní stavby Brno, s. r. o., Trnkova 150, PSČ 628 00 Brno, zast. panem Josefem Smolkem

Cooptel a. s., Královopolská 54, PSČ 612 00 Brno, zast. Ing. Rastislavem Bittnerem

STRABAG ČR a. s., odštěpný závod, direkce 62 Brno, Tovární 3, PSČ 620 00 Brno, zast. panem Josefem Špátem