

Č. j.: S 42/01-151/1745/01-če

V Brně dne 3. května 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8.3.2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu ze dne 6.3.2001 obchodní společnosti OKD, Restrukturalizace, a. s., Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ 728 34 Ostrava – Moravská Ostrava, za niž na základě plné moci ze dne 21.12.2000 jedná Ing. Josef Goj, předseda představenstva společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, PSČ 110 15 Praha, zastoupené Ing. Petrem Lachnitem, CSc., ministrem, zastoupeného ve správním řízení na základě plné moci obsažené v mandátní smlouvě č.j. 1390/2001-42 ze dne 5.2.2001 obchodní společností JUSTITIA, s. r. o., 28. října 168, PSČ 702 00 Ostrava, za niž jedná Mgr. Vlastimil Křesálek, jednatel společnosti, ze dne 27.2.2001, kterým nevyhověl námitkám společnosti OKD, Restrukturalizace, a. s., ze dne 16.2.2001, podaným proti rozhodnutí zadavatele ze dne 15.2.2001 o vyloučení společnosti OKD, Restrukturalizace, a. s., z další účasti ve veřejné zakázce na „Výkon asistenčních činností pro NUTS 2 Ostravsko“, zadávané nedatovanou výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., rozhodl **takto:**

Rozhodnutím zadavatele Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj ze dne 15.2.2001 o vyloučení uchazeče OKD, Restrukturalizace, a. s., z další účasti ve veřejné zakázce na „Výkon asistenčních činností pro NUTS 2 Ostravsko“, **nedošlo k porušení zákona** o zadávání veřejných zakázek. Návrh obchodní společnosti OKD, Restrukturalizace, a. s., ze dne 6.3.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách se proto podle § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **zamítá.**

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, PSČ 110 15 Praha, zastoupené Ing. Petrem Lachnitem, CSc., ministrem, zastoupený ve správním řízení na základě plné moci obsažené v mandátní smlouvě č.j. 1390/2001-42 ze dne 5.2.2001 obchodní společností JUSTITIA, s. r. o., 28. října 168, PSČ 702 00 Ostrava, za niž jedná Mgr. Vlastimil Křesálek, jednatel společnosti (dále jen „zadavatel“), zaslal sedmi zájemcům nedatovanou písemnou výzvu (kterou zájemci podle doručenek obdrželi ve dnech 22.1.2001 až 23.1.2001) podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), k podání nabídky ve veřejné zakázce na „Výkon asistenčních činností pro NUTS 2 Ostravsko“.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě stanovil:

1. Vyhodnocení čl. VI., bod 2 (výše nabídkové ceny).
2. Výhodnost předloženého návrhu smlouvy z pohledu zadavatele, a to:
 - smluvní sankce,
 - výpovědní podmínky,
 - odpovědnost za škodu.
3. Vyhodnocení čl. VI., bod 6.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem tři nabídky uchazečů o veřejnou zakázku. Z nedatované zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že zadavatel při posuzování nabídek posoudil nabídky uchazečů OKD, Restrukturalizace, a. s., Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „OKD“), a ViP s. r. o., Praha, jako nabídky z hlediska podmínek výzvy neúplné (uchazeči nesplnili požadavek zadavatele na uvedení materiálního a technického vybavení uchazeče k plnění veřejné zakázky) a z uvedeného důvodu je rozhodnutím ze dne 15.2.2001 vyloučil z další účasti na veřejné zakázce.

Proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení, které uchazeč OKD podle doručky obdržel dne 20.2.2001, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 16.2.2001 námitky u zadavatele, který je obdržel dne 21.2.2001. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 27.2.2001, které uchazeč OKD podle podacího razítka obdržel dne 28.2.2001, podaným námitkám nevyhověl. Uchazeč OKD proto dopisem ze dne 6.3.2001 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který výše uvedený návrh obdržel dne 8.3.2001. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu, což orgán dohledu účastníkům správního řízení oznámil dopisem ze dne 26.3.2001. Vyměřený správní poplatek uchazeč OKD uhradil dne 20.4.2001.

Podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., a § 14 správního řádu jsou účastníky tohoto řízení:

1. Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, PSČ 110 15 Praha, zastoupené Ing. Petrem Lachnitem, CSc., ministrem, zastoupené ve správním řízení obchodní společností JUSTITIA, s. r. o., 28. října 168, PSČ 702 00 Ostrava, za níž jedná Mgr. Vlastimil Křesálek, jednatel společnosti,
2. OKD, Restrukturalizace, a. s., Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ 728 34 Ostrava – Moravská Ostrava, za níž na základě plné moci ze dne 21.12.2000 jedná Ing. Josef Goj, předseda představenstva společnosti.

V návrhu ze dne 6.3.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu uchazeč OKD uvádí, že porušení zákona spatřuje v následujících skutečnostech (zestručněno):

V článku VI. podmínek výzvy jsou vždy pod jednotlivými body uvedeny samostatně další požadavky k účasti na veřejné zakázce. V odstavci 6. je stanoven požadavek předložení seznamu realizovaných zakázek ve formě čestného prohlášení podle vzoru a materiálně technického vybavení k plnění předmětu veřejné zakázky. S ohledem na spojení těchto požadavků do jednoho odstavce a na odkaz na vzor uvedený v zadávací dokumentaci se uchazeč domníval, že materiálně technické vybavení vyplývá z rozsahu zakázek uvedených v příloze čestného prohlášení, nebo-li je v ní přímo obsaženo a již ho nebylo třeba blíže specifikovat. Na základě uvedených skutečností uchazeč orgán dohledu žádá o přezkoumání oprávněnosti rozhodnutí zadavatele o vyloučení obchodní společnosti OKD z další účasti na veřejné zakázce.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 13.3.2001 (doručeném orgánu dohledu spolu s dokumentací veřejné zakázky dne 14.3.2001) uvádí (zestručněno):

Uchazeč OKD byl z další účasti na veřejné zakázce vyloučen z důvodu nesplnění požadavku stanoveného zadavatelem v čl. VI. odst. 6 výzvy, tj. nepředložení údajů o materiálně technickém vybavení uchazeče k plnění veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že požadované informace souvisí s „referencemi“, zadavatel připojil tento požadavek k požadavku na předložení referencí. Aby nedošlo k jakékoliv pochybnosti zadavatel uvedl tento požadavek samostatně jako samostatnou větu. Uvedené požadavky nelze proto spojovat, jak vyvozuje uchazeč ve svém návrhu. Takto podmínky formulovány nebyly.

Požadavek na uvedení materiálně technického vybavení uchazeče stanovil zadavatel shodně pro všechny zájemce o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 5 zákona. Podle § 49 odst. 9 zákona zadavatel nabídky uchazečů posoudil a zjistil, že nabídka uchazeče OKD „údaje o materiálně technickém vybavení uchazeče“ neobsahuje a proto není z hlediska podmínek výzvy úplná. Zadavatel se domnívá, že nemohl postupovat jinak, než uchazeče, který nesplnil podmínky stanovené zadavatelem, z další účasti na veřejné zakázce vyloučit, neboť v opačném případě by porušil ust. § 11 odst. 1 a § 49 odst. 9 zákona.

K oznámení o zahájení řízení uchazeč OKD doplnil svůj návrh dopisem ze dne 26.3.2001, jehož přílohou byla plná moc ze dne 21.12.2000, zmocňující Ing. Josefa Goje k jednání za uchazeče. Nedatovaným dopisem, který orgán dohledu obdržel dne 9.4.2001, zadavatel doplnil dokumentaci o doklady umožňující ověření časových lhůt při podání námitek a návrhu.

Orgán dohledu přezkoumal předloženou dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky včetně nabídek uchazečů a konstatuje, že zadavatel při vyloučení uchazeče OKD

postupoval v souladu se zákonem. K argumentům uvedeným uchazečem OKD v jeho návrhu ze dne 6.3.2001 orgán dohledu uvádí:

Uchazeč OKD ve svém návrhu vyvozuje, že ze spojení požadavků na uvedení seznamu realizovaných zakázek a předložení údajů o materiálním a technickém vybavení uchazeče k plnění předmětu veřejné zakázky do jednoho odstavce výzvy, resp. přímo z rozsahu jím realizovaných zakázek, lze vyvodit jeho materiální a technické vybavení a tedy ho není třeba v nabídce dále blíže specifikovat.

Podle § 49 odst. 5 zákona může zadavatel ve výzvě stanovit další požadavky, které musí být shodné pro všechny zájemce. Orgán dohledu z dokumentace ověřil, že zadavatel v odst. VI. „Další požadavky k účasti v soutěži o veřejnou zakázku“ výzvy výslovně pod bodem 6. uvedl, že požaduje „Předložení seznamu realizovaných zakázek pouze obdobného charakteru za období posledních pět let. V seznamu realizovaných zakázek musí být obsaženo zejména: údaje o mandantovi, objem tržeb v oblasti poradenství, telefon a podpis osoby oprávněné podepisovat za mandanta. Seznam realizovaných zakázek bude předložen formou čestného prohlášení, a to podle vzoru č. 5, který je přílohou zadávací dokumentace. Předložení materiálního a technického vybavení uchazeče k plnění předmětu veřejné zakázky“. Zadavatel současně ve výzvě jako v pořadí třetí kritérium hodnocení nabídek stanovil „Vyhodnocení čl. VI., bod 6“.

Materiální a technické vybavení uchazeče k plnění předmětu veřejné zakázky tedy bylo součástí hodnocení nabídek uchazečů v rámci třetího kritéria hodnocení nabídek. Z uvedeného důvodu zadavatel předmětné údaje v podmínkách výzvy výslovně po uchazečích požadoval, aby je mohl následně hodnotit. Orgán dohledu v nabídce uchazeče OKD ověřil, že uchazeč v nabídce údaje o materiálním a technickém vybavení vůbec neuvedl. Z hlediska požadavků stanovených zadavatelem v zadání veřejné zakázky byla tedy jeho nabídka neúplná. Důsledkem této skutečnosti bylo v souladu se zákonem vyloučení uchazeče OKD z další účasti na veřejné zakázce, neboť podle ustanovení § 49 odst. 9 zákona zadavatel nabídku uchazeče posoudí podle § 2c a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Pokud by tak zadavatel neučinil, jednal by v rozporu s ustanovením § 11 odst. 1 zákona, na které odkazuje § 49 odst. 8 zákona, kdy žádný z uchazečů o veřejnou zakázku nesmí být zvýhodněn proti ostatním s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3.

Zásada rovného a transparentního přístupu ke všem uchazečům je jedním z hlavních principů, který musí zadavatel aplikovat v procesu zadávání veřejných zakázek. Princip rovného přístupu k uchazečům, který zákonodárce zakotvil v ust. § 11 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je rovněž obsažen v rozsudku Evropského soudního dvora (viz. např. čj. C – 87/94 ze dne 25.4.1996).

Předmětem zkoumání orgánu dohledu nebylo zda lze z „rozsahu uchazečem OKD realizovaných zakázek vyvodit jeho materiální a technické vybavení“, ale pouze skutečnost, zda nabídka uchazeče byla z hlediska splnění požadavků zadavatele stanovených v zadání úplná (což byl i důvod proč byl uchazeč zadavatelem z další účasti na veřejné zakázce vyloučen). Jak je uvedeno výše, orgán dohledu zjistil, že nabídka uchazeče úplná nebyla, a proto vyloučení uchazeče OKD z další účasti na veřejné zakázce zadavatelem orgán dohledu posoudil jako úkon provedený v souladu se zákonem.

Ke stanovisku zadavatele ze dne 13.3.2001 k návrhu orgán dohledu konstatuje, že v nich uvedené skutečnosti věcně obsáhl ve svém vyjádření k argumentům uvedeným uchazečem OKD v jeho návrhu (viz výše).

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999, z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu toto rozhodnutí podle zákona po poslední novele, provedené zákonem č. 142/2001 Sb.

Po posouzení všech výše zjištěných a uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel svým rozhodnutím o odmítnutí námitek a o vyloučení uchazeče z další účasti v soutěži neporušil zákon a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

JUSTITIA, s. r. o., 28. října 168, PSČ 702 00 Ostrava, zast. Mgr. Vlastimilem Křesálkem
OKD, Restrukturalizace, a. s., Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ 728 34 Ostrava – Moravská
Ostrava, zast. Ing. Josefem Gojem a Ing. Ondřejem Feberem

Na vědomí:

Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, PSČ 110 15 Praha,
zast. Ing. Petrem Lachnitem, CSc.

