

Č. j.: S 243/01-151/348/02-če

V Brně dne 22. ledna 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.12.2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu ze dne 14.12.2001 uchazeče INEKON GROUP, a. s., Drnovská 294, 161 00 Praha 6, místo pro doručování U Průhonu 773/12, 170 00 Praha 7 – Holešovice, za niž jedná Ing. Josef Hušek, předseda představenstva – ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 1.9.1997 JUDr. Pavlem Čuprem, Ph.D., advokátem, Kozí 8, 602 00 Brno, na přezkoumání rozhodnutí ze dne 3.12.2001 zadavatele Dopravního podniku města Brna, a. s., Hlinky 151, 656 46 Brno, za který jedná Ing. Jarmila Horová, CSc., předsedkyně představenstva společnosti, – ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 27.11.2001 JUDr. Lubomírem Činkou, advokátem, Mezírka 1, 602 00 Brno, o námitkách ze dne 23.11.2001, proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, v obchodní veřejné soutěži na „Nákup nízkopodlažních tramvají“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 36/01 dne 5.9.2001 pod zn. 132738-36/01 podle části druhé výše citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek, **rozhodl takto:**

Návrh uchazeče INEKON GROUP, a. s., Praha, ze dne 14.12.2001 se podle § 57 odst. 2 cit. zákona **zamítá**, neboť nebyl podán zadavateli v zákonem stanovené lhůtě.

O d ů v o d n ě n í

Dopravní podnik města Brna, a. s., Hlinky 151, 656 46 Brno, za který jedná Ing. Jarmila Horová, CSc., předsedkyně představenstva společnosti, který je zadavatelem podle § 2 písm. b) bodu 2. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), – ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 27.11.2001 JUDr. Lubomírem Činkou, advokátem, Mezírka 1, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 5.9.2001 podle části druhé zákona v Obchodním věstníku č. 36/01 pod zn. 132738-36/01 obchodní veřejnou soutěž na „Nákup nízkopodlažních tramvají“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek: Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti v souladu s uvedenými kritérii:

- Cena/m² (váha kritéria 50).
- Délka životnosti vozidla (váha kritéria 30).
- Provozní reference (váha kritéria 20).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12.10.2001 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel dvě nabídky, přičemž obě dvě vyhověly kontrole úplnosti. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.11.2001 vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona nebyla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navržena zadavateli k vyřazení žádná nabídka. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise stanovila pořadí nabídek uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 13.11.2001 shodně s pořadím stanoveným komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, takto:

1. ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA s. r. o., Tylova 57, 316 00 Plzeň, zastoupená Ing. Petrem Karáskem a Ing. Romanem Lesným (dále jen „ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA“),
2. INEKON GROUP, a. s., Drnovská 294, 161 00 Praha 6, místo pro doručování U Průhonu 773/12, 170 00 Praha – Holešovice, za niž jedná Ing. Josef Hušek, předseda představenstva (dále jen „INEKON GROUP“).

Zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče informoval dopisem ze dne 14.11.2001. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč INEKON GROUP dopisem ze dne 23.11.2001 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, a své rozhodnutí jmenovanému uchazeči sdělil dopisem ze dne 3.12.2001. Uchazeč INEKON GROUP, který rozhodnutí zadavatele o podaných námitkách obdržel dne 7.12.2001, využil svého práva podat u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán dohledu nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 14.12.2001 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení o přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

- Zadavatel,
- ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA,
- INEKON GROUP.

Na základě obdrženého návrhu zadavatel zaslal orgánu dohledu dokumentaci o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) a své stanovisko k návrhu, a to dopisem ze dne 21.12.2001, ve kterém uvádí (zkráceno):

a) K údajné právní vadě rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 3.12.2001 – statutární orgán zadavatele námitky projednal, prověřil a rozhodl tak jak následně uchazeče písemně informoval, přičemž rozhodnutí je podepsáno předsedkyní a místopředsedou představenstva společnosti, tedy tak jak uvádí výpis z Obchodního rejstříku vedeného Krajským obchodním soudem v Brně.

b) Ve věci obsahu návrhu zadavatel odkazuje plně na rozhodnutí zadavatele o námitkách s tím, že tvrzení uchazeče jsou účelová a jako taková je třeba je odmítnout. V závěru svého stanoviska zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu návrh uchazeče INEKON GROUP jako návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené lhůty zamítl.

Účastníkům řízení bylo dopisem ze dne 27.12.2001 oznámeno zahájení řízení a byla jim dána možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

Uchazeč INEKON GROUP požádal dne 2.1.2001 orgán dohledu o nahlédnutí do spisu, což mu bylo dne 9.1.2001 umožněno, s výjimkou nabídky uchazeče ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA, který písemně sdělil, že celý obsah své nabídky považuje za obchodní tajemství a dopisu téhož uchazeče vedeného v dokumentaci pod poř. č. 11, který podle sdělení zadavatele obsahuje údaje, které jsou obchodním tajemstvím jmenovaného uchazeče (nájemní smlouva).

Dopisem ze dne 8.1.2002 se k zahájenému správnímu řízení vyjádřil uchazeč ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA, ve kterém uvádí (zkráceno): V technické oblasti uchazeč sděluje, že jestliže byla v zadání použita formulace, že z důvodu redundance by měla být některá zařízení zdvojena, uchazeč to chápal jako přání zadavatele motivované obavou z nespolehlivosti zařízení. Protože trakční výzbroj používaná uchazečem je ve spolehlivém provozu v řadě míst, neměl uchazeč pádný důvod ke zdvojení zařízení a proto nabídl pouze jeden trakční měnič, což podle jeho názoru odpovídá zadání. Co se týče podání návrhu uchazeč se na základě údajů uvedených v oznámení o zahájení řízení domnívá, že návrh byl podán zadavateli po zákonem stanovené desetidenní lhůtě, na základě čehož by orgán dohledu měl návrh uchazeče INEKON GROUP ve smyslu zákona zamítnout.

Dopisem ze dne 9.1.2002 se k zahájenému správnímu řízení vyjádřil uchazeč INEKON GROUP, ve kterém uvádí (zkráceno): Uchazeč ve svém návrhu uvedl další konkrétní důkazy jimiž vyvrací tvrzení zadavatele obsažené v rozhodnutí o námitkách ve smyslu, že v „Soupisu požadavků“ použitý kondicionál „nepředstavuje požadavek, ale přání zadavatele“, na které zadavatel ani uchazeč ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA ve svých stanoviscích k návrhu nereagovali. Totéž se týká i argumentu uchazeče, že v případě obdobné soutěže na dodávku tramvají vyhlášené týměž zadavatelem v roce 2000, a to za úplně stejných podmínek, uchazeč ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA nabídl vůz se dvěma trakčními měniči. Uchazeč se v závěru svého stanoviska proto domnívá, že zadavatel při stanovení podmínek v zadávací dokumentaci natolik závažně porušil zákon, aby to bylo dostatečným důvodem pro přezkoumání zadávání šetřené veřejné zakázky orgánem dohledu.

Na základě posouzení dokumentace uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, že rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky převzal uchazeč INEKON GROUP podle dodejky dne 7.12.2001. Desetidenní lhůta pro podání návrhu skončila dne 17.12.2001. Návrh uchazeče byl zadavateli podle podacího razítka doručen až dne 18.12.2001, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť byl zadavateli podán po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné šetřené veřejné zakázky získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky, a proto zahájil správní řízení ex offio.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

JUDr. Lubomír Činka, advokát, Mezírka 1, 602 00 Brno
JUDr. Pavel Čupr, Ph.D., advokát, Kozí 8, 602 00 Brno
ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA s. r. o., Tylova 57, 316 00 Plzeň, zast. Ing. Petrem Karáskem a Ing. Romanem Lesným

Na vědomí:

INEKON GROUP, a. s., Drnovská 294, 160 00 Praha 6, místo pro doručování
U Průhonu 773/12, 170 00 Praha – Holešovice, zast. Ing. Josefem Huškem
Dopravní podnik města Brna, a. s., Hlinky 151, 656 46 Brno, zast. Ing. Jarmilou Horovou, CSc.

