

Č. j. S 94/2000-151/2548/2000-MO

V Brně dne 9. srpna 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 28. 6. 2000 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. o návrhu uchazeče pana Drahomíra Němce, nar. 12. 2. 1963, bytem Nádražní 57A, PSČ 691 41 Břeclav, podnikajícího pod obchodním jménem Drahomír Němec, ze dne 27. 6. 2000, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Nemocnice Břeclav, U nemocnice 1, PSČ 690 74 Břeclav, zastoupené MUDr. Miloslavem Janulíkem, ředitelem – ze dne 16. 6. 2000 o námitkách proti jeho úkonům učiněným v souvislosti s výběrem nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na uzavření smlouvy pro „zajištění ostrahy movitého a nemovitého majetku a bezpečnosti osob v areálu Nemocnice Břeclav“, zadávané výzvou ze dne 31. 3. 2000 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky, rozhodl podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče pana Drahomíra Němce ze dne 27. 6. 2000 **zamítá**.

Odůvodnění

Zadavatel – Nemocnice Břeclav, U nemocnice 1, PSČ 690 74 Břeclav, zastoupená MUDr. Miloslavem Janulíkem, ředitelem (dále jen „zadavatel“) – zaslal dne 31. 3. 2000 šesti zájemcům o veřejnou zakázku výzvu k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) na veřejnou zakázku na uzavření smlouvy pro „zajištění ostrahy movitého a nemovitého majetku a bezpečnosti osob v areálu Nemocnice Břeclav“.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídku podalo pět uchazečů.

Dopisy ze dne 29. 5. 2000 oznámil zadavatel uchazečům výběr nejvhodnější nabídky s uvedením nabídek, které se umístily ve druhém a třetím pořadí. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 6. 6. 2000 (doručeným zadavateli dne 7. 6. 2000) námitky uchazeč pan Drahomír Němec, nar. 12. 2. 1963, bytem Nádražní 57A, PSČ 691 41 Břeclav, podnikající pod obchodním jménem Drahomír Němec. O podaných námitkách rozhodl zadavatel dopisem č. j. 427/SŘ/2000 ze dne 16. 6. 2000, jímž námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal pan Drahomír Němec dne 19. 6. 2000. Následně dopisem ze dne 27. 6. 2000 podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) pan Drahomír Němec návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Dnem 28. 6. 2000, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona po poslední novele jsou účastníky správního řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu:

1. Zadavatel,
2. Drahomír Němec, nar. 12. 2. 1963, bytem Nádražní 57A, PSČ 691 41 Břeclav, podnikající pod obchodním jménem Drahomír Němec,
3. TOP GUARDS Břeclav, s. r. o., Bratislavská 3080, PSČ 690 02 Břeclav (dále jen „TOP GUARDS“), za níž jedná pan Milan Zeman, jednatel, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
4. Agency of Security FENIX, a. s., Poděbradská 186/56, PSČ 198 00 Praha 9, za níž jedná Ing. Josef Homola, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí.

Dopisem ze dne 21. 7. 2000 č. j. S 94/2000-151/2298/2000-MO oznámil orgán dohledu účastníkům řízení zahájení řízení a poskytl jim lhůtu na vyjádření ke zjištěným skutečnostem.

K oznámení o zahájení správního řízení se vyjádřil dopisem ze dne 25. 7. 2000 uchazeč TOP GUARDS, ve kterém mj. uvedl, že ve své nabídce požadované údaje o ceně výkonů poskytl, a proto návrh pana Drahomíra Němce považuje za bezpředmětný. Uchazeč pan Drahomír Němec ve svém vyjádření ze dne 27. 7. 2000 sdělil, že opomenul jedno vyhotovení svého návrhu odeslat zadavateli.

Podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o

námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanoveném orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítne.

Rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky převzal pan Drahomír Němec dne 19. 6. 2000. V daném případě byl tak posledním dnem pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 29. červen 2000. Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen dne 28. 6. 2000, tedy v zákonné lhůtě. Zadavateli však v zákonné lhůtě ani později jedno vyhotovení návrhu uchazeč nedoručil, jak vyplývá ze stanoviska zadavatele ze dne 7. 7. 2000, což rovněž potvrdil i samotný uchazeč.

Vzhledem k nedoručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli musel orgán dohledu návrh zamítnout.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že k zahájení procesu zadávání veřejné zakázky došlo dne 31. 3. 2000 za účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. Podle tohoto znění zákona o zadávání veřejných zakázek musí být zadávání také dokončeno. Podle judikátu Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 5/99 musí orgán dohledu postup zadavatele veřejné zakázky směřující k uzavření smlouvy k jejímu provedení posuzovat podle znění zákona účinného v době zadávání veřejné zakázky, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu toto rozhodnutí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., neboť nebyl podán v zákonné desetidenní lhůtě rovněž zadavateli, a proto orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že vzhledem ke skutečnostem, které zjistil v rámci šetření postupu zadavatele, zahájil správní řízení z úřední povinnosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Nemocnice Břeclav, U nemocnice 1, PSČ 690 74 Břeclav, zastoupená MUDr. Miloslavem Janulíkem

Drahomír Němec, nar. 12. 2. 1963, Nádražní 57A, PSČ 691 41 Břeclav

TOP GUARDS Břeclav, s. r. o., Bratislavská 3080, PSČ 690 02 Břeclav, zastoupená Milanem Zemanem

Agency of Security FENIX, a. s., Poděbradská 186/56, PSČ 198 00 Praha 9, zastoupená Ing. Josefem Homolou