

Čj. R 69/2002

V Brně dne 5. 12. 2002

V řízení o rozkladu proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o odepření informací, k jehož vydání došlo podle § 15 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, marným uplynutím lhůty pro poskytnutí informace, který podala společnost **IP banka, a.s.**, se sídlem Senovážné náměstí 32, 114 03 Praha 1, IČ 45 31 66 19, jsem podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na návrh zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů,

r o z h o d l

takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o odepření informací, k jehož vydání došlo marným uplynutím lhůty pro poskytnutí informace podle § 15 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **r u š í m** a věc **v r a c í m** správnímu orgánu, který je vydal, k novému projednání a rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 14. 10. 2002 podání IP banky, a.s., se sídlem Senovážné náměstí 32, 114 03 Praha 1, IČ 45316619 (dále jen „žadatel“), jehož předmětem byla mimo jiné žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), kterou bylo požadováno sdělení, v jakém stadiu se nachází obnovené správní řízení ve věci rozhodnutí č.j. VP/S 9/00-160 probíhající po povolení obnovy řízení rozhodnutím Úřadu ze dne 19.3.2001 č.j. VP/S 34/01-160 a zda v tomto řízení byly dodrženy lhůty stanovené v § 49 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení, platném znění (dále jen „správní řád“). Rovněž bylo požadováno poskytnutí informace o tom, zda došlo k prodloužení stanovených lhůt předsedou Úřadu ve smyslu § 49 odst. 2 správního řádu a pro případ, že se tak stalo, byl Úřad požádán o plný text příslušného rozhodnutí.

Zákon v ustanovení § 14 upravuje postup při podávání a vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informací, kdy v odst. 3 písm. c) stanoví, že povinný subjekt posoudí obsah žádosti a poskytne požadovanou informaci ve lhůtě nejpozději do 15 dnů od přijetí podání nebo od upřesnění žádosti podle písmena a), a to písemně, nahlédnutím do spisu, včetně možnosti pořídit kopii, nebo na paměťových médiích. Pokud však povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá o tom podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí. Pokud povinný informace neposkytne ani nevydá takové rozhodnutí, platí podle ustanovení § 15 odst. 4 zákona fikce vydání rozhodnutí, jímž je informace odepřena.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel včas rozklad, ve kterém mimo jiné odkázal na povinnost správních orgánů podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti, a namítl, že neposkytnutím požadovaných informací ze strany Úřadu a následným vydáním napadeného rozhodnutí byl zkrácen na svých právech zaručených zákonem, čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky, čl. 2 odst. 2 a čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Závěrem žadatel navrhl, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání prvostupňovému orgánu.

V souladu s ustanovením § 16 zákona za použití ustanovení správního řádu podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona jsem tedy žádost o poskytnutí informace a námítky žadatele obsažené v rozkladu posoudil a konstatuji, že jde o žádost, na níž se zákon vztahuje, a Úřad přitom ve lhůtě pro vyřízení žádosti informace neposkytl ani nevydal rozhodnutí podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona. Nastala tedy podle ustanovení § 15 odst. 4 zákona fikce vydání rozhodnutí, kterým Úřad informace odepřel. Po posouzení všech rozhodných skutečností konstatuji, že Úřad nepostupoval správně, nezabýval-li se řádně žádostí o poskytnutí informací a nechal marně uplynout lhůtu, ve které má tyto informace poskytnout. Toto pochybení Úřadu žadatele na jeho zákonem zaručených právech zjevně zkrátilo. Proto jsem podle ustanovení § 59 odst. 3 správního řádu rozhodl o zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání a rozhodnutí.

Při novém projednání je třeba se předně zabývat otázkou, zda skutečně existují důvody žádosti žadatele nevyhovět, a v případě, že tomu tak je, rozhodnout o tom zákonem stanoveným způsobem, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. V opačném případě je nezbytné ve stejné lhůtě požadované informace poskytnout.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Rozhodnutí obdrží:

IP banka, a.s.
Senovážné náměstí 32
114 03 Praha 1

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 6.12.2002 a stalo se vykonatelným dne 6.12.2002.