

Č. j. VZ/S184/02-153/5892/02-Dh

V Brně dne 9. prosince 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14. 10. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu obchodní společnosti HC FOOD, s. r. o., se sídlem Betonářská 580/14, 712 00 Ostrava-Muglinov, za niž jedná Ing. Henryk Hóta, jednatel, právně zastoupené na základě plné moci ze dne 25. 9. 2002 JUDr. Jiřím Oblukem, ČAK 3060, advokátní kancelář se sídlem Veleslavínova 4, 702 00 Ostrava 1, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra České republiky, Na Mičáncích 2, Praha 10, zastoupené Ing. Karlem Šaterou, MBA, generálním ředitelem, ze dne 24. 9. 2002 o námitkách ze dne 18. 9. 2002 proti jeho rozhodnutí ze dne 29. 8. 2002 o vyloučení uchazeče HC FOOD z další účasti na veřejné zakázce na „dodání vitamínů pro dárce krve pro pojištěnce Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra České republiky na rok 2003 a 2004“, zadávané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb. a zákona č. 211/2002 Sb., výzvou více zájemcům ze dne 27. 6. 2002, rozhodl **takto**:

Zadavatel – Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky – porušil ustanovení § 56 odst. 5 posl. cit. zákona tím, že před uplynutím lhůty pro podání námitek proti vyloučení uchazeče HC FOOD, s. r. o., Ostrava z účasti na veřejné zakázce, rozhodl dne 5. 9. 2002 o výběru nevhodnější nabídky.

Zadavatel – Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky – porušil ustanovení § 56 odst. 1 posl. cit. zákona tím, že nepřezkoumal oprávněnost včas podaných námitek uchazeče HC FOOD, s. r. o. a naopak je uchazeči vrátil.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ukládá** zadavateli – Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky – podle § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb.:

- zrušit své rozhodnutí ze dne 5. 9. 2002 o výběru nejvhodnější nabídky,
- zrušit své rozhodnutí „vrácení námítky proti rozhodnutí o vyloučení z účasti na veřejné zakázce uchazeči“ ze dne 24. 9. 2002 a věcně přezkoumat námítky jmenovaného uchazeče ve smyslu § 56 cit. zákona,

a to do 10 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky, Na Mičánkách 2, Praha 10, zastoupená Ing. Karlem Šaterou, MBA, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“), obeslala výzvou ze dne 27. 6. 2002 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb. a zákona č. 211/2002 Sb. (dále jen „zákon“), pět zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky na dodání vitamínů pro dárce krve pro pojištěnce Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra České republiky na rok 2003 a 2004 (dále jen „výzva“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 28. 8. 2002 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel celkem pět nabídek. Komise jmenovaná zadavatelem pro otevírání obálek navrhla vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení nabídku uchazeče R-marK s. r. o., Praha 5, a nabídku uchazeče HC FOOD, s. r. o., se sídlem Betonářská 580/14, 712 00 Ostrava-Muglinov, za niž jedná Ing. Henryk Hóta, jednatel, právně zastoupeného na základě plné moci ze dne 25. 9. 2002 JUDr. Jiřím Oblukem, ČAK 3060, advokátní kancelář se sídlem Veleslavínova 4, 702 00 Ostrava 1 (dále jen „HC FOOD“). Zadavatel uchazeči HC FOOD oznámil rozhodnutí o vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce dopisem ze dne 29. 8. 2002 a rovněž v něm uvedl, že důvodem vyloučení je nesplnění podmínky zadání uvedené v bodě F), a to že jednotlivé listy nabídky budou očíslovány, včetně dokladů k prokázání kvalifikačních předpokladů.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče HC FOOD z další účasti ve veřejné zakázce, oznámenému dopisem ze dne 29. 8. 2002, který jmenovaný uchazeč převzal podle doručky dne 9. 9. 2002, podal uchazeč dopisem ze dne 18. 9. 2002 námítky, které zadavatel obdržel dne 19. 9. 2002.

Zadavatel postupoval dle § 56 odst. 3 zákona a dopisem ze dne 24. 9. 2002 vrátil námítky proti rozhodnutí o vyloučení jmenovaného uchazeče z účasti na veřejné zakázce s tím, že do dopisu oznamujícího vrácení námitek uvedl, že uchazeč nedodržel 10-denní lhůtu pro podání námitek, a že námítky byly doručeny osobně, nikoliv však osobě pověřené výběrem smluvního partnera, tak jak bylo uvedeno ve výzvě, a proto zadavatel považoval za datum doručení až dne 23. 9. 2002, kdy bylo převzetí zaevidováno na podatelně zadavatele.

Předmětné oznámení zadavatele o vrácení námitek obdržel uchazeč HC FOOD dle dodejky dne 4. 10. 2002. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval postup zadavatele za správný, podal dopisem ze dne 10. 10. 2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Ve svém návrhu uchazeč HC FOOD nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o odmítnutí námitek. Upozorňuje na formální nedostatky rozhodnutí o vyloučení v jejichž důsledku je třeba na uchazeče pohlížet, jako by nebyl vyloučen, a nadále s ním jednat jako s uchazečem se všemi jeho zákonnými právy a povinnostmi. Poukazuje na nedostatek formálních náležitostí písemného právního úkonu zadavatele – oznámení o vyloučení – které nevyhovuje pravidlům pro podepisování za zadavatele a současně namítá porušení zákona co do materiální stránky věci, kde namítá neurčitost, nejasnost obsahových náležitostí výzvy.

K samotnému doručení námitek uchazeč uvádí, že dne 19. 9. 2002 se osoba doručující námítky dostavila ve 14:30 hodin do sídla zadavatele a přitom jí bylo sděleno, že v podatelně zadavatele se již nikdo nenachází a že námítky mají být ponechány na vrátnici. Na kopii námitek bylo vrátným vyznačeno doručení dne 19. 9. 2002 ve 14:30. Uchazeč dále uvádí, že z vyjádření zadavatele vyplývá, že za den doručení námitek považuje až 23. 9. 2002, což uchazeč považuje za zcela nepochopitelné (doručení z vrátnice zadavatele do podatelny zadavatele trvalo 4 dny). Dále uchazeč uvádí, že v textu výzvy jsou uvedeny všechny potřebné skutečnosti týkající se doručování všech písemných úkonů uchazečů a tedy není nutné, aby doklady byly doručovány osobám výslovně jmenovaným v textu výzvy, jako osoby, které jsou pověřeny výběrem smluvního partnera. Uchazeč konstatuje, že pokud měly být námítky podávány zadavatelem ve výzvě jmenovaným osobám, mělo být uchazečům i známo, kde a v jakou dobu lze tyto osoby nalézt. Zadavatel zaslal právnímu zástupci uchazeče HC FOOD oznámení o vrácení námítky proti rozhodnutí o vyloučení z účasti na veřejné zakázce, přestože advokát JUDr. Jiří Obluk uchazeče HC FOOD ve věci námitek proti vyloučení právně nezastupoval a k tomuto oznámení zadavatel připojil originál námitek proti rozhodnutí o výběru ze dne 23. 9. 2002.

V závěru svého návrhu uchazeč požaduje, aby orgán dohledu rozhodl dle § 60 písm. b) zákona, že úkony zadavatele (rozhodnutí o vyloučení a postup zadavatele ve věci námitek) byl porušen zákon a uložil zadavateli provést nápravu, a nebo dle § 59 odst. a) zákona zrušil rozhodnutí o výběru a uložil zadavateli provést nový výběr, popřípadě zadání veřejné zakázky zrušil.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, obdržel výše uvedený návrh uchazeče HC FOOD dne 14. 10. 2002, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., zahájeno správní řízení o přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námítkách. Z dopisu zadavatele čj. ZP-1510-27/04-02 ze dne 16. 10. 2002, kterým sděluje své stanovisko k návrhu vyplývá, že zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 14. 10. 2002.

Podle § 58 zákona ve znění pozdějších předpisů účastníky tohoto řízení jsou zadavatel a uchazeč HC FOOD.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S184/02-152/5214/02-Dh ze dne 29. 10. 2002 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 správního řádu), nahlédnout do spisu tohoto řízení, pořizovat si z něho výpisy (§ 23 správního řádu). Správní poplatek uchazeč uhradil dne 13. 11. 2002.

K zahájenému správnímu řízení se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 16. 10. 2002, ve kterém mj. uvedl, že uchazeč HC FOOD nesplnil podmínky zadání uvedené ve výzvě k podání nabídek, a to podmínku uvedenou v bodě F), kde bylo stanoveno, že jednotlivé listy nabídky budou očíslovány, včetně dokladů k prokázání kvalifikačních předpokladů. Dne 29. 8. 2002 bylo zadavatelem sepsáno rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, které bylo firmě HC FOOD doručeno 9. 9. 2002. Uchazeč HC FOOD proti tomuto rozhodnutí podal námitky, které doručil vrátnému, který není zaměstnancem zadavatele dne 19. 9. 2002 ve 14:30, ale tyto námitky byly zaevidovány na podatelně zadavatele až dne 23. 9. 2002. Uchazeč HC FOOD zpochybňuje i platnost rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, a to z toho důvodu, že rozhodnutí nevyhovuje pravidlům pro podepisování za zadavatele, jak je uvedeno v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze. Dle názoru zadavatele není toto tvrzení relevantní, protože uvedené rozhodnutí, je zhotoveno na hlavičkovém papíru pojišťovny, a tak je splněna podmínka připojení podpisu statutárního orgánu k vytištěnému názvu. Kdyby zdravotní pojišťovna přijala nabídku firmy HC FOOD do hodnocení jednotlivých nabídek, byl by tím závažně porušen smysl a cíl zákona.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k šetřenému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Uchazeč HC FOOD podal námitky zadavateli prokazatelně ve čtvrtek dne 19. 9. 2002 ve 14:30, a tuto skutečnost orgán dohledu prokazatelně doložil (kopie námitek s vyznačeným prezenčním razítkem zadavatele).

Součástí zadávací dokumentace, kterou zadavatel orgánu dohledu předložil, bylo i vnitřní sdělení zadavatele ze dne 30. 9. 2002. Z předmětného sdělení jednoznačně vyplývá, že zadavatel provedl vnitřní šetření uvedené causy a bylo zjištěno, že námitky převzal od uchazeče HC FOOD člen strážní služby firmy Indus p. Král dne 19. 9. 2002 ve 14:30, tedy v řádné pracovní době zadavatele i jeho podatelny. Převzetí námitek bylo doručiteli potvrzeno na přiložené kopii razítkem podatelny zadavatele s uvedením data a času převzetí. Toto datum však již nebylo označeno na přijatém originálu a originál byl zaevidován na podatelně až s datem 23. 9. 2002.

Orgán dohledu konstatuje, že „Námitky se podávají písemně a musí být zadavateli doručeny nejpozději do deseti kalendářních dnů po tom, co bylo uchazeči doručeno oznámení o úkonech zadavatele...“. Podmínkou pro zachování lhůty pro podání námitek (§ 55 zákona) je, aby příslušné podání uchazeče bylo adresátovi (zadavateli) doručeno nejpozději v poslední den lhůty, tzn., aby v této lhůtě námitky zadavatel obdržel. V daném případě byl posledním dnem pro podání námitek 19. 9. 2002. Pokud námitky nejsou ve stanovené lhůtě podány, zadavatel pokračuje v zadávání veřejné zakázky.

Dle sdělení zadavatele ze dne 22. 11. 2002, které si orgán dohledu výslovně vyžádal, jsou úřední hodiny zadavatele v pracovních dnech v době od 7:00 do 15:30 (v pátek od 7:00 do 14:00).

Z výše uvedeného vyplývá, že uchazeč podal námitky včas a rovněž v řádné pracovní době podatelny zadavatele. Doručitel námitek tedy jednal v dobré víře, že námitky převzala osoba k tomuto úkonu oprávněná, zejména i vzhledem ke skutečnosti, že ji kopii námitek označila prezenčním razítkem zadavatele. Pouze pochybením pracovníků zadavatele nedošlo k řádnému zaevidování podaných námitek. Orgán dohledu dále konstatuje, že z výzvy rozhodně nevyplývá povinnost uchazeče námitky doručit osobám uvedeným v záhlaví výzvy, jako osobám pověřeným organizací výběru smluvního partnera (MUDr. Jiří Svatoš a MUDr. Petr Vaníček). Naopak v bodě F zadavatel určil místo pro podání nabídek a dobu, v níž lze nabídky podat osobně. Z těchto údajů uchazeč analogicky vyšel i při podání námitek. Z vnitřního sdělení ze dne 30. 9. 2002 obsaženého v zadávací dokumentaci rovněž vyplývá, že zadavatel si je vědom svého pochybení a sám navrhuje přijmout odpovídající opatření, aby v budoucnu nedocházelo k takovým nedostatkům v organizaci přijímané důležité pošty týkající se veřejných zakázek. V této souvislosti orgán dohledu dále poznamenává, že zákon v ustanovení § 55 výslovně uvádí, že námitky musí být doručeny zadavateli, což uchazeč splnil.

V případě, že se v řádné pracovní době podatelny zadavatele nenacházel odpovídající pracovník, měl zadavatel přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k marnému uplynutí lhůt s ohledem na obsah některých z doručovaných písemností.

Orgán dohledu dále konstatuje, že dle ustanovení § 56 odst. 5 zákona, před uplynutím lhůty pro podání námitek a jsou-li námitky podány včas, nesmí zadavatel činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky ani uzavřít smlouvu, ani zadání veřejné zakázky zrušit. Podání námitek je rovněž povinen oznámit všem uchazečům.

Zadavatel však v rozporu s tímto ustanovením rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a tuto skutečnost oznámil uchazečům dopisem ze dne 5. 9. 2002. Tím, že zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, aniž by rozhodl o námitkách podaných uchazečem HC FOOD, porušil ustanovení § 56 odst. 5 zákona.

Po posouzení všech výše zjištěných a uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel tím, že nepřezkoumal oprávněnost námitek uchazeče HC FOOD porušil zákon a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky, Na Mičánkách 2, Praha 10 zast.
Ing. Karlem Šaterou, MBA

JUDr. Jiří Obluk, advokátní kancelář, Veleslavínova 4, 702 00 Ostrava 1

Na vědomí:

HC FOOD, s. r. o., se sídlem Betonářská 580/14, 712 00 Ostrava-Muglinov, zast.
Ing. Henrykem Hótou