

Č. j. VZ/S56/02-151/-151/3617/02-Hm

V Brně dne 26. července 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8. 3. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu ze dne 8. 3. 2002 obchodní společnosti GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., V olšínách 2300/75, 100 97 Praha, adresa pro doručování Vyskočilova 1a, 140 28 Praha 4, za niž jedná Jan Kuběna a Ing. Miloslav Plechatý, jednatelé, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 27. 2. 2002 Mgr. Ing. Petrem Severou, advokátem, Na Hřebenkách 23, 150 00 Praha 5, adresa pro doručování AK Weil, Gotsahal & Manges v. o. s., Charles Bridge Center, Křižovnické nám. 1, 110 00 Praha I, a obchodní společnosti Free Corp, s. r. o., Hybešova 65, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Martin Chládek, jednatel, ve správním řízení právně zastoupené na základě plné moci ze dne 27. 2. 2002 rovněž Mgr. Ing. Petrem Severou, které podaly společnou nabídku, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, za niž jedná doc. MUDr. Václav Rýznar, CSc., ředitel – ze dne 19. 2. 2002 o námitkách ze dne 13. 2. 2002 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámenému uchazečům dopisem ze dne 23. 1. 2002 v obchodní veřejné soutěži na "dodavatele magnetické rezonance" vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., a zákona č. 39/2001 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 17/01 ze dne 25.4.2001 pod zn. 118726-17/01, rozhodl takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., výše uvedený návrh obchodních společností GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., Praha, a Free Corp, s. r. o., Brno, ze dne 8. 3. 2002 **zamítá a rozhodnutí zadavatele** Fakultní nemocnice Olomouc ze dne 23. 1. 2002 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na "dodavatele magnetické rezonance" **potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu se zákonem.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, za niž jedná doc. MUDr. Václav Rýznar, CSc., ředitel (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 25.4.2001 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 17/01 pod zn. 118726-17/01 obchodní veřejnou soutěž na "dodavatele magnetické rezonance".

Jako způsob hodnocení nabídek zadavatel v bodě 5. podmínek soutěže uvedl, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti. Kritéria hodnocení jsou uvedena sestupně podle stupně významu:

1. splnění všech technických parametrů, které umožňují zadané typy vyšetření,
2. kvalitní a dostupný servis, český manuál, česky mluvící aplikační technik,
3. cena přístroje (požadujeme oddělit nabídkovou cenu v samostatné obálce).

Zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě celkem tři nabídky.

Ve věci předmětné veřejné zakázky proběhlo u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) správní řízení vedeném pod č. j. S 193/01-151 na návrh obchodní společnosti GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., V olšínách 2300/75, Praha, adresa pro doručování Vyskočilova 1a, 140 28 Praha 4, za niž jedná Jan Kuběna a Ing. Miloslav Plechatý, jednatele (dále jen „GE Medical Systems Česká republika“), v současném správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 27. 2. 2002 Mgr. Ing. Petrem Severou, advokátem, Na Hřebenkách 23, 150 00 Praha 5, adresa pro doručování AK Weil, Gotsahal & Manges v. o. s., Charles Bridge Center, Křižovnické nám. 1, 110 00 Praha 1, a obchodní společnosti Free Corp, s. r. o., Hybešova 65, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Martin Chládek, jednatel (dále jen „Free Corp“), v současném správním řízení právně zastoupené na základě plné moci ze dne 27. 2. 2002 rovněž Mgr. Ing. Petrem Severou, které podaly společnou nabídku. Po podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele z obchodní veřejné soutěže odstoupil uchazeč RNDr. Jan Továrek. V uvedeném správním řízení bylo rozhodnutím č. j. S 193/01-151/4924/01-Jak ze dne 7. 12. 2001, které nabylo právní moci dne 3. 1. 2002, zadavateli uloženo provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Provedení nového výběru nejvhodnější nabídky oznámil zadavatel uchazečům dopisy ze dne 23. 1. 2002. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podali dopisem ze dne 13. 2. 2002 námitky uchazeči GE Medical Systems Česká republika a Free Corp. O podaných námitkách rozhodl zadavatel dopisem ze dne 19. 2. 2002, přičemž námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal právní zástupce uchazečů dne 26. 2. 2002, který dopisem ze dne 8. 3. 2002 následně zaslal orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, v němž uvádí, že podle jeho názoru zadavatel porušil zákon tím, že:

- a) komise pro posouzení a hodnocení nabídek při hodnocení nabídek (výběru nejvhodnější nabídky) v rozporu s ustanovením § 35 odst. 1 zákona nepostupovala v souladu se zveřejněným způsobem hodnocení,

- b) v rozporu s § 11 odst. 1 zákona zvýhodnil uchazeče Siemens tím, že přizvaný odborník byl vybrán na základě doporučení tohoto uchazeče,
- c) v rozporu s ustanovení § 32 odst. 2 zákona nerozhodl o dalším setrvání Ing. Horkého ve funkci člena komise pro posouzení a hodnocení nabídek, přestože objektivně musel mít pochybnost o jeho nepodjatosti,
- d) v rozporu s ustanovením § 38 odst. 1 zákona v rámci rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nerozhodl o výběru nabídky uchazečů GE Medical Systems Česká republika a Free Corp, přestože tato nabídka nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže,
- e) v rozporu s ustanovením § 35 odst. 1 zákona při hodnocení nabídek nedošlo k rozlišení stupně významu jednotlivých podkritérií v rámci kritéria „kvalitní a dostupný servis, český manuál, česky mluvící aplikační technik“,
- f) v rozporu s ustanovením § 37 odst. 1 písm. h) zákona zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje dostatečné slovní zdůvodnění počtu přiřazených bodů u kritérií „splnění všech technických parametrů, které umožňují zadané typy vyšetření“ a „kvalitní a dostupný servis, český manuál, česky mluvící aplikační technik“.

V rámci dokazování navrhuje uchazeči GE Medical Systems Česká republika a Free Corp kromě listinných důkazů provést výslech svědka Ing. Jaroslava Horkého. Závěrem uchazeči požadují, aby orgán dohledu zadavateli uložil provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 8. 3. 2002 faxem, který byl dne 11. 3. 2002 doplněn písemným vyhotovením návrhu. Dnem 8. 3. 2002 bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavateli bylo jedno vyhotovení návrhu doručeno dne 8. 3. 2002 faxem, písemně dne 11. 3. 2002.

Podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, jsou účastníky tohoto řízení:

1. zadavatel,
2. Siemens s. r. o., Evropská 33a, PSČ 160 00 Praha 6 (dále jen „Siemens“), za niž jednají Ing. Pavel Kafka a Ing. Radomír Šimek, jednatel, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
3. uchazeči GE Medical Systems Česká republika a Free Corp, kteří podali společnou nabídku, jež se umístila jako druhá v pořadí, zastoupení Mgr. Ing. Petrem Severou.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 29. 3. 2002.

Na výzvu orgánu dohledu v oznámení o zahájení správního řízení sdělil právní zástupce uchazečů GE Medical Systems Česká republika a Free Corp (dopis ze dne 8. 4. 2002) a zadavatel (dopis ze dne 4. 4. 2002) data doručení vzájemné korespondence.

Rozhodnutím č.j. S 56/02-151/1784/02-Hm ze dne 10. 4. 2002 orgán dohledu uchazečům GE Medical Systems a Free Corps vyměřil podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správní poplatek ve výši 100 000,- Kč, stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích. Zároveň uchazeče poučil, že nebude-li poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, zahájené řízení zastaví. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle ustanovení § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Rozhodnutím č. j. VZ/S56/02-151/2354/02-Hm ze dne 13. 5. 2002 orgán dohledu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zastavil z důvodu nezaplacení správního poplatku. Rozhodnutí orgánu dohledu obdržel právní zástupce uchazečů GE Medical Systems a Free Corps Mgr. Ing. Petr Severa dne 17. 5. 2002.

Dne 6. 6. 2002 podali uchazeči GE Medical Systems a Free Corp zastoupení Mgr. Ing. Petrem Severou v zákonné třicetidenní lhůtě odvolání proti rozhodnutí o zastavení správního řízení. V příloze svého odvolání uchazeči platebním příkazem bance CREDIT LYONNAIS BANK PRAHA, a. s., prokázali zaplacení správního poplatku. Orgán dohledu obdržel částku 100 000,- Kč na svůj účet dne 3. 6. 2002.

Jelikož navrhovatelé prokázali zaplacení správního poplatku, rozhodl dne 10. 6. 2002 orgán dohledu pod č. j. VZ/S56/02-151/2815/02-Hm plně vyhovět jejich odvolání a zrušit rozhodnutí o zastavení správního řízení. Protože rozhodnutí o zastavení správního řízení nenabývalo právní moci, orgán dohledu podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, pokračuje v zahájeném správním řízení. Rozhodnutí o zrušení zastavení řízení nabýlo právní moci dne 11. 6. 2002.

Dopisem ze dne 11. 6. 2002 požádal orgán dohledu zadavatele o stanovisko k podezření navrhovatelů, že osoba přizvaného znalce Ing. Jaroslava Horkého byla zadavateli navržena uchazečem Siemens. Zadavatel své stanovisko zaslal dopisem ze dne 14. 6. 2002, v němž odkázal na předchozí korespondenci (dopisem ze dne 12. 3. 2002 zadavatel orgánu dohledu sdělil, že faxovou zprávu od uchazeče Siemens týkající se osoby znalce nenalezl) a současně konstatoval, že Ing. Jaroslav Horký je fundovaný a známý odborník na magnetickou rezonanci a že jde o pracovníka Ústavu přístrojové techniky Akademie věd České republiky. Zadavatel dále uvádí, že se v otázce výběru odborníků pro práci komisí pro posouzení a hodnocení nabídek „nepotřebuje radit“ s uchazeči o veřejnou zakázku.

Dopisem ze dne 13. 6. 2002 předvolal orgán dohledu Ing. Jaroslava Horkého k výslechu jako svědka. Ing. Jaroslav Horký se výslechu nedostavil a svoji neúčast telefonicky omluvil dne 25. 6. 2002. Protože orgán dohledu dospěl k závěru, že informace podstatné pro vydání rozhodnutí lze získat i písemně, zaslal dopisem ze dne 27. 6. 2002 Ing. Jaroslav Horkému žádost o vyjádření týkající se jeho účasti na předmětné veřejné zakázce a jeho vztahu ke společnosti Siemens.

Dne 27. 6. 2002 prodloužil předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve smyslu § 49 odst. 2 správního řádu lhůtu pro vydání rozhodnutí do 28. 7. 2002.

V dopisu ze dne 28. 6. 2002, který byl orgánu dohledu doručen dne 9. 7. 2002, Ing. Jaroslav Horký:

- potvrdil, že byl zadavatelem jmenován členem komise pro posouzení a hodnocení nabídek v předmětné veřejné zakázce, že podepsal prohlášení ze dne 22. 1. 2002 o své nepodjatosti ve vztahu k veřejné zakázce a uchazečům ve smyslu § 32 zákona, že vypracoval jako podklady pro jednání komise tabulku s porovnáním parametrů obou hodnocených nabídek a materiál „posouzení předložených nabídek“ (přílohy č. 3 a 4 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek – viz příloha) a že se zúčastnil jednání komise dne 22. 1. 2002,
- sdělil, že s nabídkou být jmenován členem komise byl telefonicky požádán sekretářkou provozně technického náměstka Fakultní nemocnice Olomouc,
- uvedl, že ve věci předmětné veřejné zakázky nevedl žádná ústní či písemná jednání s uchazečem Siemens s. r. o., Praha, popř. se společností Siemens Aktiengesellschaft Mnichov, Berlín, Spolková republika Německo. K otázce případných jiných kontaktů se jmenovanými společnostmi sdělil, že v rámci „funkce technika MR tomografu Siemens Symphony“ ve Fakultní nemocnici u sv. Anny v Brně „přichází do občasného pracovního styku s technikou MR servisu Siemens“.

Uchazeč Siemens zaslal dne 21. 6. 2002 k rukám předsedy ÚOHS „žádost o poskytnutí pomoci a sdělení stanoviska“ zn. JKr-02/0833 (v níž vyjadřoval svůj nesouhlas s procesním postupem orgánu dohledu ve vztahu k poučením o možnosti podat odvolání, popř. rozklad u dosud vydaných rozhodnutí) a „žádost o prošetření postupu“ orgánu dohledu zn. JKr-02/0834, ve které poukazoval na rozhodnutí orgánu dohledu č. j. 3R 42/00-Ku ze dne 30. 6. 2000, kterým byl z důvodu nedoložení dokladu o složení uvolněné jistoty zamítnut jeho návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Nemocnice České Budějovice ve věci veřejné zakázky na „dodávku spirálního celotělového počítačového tomografu“. Obě žádosti byly zodpovězeny dopisem č. j. 5336/02, 5337/02-100-Šm ze dne 8. 7. 2002 s tím, že obě podání budou založena do správního spisu a budou podkladem pro rozhodnutí.

Dne 16. 7. 2002 vyzval orgán dohledu uchazeče GE Medical Systems a Free Corp podle § 57 odst. 2 zákona k doplnění jejich návrhu o doklad o složení jistoty, a to ve lhůtě do pěti dnů od doručení výzvy (výzva byla doručena dne 18. 7. 2002). Dopisem ze dne 18. 7. 2002 podal právní zástupce uchazečů žádost o prodloužení lhůty k doplnění návrhu, které však orgán dohledu s ohledem na nutnost dodržení lhůty pro vydání rozhodnutí nevyhověl (dopis orgánu dohledu ze dne 19. 7. 2002).

Dne 19. 7. 2002 zaslal orgán dohledu účastníkům řízení oznámení o možnosti seznámit se s podkladem rozhodnutí, a to ve lhůtě do 24. 7. 2002.

Dne 22. 7. 2002 nahlédl právní zástupce uchazečů GE Medical Systems a Free Corp do správního spisu.

Uchazeči GE Medical Systems a Free Corp doplnili dne 23. 7. 2002 (faxové podání doplněné dne 24. 7. 2002 podáním písemným) svůj návrh o doklad o složení jistoty –

ověřenou kopii bankovní záruky ze dne 19. 7. 2002 ve výši 2 500 000,- Kč platné do 30. 12. 2002.

Dne 23. 7. 2002 nahlédl do správního spisu právní zástupce uchazeče Siemens .

Dopisem ze dne 24. 7. 2002 podal právní zástupce uchazečů GE Medical Systems a Free Corp vyjádření, v němž trvá na svém stanovisku k postupu zadavatele, jak jej uvedl v návrhu na zahájení řízení. Vyjádření orgánu dohledu k argumentaci navrhovatelů bude uvedena dále, vždy v příslušné části odůvodnění.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Procesní stránka případu, možnost podání odvolání či rozkladu

V případě správních řízení vedených orgánem dohledu v rámci jeho pravomoci vykonávat dohled nad zadáváním veřejných zakázek upravují procesní pravidla těchto správních řízení následující právní předpisy:

- Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, který obsahuje procesní předpisy pro řízení před orgánem dohledu v hlavě III části čtvrté (§ 57 až § 61a cit. zákona). Problematiku délky lhůty pro podání odvolání, popř. rozkladu, proti rozhodnutí orgánu dohledu zákon o zadávání veřejných zakázek neupravuje.
- Zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, na který odkazuje § 61 zákona o zadávání veřejných zakázek a který je obecným právním předpisem pro správní proces. Odvolací řízení (zahrnující odvolání i rozklad) upravuje správní řád ve svém oddílu 1 části čtvrté (§ 53 až § 61). Lhůta pro podání odvolání nebo rozkladu činí podle § 54 odst. 2 správního řádu 15 dní.
- Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se podle § 10 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, postupuje při řízení ve věcech správních poplatků, a to včetně rozhodování o zastavení řízení podle § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích. Institut odvolání upravují ustanovení § 48 až § 50 zákona o správě daní a poplatků, přičemž lhůta pro podání odvolání je stanovena v § 48 odst. 5 zákona o správě daní a poplatků na 30 dnů. V případě postupu podle zákona o správě daní a poplatků je vyloučena souběžná aplikace správního řádu (§ 99 zákona o správě daní a poplatků).

Ve správním řízení č. j. VZ/S56/02 byla doposud vydána následující rozhodnutí:

1. Platební výměr č. j. VZ/S56/02-151/1784/02-Hm ze dne 10. 4. 2002 vydaný podle § 6 odst. 2 zákona o správních poplatcích, obsahující v souladu s § 48 odst. 5 zákona o správě daní a poplatků poučení o možnosti podat odvolání do třiceti dnů od doručení platebního výměru. Proti platebnímu výměru nebylo odvolání podáno.
2. Rozhodnutí č. j. VZ/S56/02-151/2354/02-Hm ze dne 13. 5. 2002 o zastavení správního řízení z důvodu nezaplacení správního poplatku vydané podle § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích. Jak vyplývá z výše uvedených procesních pravidel, nelze proti tomuto rozhodnutí podat rozklad podle správního řádu, ale odvolání ve smyslu § 48

zákona o správě daní a poplatků ve třicetidenní lhůtě, o čemž byli účastníci řízení poučeni. Rozhodnutí bylo doručeno právnímu zástupci navrhovatelů dne 17. 5. 2002, odvolání bylo podáno dne 6. 6. 2002, tedy v zákonné třicetidenní lhůtě.

3. Rozhodnutí č. j. VZ/S56/02-151/2815/02-Hm ze dne 10. 6. 2002 vydané podle § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích o zrušení rozhodnutí o zastavení správního řízení z důvodu nezaplacení správního poplatku. Pravomoc prvostupňového orgánu rozhodnout o odvolání proti napadenému rozhodnutí je upravena v § 49 odst. 1 zákona o správě daní a poplatků, který rovněž stanoví, že pokud je odvolání plně vyhověno, není proti rozhodnutí o odvolání další odvolání přípustné, což je uvedeno i v poučení citovaného rozhodnutí.

Výhrady k postupu správního řízení, které vyjádřil uchazeč Siemens ve své žádosti zn. JKr-02/0833 ze dne 21. 6. 2002, považuje orgán dohledu za neopodstatněné.

Náležitosti návrhu na zahájení řízení, jistota

Uchazeč Siemens ve své žádosti zn. JKr-02/0834 ze dne 21. 6. 2001 poukazuje na pravomocné rozhodnutí orgánu dohledu č. j. 3R 42/00-Ku ze dne 30. 6. 2000, kterým byl zamítnut jeho návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele z důvodu nedoložení dokladu o složení uvolněné jistoty, a požaduje, aby orgán dohledu obdobně rozhodl i v tomto správním řízení.

Rozhodnutí č. j. 3R 42/00-Ku bylo vydáno podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., který otázku náležitostí návrhu na zahájení řízení v době podání návrhu uchazeče Siemens upravoval v § 57 odst. 2 tak, že s nedoložením náležitostí návrhu automaticky spojoval odmítnutí návrhu orgánem dohledu bez možnosti doplnění návrhu.

V současném znění zákona o zadávání veřejných zakázek je však ustanovení § 57 odst. 2 změněno v tom smyslu, že pokud návrh nemá požadované náležitosti, orgán dohledu vyzve uchazeče k jejich doplnění, přičemž návrh zamítne až poté, co uchazeč ve stanovené lhůtě návrh nedoplní.

Jelikož v případě správního řízení č. j. VZ/S56/02 uchazeči GE Medical Systems a Free Corp svůj návrh o doklad o složení jistoty doplnili, orgán dohledu návrh nezamítl, ale vydává věcné rozhodnutí.

Argumentace navrhovatelů

a) komise pro posouzení a hodnocení nabídek při hodnocení nabídek (výběru nejvhodnější nabídky) v rozporu s ustanovením § 35 odst. 1 zákona nepostupovala v souladu se zveřejněným způsobem hodnocení

Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25. 4. 2001 provedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) hodnocení nabídek podle všech tří kritérií hodnocení ekonomické vhodnosti nabídek s přidělením vah (50 %, 30 %, 20 %) podle pořadí kritérií v podmínkách soutěže. Hodnocení nabídek prováděli individuálně jednotliví členové komise, přičemž podle kvality nabídek v jednotlivých kritériích přidělovali nabídkám ohodnocení vyjádřené desetibodovou vzestupnou stupnicí. Při hodnocení nabídek byla využita tabulka s porovnáním technických parametrů obou přístrojů a slovní „posouzení

předložených nabídek“ vypracované Ing. Jaroslavem Horkým. Tabulky s individuálním hodnocením nabídek jsou přílohou zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

Navrhovatelé trvají na svém stanovisku vyjádřeném již v rámci správního řízení č. j. S 193/01, že kritérium „splnění všech technických parametrů, které umožňují zadané typy vyšetření“ lze hodnotit pouze jako splněné či nesplněné. Již v rozhodnutí č. j. S 193/01-151/4924/01-Jak orgán dohledu konstatoval, že se neztotožňuje s názorem navrhovatelů, neboť v rámci předmětného kritéria lze hodnotit technické kvality nabízených přístrojů. Porovnání technických parametrů přístrojů je obsahem tabulky, která je přílohou zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a která sloužila jako podklad pro individuální hodnocení nabídek jednotlivými členy komise. K výhradám proti obsahu tabulky orgán dohledu uvádí, že mu nepřísluší provádět vlastní posouzení technické úrovně nabízených přístrojů, nýbrž pouze kontrolu rámce a průhlednosti procesu výběru nejvhodnější nabídky a fair prostředí, pokud jde o použití veřejných prostředků, což je cílem zákona (k tomu viz např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 11/2000).

b) v rozporu s § 11 odst. 1 zákona zvýhodnil uchazeče Siemens tím, že přizvaný odborník byl vybrán na základě doporučení tohoto uchazeče,

c) v rozporu s ustanovení § 32 odst. 2 zákona nerozhodl o dalším setrvání Ing. Horkého ve funkci člena komise pro posouzení a hodnocení nabídek, přestože objektivně musel mít pochybnost o jeho nepodjatosti,

Možnou vazbu Ing. Jaroslava Horkého na uchazeče Siemens může podle vyjádření uchazečů GE Medical Systems a Free Corp ze dne 24. 7. 2002 naznačovat rovněž skutečnost, že se s přístrojem nabízeným uchazečem Siemens setkává v rámci svého pracovního poměru.

Orgán dohledu konstatuje, že domněnka navrhovatelů, že osobu Ing. Jaroslava Horkého navrhl zadavateli uchazeč Siemens, se ve správním řízení neprokázala. Existenci údajného faxu uchazeče Siemens zadavateli dokládá pouze tvrzení navrhovatelů (resp. jejich právního zástupce). Zadavatel a Ing. Jaroslav Horký účast uchazeče Siemens při výběru experta popřeli. Samotný fakt, že se Ing. Jaroslav Horký (popř. jiný člen komise) ve své praxi setkává s technikou uchazeče Siemens ještě nezakládá jeho podjatost ve vztahu k veřejné zakázce či uchazečům. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že osoby, aby se stali „odborníky“, které pak lze ve smyslu § 34 odst. 2 zákona využít, naopak musí neustále studovat odbornou literaturu a seznamovat se s novou technikou, a to v zájmu dosažení požadované odbornosti. Z toho vyplývá, že tyto osoby se nepochybně v rámci sebevzdělávání setkají s technikou, kterou následně hodnotí, pokud je o to zadavatel požádá. Vždy však musí být těmito osobami – odborníky – splněna podmínka jejich nepodjatosti ve smyslu § 32 zákona.

Ing. Jaroslav Horký byl zadavatelem jmenován členem komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Jako takový se vyjadřoval ke všem kritériím hodnocení nabídek a prováděl společně s ostatními členy komise vlastní hodnocení nabídek. Použití hlavičkového papíru Akademie věd ČR pro vypracování podkladového materiálu pro hodnocení nabídek nepovažuje orgán dohledu za podstatné, neboť materiál je podepsán Ing. Jaroslavem Horkým, který se jednání komise osobně zúčastnil, a ostatním členům komise tedy muselo být známo, že se jedná o materiál vypracovaný členem komise. Orgán dohledu zohlednil i rozhodnutí zadavatele o námitkách, v němž se uvádí, že členové komise si byli vědomi, že předložený

materiál vypracoval Ing. Jaroslav Horký a že nevyjadřují oficiální stanovisko Akademie věd ČR.

d) v rozporu s ustanovením § 38 odst. 1 zákona v rámci rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nerozhodl o výběru nabídky uchazečů GE Medical Systems Česká republika a Free Corp, přestože tato nabídka nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže,

Orgán dohledu provádí dohled nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, tedy kontroluje dodržení právního rámce v procesu výběru smluvního partnera zadavatele veřejné zakázky. Orgán dohledu nemůže provést vlastní úvahu o vhodnosti jednotlivých nabídek (viz výše). Rovněž není možné, aby orgán dohledu svým rozhodnutím zadavateli uložil, kterou nabídku má vybrat jako nejvhodnější (k tomu viz např. rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 1/99)

V objektivně měřitelném kritériu „cena přístroje“ byla nabídková cena uchazečů GE Medical Systems a Free Corp (38 161 032,- Kč) všemi členy komise hodnocena lépe než nabídka uchazeče Siemens (55 997 998,- Kč), a to v poměru 10:7, což odpovídá zaokrouhlenému převrácenému poměru nabídkových cen uchazečů.

e) v rozporu s ustanovením § 35 odst. 1 zákona při hodnocení nabídek nedošlo k rozlišení stupně významu jednotlivých podkritérií v rámci kritéria „kvalitní a dostupný servis, český manuál, česky mluvící aplikační technik“,

Stanovení „podkritérií“, resp. kritérií zahrnujících více dílčích skutečností či kvalitativních ukazatelů zákon nezakazuje. Podle § 5 odst. 3 zákona uvede zadavatel v případě hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Povinnost rozlišovat váhu podkritérií zákon zadavateli výslovně neukládá, je však nezbytné vždy vyjádřit celkovou váhu kritéria a zachovat pořadí důležitosti kritérií.

Vzhledem k tomu, že nabídku českého manuálu a česky mluvícího aplikačního technika předložili oba hodnocení uchazeči, vzal orgán dohledu v úvahu vysvětlení zadavatele uvedené v rozhodnutí 19. 2. 2002 o námitkách uchazečů GE Medical Systems Česká republika a Free Corp, a sice, že v podkritériích „kvalitní a dostupný servis, český manuál, česky mluvící aplikační technik“ byly obě nabídky hodnoceny stejně a rozdíl v ohodnocení nabídek vznikl odlišným hodnocením podkritéria „kvalitní a dostupný servis“.

f) v rozporu s ustanovením § 37 odst. 1 písm. h) zákona zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje dostatečné slovní zdůvodnění počtu přiřazených bodů u kritérií „splnění všech technických parametrů, které umožňují zadané typy vyšetření“ a „kvalitní a dostupný servis, český manuál, česky mluvící aplikační technik“.

Orgán dohledu konstatuje, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22. 1. 2002 ve spojení se svými přílohami obsahuje všechny podstatné náležitosti stanovené v § 37 odst. 1 zákona včetně výsledku hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zákon výslovně nevyžaduje, aby bodové hodnoty přidělené nabídkám na základě posouzení míry jejich vhodnosti v jednotlivých kritériích byly navíc slovně komentovány.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že neshledal v hodnocení nabídek provedeném komisí porušení zákona a považuje rozhodnutí zadavatele ze dne ze dne 23. 1. 2002 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na "dodavatele magnetické rezonance" za učiněné v souladu se zákonem.

Po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností rozhodl orgán dohledu o zamítnutí návrhu a potvrzení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Fakultní nemocnice Olomouc, I.P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zast. doc. MUDr. Václavem Rýznarem, CSc.

Mgr. Ing. Petr Severa, AK Weil, Gotsahal & Manges v. o. s., Charles Bridge Center, Křižovnické nám. 1, 110 00 Praha 1

Siemens s. r. o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6, zast. Ing. Pavlem Kafkou

Na vědomí:

GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., Vyskočilova 1a, PSČ 140 28 Praha 4, zast. Janem Kuběnou

Free Corp, s. r. o., Hybešova 65, 602 00 Brno, zast. Ing. Martinem Chládkem