

Č. j.: 2R 25/02 – Hr

V Brně dne 8. října 2002

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 6.5.2002 podaném společností Transgas, a. s., se sídlem Limuzská 12/3135, 100 98 Praha 10, zast. předsedkyní představenstva Ing. Alenou Vitáskovou a místopředsedou představenstva Ing. Stanislavem Lepkou, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 51/02-152/1945/02-MB ze dne 18.4.2002 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – společnosti Transgas, a. s., se sídlem Limuzská 12/3135, 100 98 Praha 10, při zadání veřejné zakázky „Letecká kontrola plynovodů“ výzvou ze dne 12.11.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.,

### **m ě n í m**

podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 51/02-152/1945/02-MB ze dne 18.4.2002 ve výrokové části takto:

Zadavatel – Transgas, a. s., se sídlem Limuzská 12/3135, 100 98 Praha 10, porušil ustanovení:

- § 49 odst. 5 v návaznosti na § 49 odst. 10 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., neboť ve výzvě ze dne 12.11.2001 v bodu 8.1. „Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky (§ 2f) a požadavky na jejich prokázání“ pod písmenem e) nejasně stanovil další požadavky, které měli uchazeči o veřejnou zakázku prokázat ve svých nabídkách a v bodě 3. „Způsob hodnocení nabídek“ nejasně stanovil způsob hodnocení nabídek podle jím stanovených kritérií a podle takto nejasně stanoveného postupu hodnotil nabídky uchazečů,

- § 49 odst. 9 v návaznosti na § 11 citovaného zákona, neboť z účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče LPS, letecké práce a služby, s. r. o., HELI SERVICES, společnost s ručením omezeným, AEROCENTRUM, spol. s r. o., kteří nesplnili další předpoklady pro plnění veřejné zakázky požadované zadavatelem ve výzvě a jako nejvhodnější nabídku vybral nabídku uchazeče LPS, letecké práce a služby, s. r. o., čímž tohoto uchazeče zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku,
- § 56 odst. 5 citovaného zákona tím, že současně s vyloučením uchazečů Helicopter s. r. o., a DELTA SYSTÉM - AIR a. s., učinil před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení uchazečů úkon směřující k dokončení zadání veřejné zakázky - odeslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Rozhodnutí zadavatele Transgas, a. s., ze dne 10.12.2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Letecká kontrola plynovodů“ se podle § 59 písm. a) v návaznosti na § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ruší a současně se ruší zadání veřejné zakázky.

## O d ů v o d n ě n í

Společnost Transgas, a. s., se sídlem Limuzská 12/3135, 100 98 Praha 10, zast. předsedkyní představenstva Ing. Alenou Vitáskovou a místopředsedou představenstva Ing. Stanislavem Lepkou (dál jen „zadavatel“) vyzval dne 12.11.2001 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dál jen „zákon“) deset zájemců o veřejnou zakázku „Letecká kontrola plynovodů“ k podání nabídky.

Ze „záznamu o otevírání obálek a o posuzování a hodnocení nabídek“, pořízeného dne 6.12.2001 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě, kterou stanovil pro podání nabídek, obdržel celkem šest nabídek. Nabídky uchazeče DELTA SYSTÉM – AIR a. s., se sídlem Bratří Štefanů 101, 742 13 Studénka (dál jen „DELTA SYSTÉM“) a uchazeče Helicopter s. r. o., se sídlem Poštovní 515, 742 13 Studénka (dále jen „Helicopter“) nevyhověly požadavkům stanoveným zadavatelem ve výzvě a ten oba uchazeče rozhodnutím ze dne 10.12.2001 vyloučil z další účasti na veřejné zakázce. Současně téhož dne rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče LPS, letecké práce a služby, s. r. o., se sídlem letiště Mělník-Hořín, 276 01 Mělník, zast. jednatelem Ing. Lubomírem Ogurčákem (dál jen „LPS“) a oznámení o obou svých rozhodnutích rozeslal uchazečům.

Proti rozhodnutí o svém vyloučení podali uchazeči DELTA SYSTÉMY a Helicopter dne 18.12.2001, resp. dne 20.12.2001 námitek, kterým zadavatel nevyhověl, což oběma uchazečům oznámil dopisem ze dne 27.12.2001 a současně je poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání tohoto rozhodnutí (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Uchazeči svého práva nevyužili.

Uchazeč AEROCENTRUM, spol. s r. o., se sídlem letiště Mělník-Hořín, 276 01 Mělník, zast. jednatelem Antonínem Kabelkou (dále jen „AEROCENTRUM“) a uchazeč HELI SERVICES, společnost s ručením omezeným, se sídlem letiště Mladá Boleslav, 293 01 Mladá Boleslav, zast. jednatelem Vladimírem Hájkem (dále jen „HELI SERVICES“) podali

dne 27.12.2001 námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejuvhodnější nabídky, kterým zadavatel rovněž nevyhověl, což oznámil uchazečům dopisem ze dne 2.1.2002. Uchazeč HELI SERVICES obdržel uvedené rozhodnutí dne 8.1.2002, svého práva využil a návrh dne 22.1.2002 k Úřadu podal. Ten jej však rozhodnutím č. j. S 31/02-152/1110/02-MB ze dne 28.2.2002 zamítl, neboť nebyl podán v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona.

Po přezkoumání předložené dokumentace, kterou si vyžádal v souvislosti s podáním návrhu, však Úřad získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, a tak dopisem ze dne 4.3.2002 zahájil ve věci správní řízení z vlastního podnětu, ve kterém jako účastníky řízení označil zadavatele, uchazeče LPS, uchazeče HELI SERVICES, uchazeče ALFA – HELICOPTER, spol. s r. o., se sídlem Dolní Sukolom 54, 783 91 Uničov, zast. jednatelem Janem Šebkem (dále jen „ALFA – HELICOPTER“), uchazeče AEROCENTRUM, uchazeče DELTA SYSTÉM a uchazeče Helicopter. Oznámení o zahájení správního řízení obdrželi všichni účastníci dne 5.3.2002 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

V oznámení o zahájení správního řízení Úřad mimo jiné uvádí, že v bodu 3. podmínek veřejné zakázky „způsob hodnocení nabídek“ je jako jedno z kritérií hodnocení nabídek uvedena i způsobilost k zajištění jakosti. Dle výzvy se má v rámci uvedeného kritéria hodnotit, zda uchazeč o veřejnou zakázku má příslušnou certifikaci (ISO, TÜV apod.) činností a produktů, které jsou předmětem veřejné zakázky. Zadavatel si ve výzvě stanovil, že pokud firma nemá požadovanou certifikaci, nebude v tomto kritériu bodována. Současně v bodu 8.1. podmínek veřejné zakázky „Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky (§ 2f) a požadavky na jejich prokázání“ zadavatel pod písmenem e) požaduje, aby uchazeči ve svých nabídkách uvedli předpoklady pro plnění veřejné zakázky, a to certifikace systému jakosti přehledem jednotlivých certifikátů s uvedením typu a data platnosti. Úřad dále konstatuje, že v předložených dokladech žádná z nabídek neobsahuje požadované certifikace, v příloze č. 1 k „záznamu o otevírání obálek a o posuzování a hodnocení nabídek“ je však v příslušném kritériu bodově ohodnocena nabídka č. 5, ostatní nabídky nejsou bodově ohodnoceny. V příloze č. 2 „Zdůvodnění hodnocení v rámci veřejné zakázky“ je u hodnocení podle příslušného kritéria uvedeno, že v nabídkách č. 2, 3 a 4 nejsou žádné údaje o certifikaci dle ISO a u nabídky č. 5 je doložena certifikace Úřadu pro civilní letectví podle předpisu JAR – 145, k údržbě výrobků. Úřad konstatuje, že stejnou certifikaci obsahovala i nabídka č. 1. Naposledy pak Úřad uvádí, že zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučil nabídku uchazeče Helicopter z toho důvodu, že nabídka nebyla odpovídajícím způsobem zabezpečena proti manipulaci s jednotlivými listy. Stejný nedostatek však Úřad shledal i u nabídky uchazeče AEROCENTRUM.

Rozhodnutím č. j. S 51/02-152/1109/02-MB ze dne 4.3.2002 Úřad jako předběžné opatření uložil zadavateli nepokračovat v zadávání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na plnění jejího předmětu, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce.

Ve svém stanovisku k zahájení správního řízení ze dne 11.3.2002 zadavatel k námitce týkající se způsobu hodnocení konstatoval, že se podle jeho názoru nejedná o situaci, kdy žádná z nabídek neobsahuje požadovanou certifikaci. V bodě 3d) výzvy jsou uvedeny druhy certifikace pouze v závorce, tedy jako možné případy s připuštěním dalších druhů certifikací, což umožňuje formulace „apod.“. Proto u nabídky č. 5 bylo použito hodnocení 50 % s odkazem na certifikaci Úřadu pro civilní letectví. Že podobnou certifikaci obsahuje i nabídka č. 1 zadavatel nepopírá, avšak tímto faktem se nezabýval, protože tato nabídka byla vyloučena ještě před vlastním hodnocením. K námitce Úřadu, že uchazeč Helicopter ve své

nabídce neprokázal kvalifikační předpoklady dle § 2b odst.1 písm. f) zákona, zadavatel sděluje, že v tomto směru považoval za dostačující čestné prohlášení na str. 14 nabídky, ovšem připomíná, že nabídku považoval za nutné vyloučit, neboť byla opatřena pouze kroužkovou vazbou. K poslední námitce, podle které nabídka uchazeče AEROCENTRUM rovněž nebyla odpovídajícím způsobem zabezpečena proti manipulaci, uvádí, že v bodě 9.3 c) výzvy bylo uvedeno, že nabídka musí být zabezpečena proti manipulaci. Stránky nabídky tohoto uchazeče jsou řádně očíslovány a podepsány jednatelem společnosti, což zadavatel považoval jako dostačující zabezpečení. Závěrem pak zadavatel konstatuje, že všechny výtky Úřadu důkladně projednal a je přesvědčen, že i kdyby připustil jejich oprávněnost, neměly by tyto vliv na výběr nejvhodnější nabídky a žádný z uchazečů by nebyl poškozen.

Dne 4.4.2002 odeslal Úřad účastníkům správního řízení dopis č. j. S 51/02-152/1694/02-MB „informace o pokračování šetření“. V návaznosti na vyjádření zadavatele ze dne 11.3.2002, podle kterého v bodu 3d) výzvy byly druhy certifikace uvedeny pouze v závorce, tedy jako možné případy s připuštěním dalších druhů, Úřad ve svém dopise vyjmenovává ty nabídky jednotlivých uchazečů, v nichž byly obsaženy doklady, které by bylo možno považovat za doklady k prokázání způsobilosti jakosti a žádá zadavatele o sdělení, z jakého důvodu je takto nekvalifikoval. Současně Úřad požádal zadavatele o podrobné objasnění jím zvoleného výpočtu bodového hodnocení jednotlivých kritérií u nabídek uchazečů. Úřad dále konstatuje, že podle § 56 odst. 5 zákona před uplynutím lhůty pro podání námitek, a jsou-li námitky podány včas, nesmí zadavatel činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky a v této souvislosti uvádí, že rozhodnutí o vyloučení uchazečů DELTA SYSTÉM – AIR a Helicopter, jakož i rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo odesláno dne 10.12.2001. Naposled se pak Úřad dotazuje zadavatele, zda využil svého „práva“ vyzvat uchazeče k vysvětlení nabídky před dokončením hodnocení nabídek, které si vyhradil v bodu 9.4 písm. a) výzvy.

Na „informace o pokračování šetření“ reagoval zadavatel dopisem ze dne 12.4.2002. K prvnímu bodu sdělení Úřadu zadavatel uvádí, že pouze u uchazeče ALFA – HELICOPTER posoudil jím předložené doklady jako doklady, které mají charakter certifikátu a pokrývají předmět veřejné zakázky. Pro způsob výpočtu bodového hodnocení jednotlivých kritérií použil model hodnocení, který vždy v jednotlivém kritériu rozdělí poměrně podle míry splnění jednotlivého kritéria body jednotlivému uchazeči (postup u nepeněžitých kritérií), v případě peněžitých kritérií postupoval stejně s tím, že užíval převrácené hodnoty, aby vyjádřil tu skutečnost, že čím je nabídka levnější, tím vyšší počet bodů uchazeč získá. K současnému odeslání rozhodnutí o vyloučení uchazeče a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvádí, že dle jeho názoru nejde o úkony, směřující k dokončení zadání veřejné zakázky, přičemž samozřejmě počítal s tím, že proti oběma rozhodnutím bude uchazečům umožněno podat námitky. Zadavatel využil svého práva v bodu 9.4. písm. a) výzvy a vyzval telefonicky uchazeče HELI SERVIS k vysvětlení jeho nabídky.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 18.4.2002 rozhodnutí č. j. S 51/02-152/1945/02-MB, kterým podle § 59 písm. a) v návaznosti na § 60a zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.12.2002 a současně zrušil zadání veřejné zakázky, a to na základě konstatování níže uvedených porušení zákona.

Úřad ve svém rozhodnutí konstatoval porušení ustanovení § 45 odst. 1 a 2 zákona tím, že v bodu 9.4. písm. a) výzvy si zadavatel vyhradil právo vyzvat uchazeče k vysvětlení nabídky před dokončením hodnocení nabídek a toho také využil. Úřad dále konstatoval porušení ustanovení § 49 odst. 5 v návaznosti na § 49 odst. 10 zákona tím, že zadavatel ve

výzvě v bodu 8.1. „Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky (§ 2f) a požadavky na jejich prokázání“ pod písmenem e) nejasně stanovil další požadavky, které měli uchazeči o veřejnou zakázku prokázat ve svých nabídkách a v bodu 3. „Způsob hodnocení nabídek“ nejasně stanovil způsob hodnocení nabídek podle jím stanovených kritérií a podle takto nejasně stanoveného postupu hodnotil nabídky uchazečů. V obou citovaných bodech výzvy zadavatel požadoval předložit certifikaci systému jakosti, která současně měla být jedním z kritérií hodnocení. Zadavatel uvedl, že se má jednat o certifikáty ISO a TÜV, ale připustil i další certifikáty. Uchazeči tak předkládali doklady – certifikáty podle svého uvážení, přičemž Úřad shledal porušení zákona v tom, že zadavatel tyto doklady uznal pouze v jednom případě. Úřad konstatoval, že skutečnost, že uchazeči ve svých nabídkách reagovali na předmětnou podmínku různým způsobem, nemůže být v daném případě důvodem pro nehodnocení některé z nabídek. Úřad dále ve svém rozhodnutí konstatoval porušení ustanovení § 49 odst. 9 v návaznosti na § 11 zákona, když zadavatel tři uchazeče nevyločil z další účasti v soutěži, ale dokonce je posuzoval, hodnotil a nabídku jednoho z nich vybral jako nejvhodnější, ač v jejich nabídkách konstatoval nepřítomnost dokladů – certifikaci systému jakosti, a tedy nesplnění dalšího kvalifikačního předpokladu, formulovaného v bodě 8.1. výzvy. Úřad dále komentuje důvod vyloučení uchazeče Helicopter, který neměl podle názoru zadavatele nabídku řádně zabezpečenou proti manipulaci s jednotlivými listy, když ji opatřil pouze kroužkovou vazbou. Úřad uvádí, že obdobně byla zabezpečena i nabídka uchazeče LPS, kterou však zadavatel ze soutěže nevyřadil, ale naopak ji vybral jako nejvhodnější, čímž uchazeče LPS zvýhodnil. Naposled Úřad konstatuje porušení ustanovení § 56 odst. 5 zákona tím, že současně s vyloučením dvou uchazečů učinil zadavatel před uplynutím lhůty pro podání námitek proti svému rozhodnutí o vyloučení úkon směřující k dokončení zadání veřejné zakázky, když odeslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel v zákonné lhůtě rozklad, který odůvodňuje následovně:

Zadavatel se domnívá, že žádným z úkonů, které učinil při zadávání předmětné veřejné zakázky, nebyl porušen zákon. K Úřadem konstatovanému porušení ustanovení § 45 odst. 2 zákona zadavatel uvádí, že toto ustanovení je obsaženo v části druhé zákona, a proto k jeho porušení nemohl dojít v rámci zadávání veřejné zakázky formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona, tedy podle části třetí zákona. K porušení ustanovení § 49 odst. 5 zákona v návaznosti na § 49 odst. 10 zákona pak zadavatel uvádí, že ve výzvě byl obsažen požadavek na uvedení údajů o systému jakosti. Protože si je zadavatel vědom, že takový systém je možno zavést a udržovat různými způsoby, promítl tuto skutečnost do textu výzvy, když údaje uvedené v závorce bodu 3 písm. d) podmínek výzvy byly uvedeny příkladmo. Znění tohoto bodu pak podle názoru zadavatele začlenilo údaje požadované v bodě 8.1. písm. e) výzvy do oblasti hodnocených údajů, tedy mimo režim povinně plněných podmínek. Obsah nabídek z této oblasti byl tímto kritériem vyhodnocen buď lépe, nebo hůře, a v případě, že firma neměla systém jakosti certifikován, nebyla v tomto kritériu bodována, což bylo vyjádřeno vyznačením „0“. K zajištění jednotlivých nabídek proti manipulaci zadavatel nesouhlasí s názorem Úřadu a uvádí, že nabídka uchazeče LPS jeho požadavek splnila, neboť její textová část i přílohy jsou očíslovány, oparafovány a orazítkovány na každém listě. Na straně 5 textové části je pak uveden seznam všech příloh a každá příloha obsahující víc jak jeden list, má na titulní straně uveden celkový počet listů s uvedením o kolikátý list z celkového počtu listů se jedná. Tento způsob zabezpečení považuje zadavatel za odpovídající, a proto se domnívá, že uchazeč LPS nebyl zvýhodněn. K poslednímu konstatovanému porušení ustanovení § 56 odst. 5 zákona zadavatel uvádí, že ustanovení § 49 odst. 10 zákona mu mimo jiné ukládá pořídit o posouzení a hodnocení

(nabídek) záznam. Z uvedeného tedy vyplývá zákonodárcův předpoklad, že posouzení i hodnocení proběhne v přímé časové návaznosti, je tedy předpokládána možnost vydat v přímé časové návaznosti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečů i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Při použití tohoto postupu pak nikdo z uchazečů není krácen na svých právech podat příslušné námitky, protože nejsou činěny žádné kroky, směřující k uzavření smlouvy. Současným vydáním obou rozhodnutí tak podle názoru zadavatele nebyla možnost opravného prostředku žádnému z uchazečů upřena.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. S 51/02-152/1945/02-MB ze dne 18.4.2002 za zjištěná porušení zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a současně zrušil zadání veřejné zakázky, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Pochybil však při konstatování porušení ustanovení § 45 odst. 1 a 2 zákona.

K argumentaci zadavatele v rozkladu uvádím následující.

Nelze souhlasit s tvrzením zadavatele, že formulace bodu 3 výzvy vyňala požadavek zadavatele na uvedení údajů o systému jakosti (jak byl tento formulován v bodě 8.1. písm. e) výzvy) z oblasti povinně plněných podmínek, a tedy pokud uchazeč požadavek nesplnil a předmětné údaje nepředložil, že bylo v souladu se zákonem adekvátní reakcí zadavatele toliko nízké bodové ohodnocení příslušné nabídky, a nikoliv její vyřazení. Tvrzení zadavatele je popřeno především tím, že předmětný požadavek „uchazeči uvedou v nabídce následující předpoklady pro plnění veřejné zakázky: ... e) certifikace systému jakosti – uchazeč uvede v nabídce přehled jednotlivých certifikátů s uvedením typu a data platnosti“ je uveden pod bodem 8.1 výzvy „Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky (§ 2f) a požadavky na jejich prokázání“. Nejen slovním označením příslušného odstavce výzvy, ale i přímým odkazem na ustanovení zákona tak zadavatel podřadil tento svůj požadavek pod režim ustanovení § 2f zákona, tedy mezi další předpoklady pro plnění veřejné zakázky. Požadavky na další předpoklady pro plnění veřejné zakázky jsou v souladu s ustanovením § 2a odst. 1 zákona součástí zadání veřejné zakázky. Pokud tedy některý uchazeč tyto požadavky ve své nabídce nerefletoval a údaje o systému jakosti neuvedl, měl zadavatel příslušnou nabídku vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení, neboť nebyla zpracována v souladu se zadáním veřejné zakázky. Zadavatel však tento způsob ne zvolil a pouze nepřidělil takové nabídce v příslušném hodnotícím kritériu žádné body, čímž se dopustil porušení zákona.

Zadavatel v rozkladu dále uvádí, že nepožadoval k prokázání způsobilosti k zajištění jakosti pouze certifikáty ISO a TÜV, ale že formulací „apod.“ připustil i další způsoby vedení systému jakosti. K tomu uvádím, že zadání veřejné zakázky bylo v tomto bodě nejasné a souhlasím s názorem vyjádřeným v napadeném rozhodnutí, že tuto nejasnost zadání nelze klást k tíži uchazečům, kteří za účelem splnění předmětného dalšího předpokladu pro plnění veřejné zakázky předkládali takové dokumenty, které považovali za podřaditelné pod formulaci „apod.“. Zadavatel tak zvýhodnil ve smyslu § 11 zákona ty uchazeče, jejichž pohled na výklad pojmu „apod.“ se shodoval s jeho vlastním, a naopak znevýhodnil ty uchazeče, kteří sice zpracovali svou nabídku v souladu se zadáním veřejné zakázky, ale ve výkladu předmětného nejasného pojmu se se zadavatelem rozcházel.

K tvrzení zadavatele z rozkladu, které se týká dostatečného zajištění nabídek proti manipulaci s jednotlivými listy uvádím, že s argumenty zadavatele lze souhlasit. Protože však toto porušení zákona bylo jedno z dvou, která Úřad v napadeném rozhodnutí pod třetím bodem výroku konstatoval, nemůže mít jeho odstranění vliv na věcnou správnost výroku napadeného rozhodnutí.

Úřad ve výroku napadeného rozhodnutí konstatoval u zadavatele porušení ustanovení § 45 odst. 1 a 2 zákona tím, že v bodě 9.4 písmeno a) výzvy si zadavatel vyhradil právo vyzvat uchazeče k vysvětlení nabídky před ukončením hodnocení nabídek a tohoto práva posléze také využil. Úřad tím však konstatoval porušení ustanovení zákona, které upravuje průběh dvoustupňové obchodní veřejné soutěže, čímž pochybil, neboť v šetřeném případě byla veřejná zakázka zadávána podle § 49 odst. 1 zákona formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky. Protože tedy zadavatel se konstatovaného porušení zákona nemohl dopustit, když se toto ustanovení zákona nevztahovalo na jeho postup při zadávání předmětné veřejné zakázky, a proto jsem předmětnou konstataci ze znění změněného výroku vypustil.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí změnit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Transgas, a. s., se sídlem Limuzská 12/3135, 100 98 Praha 10, zast. Ing. Alenou Vitáskovou
2. HELI SERVIS, společnost s ručením omezeným, sše sídlem Letiště Mladá Boleslav, 293 01 Mladá Boleslav, zast. Vladimírem Hájkem
3. spis