

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 6.3.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele statutárního města Olomouc, Horní náměstí 1, 771 27 Olomouc, zastoupeného Ing. Martinem Tesaříkem, primátorem města, učiněných při:

- I. uzavírání dodatku č. 1 ze dne 10.8.2001 a dodatku č. 2 ze dne 15.11.2001 ke smlouvě o dílo č. 05-51-3265 ze dne 2.5.2001 s účastníky sdružení, kterými jsou dle smlouvy č. DSH 05-05-51-3265-6-401 ze dne 27.3.2001 o sdružení uzavřené dle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, obchodní společnost DOPRAVNÍ STAVBY HOLDING a. s., Pavelkova ul., 772 11 Olomouc, a obchodní společnost VCES OLOMOUC s. r. o., Fibichova 2, 772 00 Olomouc, na veřejnou zakázku na dodávku stavby „Úpravy přednádražního prostoru – I. a II. etapa“ zadané formou obchodní veřejné soutěže vyhlášené v Obchodním věstníku č. 8/01 dne 21.2.2001, pod zn. 114979-08/01,
- II. uzavírání dodatku č. 2 ze dne 18.10.1998, dodatku č. 4 ze dne 27.9.2000, dodatku č. 5 ze dne 10.1.2001 a dodatku č. 6 ze dne 29.10.2001 ke smlouvě o dílo č. 13297 ze dne 18.6.1997, s obchodní společností HORSTAV Olomouc, spol. s r. o., Tovární 41 A, 772 00 Olomouc, na veřejnou zakázku na dodávku souboru staveb „1. Olomouc, Horní náměstí, úprava veřej. ploch, 2. Olomouc, Horní náměstí, kanalizace, 3. Olomouc, rekonstrukce vodovodu a kanalizace v nádvoří radnice“ zadané formou obchodní veřejné soutěže vyhlášené v Obchodním věstníku č. 15/97 dne 16.4.1997, pod zn. 035564-15/97,

rozhodl takto:

- I. Zadavatel statutární město Olomouc porušil závažným způsobem ust. § 3 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 67 odst. 1 téhož zákona, tím, že uzavřel dodatek č. 1 ze dne 10.8.2001 a č. 2 ze dne 15.11.2001 ke smlouvě o dílo č. 05-51-3265 ze dne 2.5.2001, aniž by splnil podmínky stanovené v části třetí tohoto zákona,
- II. Zadavatel statutární město Olomouc porušil závažným způsobem:
 - ust. § 3 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 67 odst. 1 téhož zákona, tím, že uzavřel dodatek č. 2 ze dne 18.10.1998 ke smlouvě o dílo č. 13297 ze dne 18.6.1997, aniž by splnil podmínky stanovené v části třetí tohoto zákona,

- ust. § 3 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., v návaznosti na § 67 odst. 1 téhož zákona, tím, že uzavřel dodatek č. 4 ze dne 27.9.2000 a č. 5 ze dne 10.1.2001 ke smlouvě o dílo č. 13297 ze dne 18.6.1997, aniž by splnil podmínky stanovené v části třetí tohoto zákona,
- ust. § 3 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 67 odst. 1 téhož zákona, tím, že uzavřel dodatek č. 6 ze dne 29.10.2001 ke smlouvě o dílo č. 13297 ze dne 18.6.1997, aniž by splnil podmínky stanovené v části třetí tohoto zákona.

Za zjištěná závažná porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, při uzavírání dodatku č. 1 ze dne 10.8.2001 a č. 2 ze dne 15.11.2001 ke smlouvě o dílo č. 05-51-3265 ze dne 2.5.2001 a při uzavírání dodatku č. 4 ze dne 27.9.2000, dodatku č. 5 ze dne 10.1.2001 a dodatku č. 6 ze dne 29.10.2001 ke smlouvě o dílo č. 13297 ze dne 18.6.1997, se zadavateli statutárnímu městu Olomouc podle § 62 odst. 1 cit. zákona, ukládá **pokuta** ve výši 160 000,- Kč (sto šedesát tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 0520215001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), si dne 12.12.2001 na základě vlastního monitoringu tisku (MF Dnes ze dne 3.12.2001), vyžádal od statutárního města Olomouc, Horní náměstí 1, 771 27 Olomouc, zastoupeného Ing. Martinem Tesaříkem, primátorem města (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání veřejných zakázek: „výstavba bytů“, „oprava olomouckého náměstí a výstavba nové kašny“ a „úprava prostorů před olomouckým nádražím“.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejných zakázek získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele při uzavírání dodatku č. 1 ze dne 10.8.2001 a dodatku č. 2 ze dne 15.11.2001 ke smlouvě o dílo č. 05-51-3265 ze dne 2.5.2001 s účastníky sdružení, kterými jsou dle smlouvy č. DSH 05-05-51-3265-6-401 ze dne 27.3.2001 o sdružení uzavřené dle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, obchodní společnost DOPRAVNÍ STAVBY HOLDING a. s., Pavelkova ul., 772 11 Olomouc, a obchodní společnost VCES OLOMOUC s. r. o., Fibichova 2, 772 00 Olomouc, na veřejnou zakázku na dodávku stavby „Úpravy přednádražního prostoru – I. a II. etapa“ zadané formou obchodní veřejné soutěže vyhlášené v Obchodním věstníku č. 8/01 dne 21.2.2001, pod zn. 114979-08/01. Pochybnosti o správnosti postupu zadavatele získal orgán dohledu i v případě uzavírání dodatku č. 2 ze dne 18.10.1998, dodatku č. 4 ze dne 27.9.2000, dodatku č. 5 ze dne 10.1.2001 a dodatku č. 6 ze dne 29.10.2001, a to ke smlouvě o dílo č. 13297 ze dne 18.6.1997, s obchodní společností HORSTAV Olomouc, spol. s r. o., Tovární 41 A, 772 00, Olomouc, na veřejnou zakázku na dodávku souboru staveb „1. Olomouc, Horní náměstí, úprava veřej. ploch, 2. Olomouc, Horní náměstí, kanalizace, 3. Olomouc, rekonstrukce vodovodu a kanalizace v nádvoří radnice“ zadané formou obchodní

veřejné soutěže vyhlášené v Obchodním věstníku č. 15/97 dne 16.4.1997, pod zn. 035564-15/97.

Na základě zjištěných indicií zahájil orgán dohledu správní řízení, což oznámil zadavateli, jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. S 52/02-152/1139/01-Te ze dne 4.3.2002, kterým ho současně seznámil s předběžnými výsledky šetření a stanovil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 správního řádu), nahlédnout do spisu tohoto řízení, pořizovat si z něho výpisy (§ 23 správního řádu). Zadavatel obdržel uvedený dopis dne 6.3.2002, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel využil svého práva k nahlédnutí do spisu a zástupci zadavatele bylo dne 15.3.2002 umožněno nahlédnout do příslušného spisového materiálu.

K zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 18.3.2002, ve kterém uvedl následující skutečnosti (zestručněno):

K veřejné zakázce „Úpravy přednádražního prostoru – I. a II. etapa“ zadavatel uvádí, že smlouva o dílo č. 05-51-3265 byla uzavřena na základě řádně ukončené obchodní veřejné soutěže. Zadavatel v předmětné smlouvě dodržel ust. § 5 odst. 1 písm. 1) a § 40 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“). V případě dodatků č. 1 a 2 (rozšíření předmětu díla, vícepráce a méněpráce) předmětné smlouvy zadavatel postupoval v souladu s § 40 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek platného v době uzavření předmětné smlouvy.

K veřejné zakázce na dodávku souboru staveb „1. Olomouc, Horní náměstí, úprava veřej. ploch, 2. Olomouc, Horní náměstí, kanalizace, 3. Olomouc, rekonstrukce vodovodu a kanalizace v nádvoří radnice“ zadavatel uvádí, že smlouva o dílo č. 13297 ze dne 18.6.1997 byla uzavřena na základě řádně ukončené obchodní veřejné soutěže. Zadavatel v předmětné smlouvě dodržel ust. § 40 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek platného v době uzavření smlouvy. Ustanovení § 5 odst. 1 písm. 1) zákona v době uzavření předmětné smlouvy neplatil. V případě dodatků č. 2, 4 a 6 (rozšíření předmětu díla, vícepráce, méněpráce a navýšení ceny) ke smlouvě o dílo č. 13297 ze dne 18.6.1997 zadavatel postupoval v souladu s § 40 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek platného v době uzavření předmětné smlouvy.

Společně k oběma veřejným zakázkám zadavatel dále uvedl, že nebyl povinen přistupovat k částem díla řešeného dodatky jako k novým veřejným zakázkám, k jejichž zadání by bylo nutno vypsát výběrová řízení podle zákona a není ani povinen dokladovat tato výběrová řízení. Podle názoru zadavatele se ust. § 50 zákona na předmětné dodatky nevztahuje, neboť jej lze použít pouze v případě dokončených zakázek.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů, včetně stanoviska zadavatele, zjistil tyto rozhodné skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

Ke stanovisku zadavatele ze dne 18.3.2001 (k zahájenému správnímu řízení) orgán dohledu uvádí následující:

Obecně je třeba uvést, že u veřejných zakázek zadávaných formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona musí podle § 40 odst. 2 zákona v návaznosti § 5 odst. 1

písm. l) uzavřená smlouva obsahovat ustanovení, „kterým je nabídková cena uchazeče stanovena jako cena nejvýše přípustná, kterou je možné překročit jen za podmíněk stanovených zadavatelem při vyhlášení soutěže“. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že zadavatel se ve svém vyjádření obecně odvolává na ust. § 5 odst. 1 písm. l) zákona, které však nabylo účinnosti až dnem 1.6.2000 (zákon č. 28/2000 Sb.), tedy až po termínu uzavření smlouvy o dílo č. 13297 ze dne 18.6.1997.

Dle stávající právní úpravy na základě podmínek stanovených při vyhlášení soutěže (do 31.5.2000 stanovených ve smlouvě) lze navýšit pouze cenu za splnění předmětu původní veřejné zakázky, tedy např. zohlednit vliv inflace, změny kurzu koruny apod. Ze skutečnosti, že § 40 odst. 2 zákona nevylučuje určité navýšení smluvní ceny oproti nabídkové ceně uchazeče, nelze dovozovat, že zadavatel může stanovit předem možnost změny, resp. rozšíření předmětu veřejné zakázky, nebo provedení „víceprací“, a z těchto důvodů předem uvažovat s určitým navýšením ceny. Jedná se sice o práce, ke kterým může v průběhu plnění veřejné zakázky docházet, avšak nelze je považovat za součást předmětu plnění původní veřejné zakázky. Změny, resp. rozšíření původního předmětu plnění veřejné zakázky i „vícepráce“, vyvolané např. upřesněním či konkrétnější specifikací požadavků na budoucí využívání objektů, zjištěním skutečného stavu objektů po bouracích pracích apod., jsou tedy novými (novou) veřejnými zakázkami, jejichž zadání lze provést (pokud nelze použít způsobů zadání, které se odvíjí od výše finančního závazku, který vznikne zadavateli, v návaznosti na předmět veřejné zakázky) např. výzvou jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 zákona, přičemž v úvahu připadá zejména použití písm. c) a d) cit. ust. zákona.

I.

Při uzavírání dodatku č. 1 ze dne 10.8.2001 v celkové částce 8 769 938,--Kč včetně DPH a dodatku č. 2 ze dne 15.11.2001 v celkové částce 12 564 660,-- Kč včetně DPH ke smlouvě o dílo č. 05-51-3265 ze dne 2.5.2001 na realizaci investiční akce „Úpravy přednádražního prostoru – I. a II. etapa“ byl zadavatel povinen postupovat v souladu s ust. § 3 odst. 4 zákona v návaznosti na ust. § 67 odst. 1 zákona (viz níže).

Podle § 67 odst. 1 zákona při použití tohoto zákona, t.j. při volbě způsobu zadání veřejné zakázky, je rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky,

Z předložených materiálů vyplývá, že „předmětné dodatky č. 1 a č. 2“ nebyly zadavatelem uzavřeny v souladu se zákonem. Z obsahu dodatků vyplývá, že předmět plnění původní veřejné zakázky se rozšiřuje o práce a dodávky. Tím, že se jedná o provedení prací, které nebyly součástí sjednaného předmětu plnění veřejné zakázky, jsou předmětné dodatky novými veřejnými zakázkami (viz výše). Zadavatel je neuzavřel na základě výběrových řízení provedených podle zákona, podle něhož rozhodující pro způsob zadání veřejné zakázky je předpokládaná výše peněžitého závazku, který vznikne zadavateli, přičemž výše závazku se vždy odvíjí od předem stanoveného rozsahu veřejné zakázky. Vzhledem k předpokládané výši peněžitého závazku zadavatele k uzavření dodatků za účelem rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky „Úpravy přednádražního prostoru – I. a II. etapa“, měl zadavatel postupovat dle § 3 odst. 4 zákona (učinit písemnou výzvu dle § 49 zákona nebo výzvu jednomu zájemci dle § 50 zákona, pokud by byly splněny podmínky pro použití posledně cit. ust. zákona).

II.

Při uzavírání dodatku č. 2 ze dne 18.10.1998 v celkové částce 1 372 346,--Kč včetně DPH ke smlouvě o dílo č. 13297 ze dne 18.6.1997 (dále jen „smlouva o dílo“) na předmět

plnění obchodní veřejné soutěže na veřejnou zakázku dodávka souboru staveb „1. Olomouc, Horní náměstí, úprava veřej. ploch, 2. Olomouc, Horní náměstí, kanalizace, 3. Olomouc, rekonstrukce vodovodu a kanalizace v nádvoří radnice“ byl zadavatel povinen postupovat v souladu s ust. § 3 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na ust. § 67 odst. 1 cit. zákona (viz níže).

Při uzavírání dodatku č. 4 ze dne 27.9.2000 v celkové částce 6 589 874,--Kč včetně DPH a dodatku č. 5 ze dne 10.1.2001 v celkové částce 2 466 083,60 Kč včetně DPH ke smlouvě o dílo na předmět plnění obchodní veřejné soutěže na veřejnou zakázku dodávka souboru staveb „1. Olomouc, Horní náměstí, úprava veřej. ploch, 2. Olomouc, Horní náměstí, kanalizace, 3. Olomouc, rekonstrukce vodovodu a kanalizace v nádvoří radnice“ byl zadavatel povinen postupovat v souladu s ust. § 3 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb, zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., v návaznosti na ust. § 67 odst. 1 cit. zákona (viz níže).

Při uzavírání dodatku č. 6 ze dne 29.10.2001 v celkové částce 2 429 355,70 Kč včetně DPH ke smlouvě o dílo na předmět plnění obchodní veřejné soutěže na veřejnou zakázku dodávka souboru staveb „1. Olomouc, Horní náměstí, úprava veřej. ploch, 2. Olomouc, Horní náměstí, kanalizace, 3. Olomouc, rekonstrukce vodovodu a kanalizace v nádvoří radnice“ byl zadavatel povinen postupovat v souladu s ust. § 3 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb, zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na ust. § 67 odst. 1 cit. zákona (viz níže).

Podle § 67 odst. 1 zákona při použití tohoto zákona, t.j pro způsob zadání veřejné zakázky, je rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky,

Z předložených materiálů vyplývá, že „předmětné dodatky č. 2, 4, 5 a 6“ nebyly zadavatelem uzavřeny v souladu se zákonem. Z obsahu dodatků vyplývá, že předmět plnění původní předmětné veřejné zakázky se mění a rozšiřuje o další práce. Tím, že se jedná o provedení prací, které nebyly součástí sjednaného předmětu plnění veřejné zakázky, jsou předmětné dodatky novými veřejnými zakázkami (viz výše). Zadavatel je neuzavřel na základě výběrových řízení provedených podle zákona, podle něhož rozhodující pro způsob zadání veřejné zakázky je předpokládaná výše peněžitého závazku, který vznikne zadavateli, přičemž výše závazku se vždy odvíjí od předem stanoveného rozsahu veřejné zakázky. Vzhledem k předpokládané výši peněžitého závazku zadavatele k uzavření dodatků za účelem rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky na dodávku souboru staveb „1. Olomouc, Horní náměstí, úprava veřej. ploch, 2. Olomouc, Horní náměstí, kanalizace, 3. Olomouc, rekonstrukce vodovodu a kanalizace v nádvoří radnice“, měl zadavatel postupovat dle § 3 odst. 4 zákona (učinit písemnou výzvu dle § 49, resp. § 49a zákona nebo výzvu jednomu zájemci dle § 50 zákona, pokud by byly splněny podmínky pro použití zákona platného v době uzavření jednotlivých dodatků).

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že předměty plnění veřejných zakázek jsou již realizovány, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejných zakázek, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná.

Podle § 62 odst. 1 zákona: „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1% ceny zakázky“.

Celková výše peněžitých závazků z uzavřených dodatků (veřejných zakázek) činí:

dodatek č. 1 ze dne 10.8.2001 ke smlouvě o dílo č. 05-51-3265 ze dne 2.5.2001	8 769 938,-- Kč včetně DPH
dodatek č. 2 ze dne 15.11.2001 ke smlouvě o dílo č. 05-51-3265 ze dne 2.5.2001	12 564 660,-- Kč včetně DPH
dodatek č. 4 ze dne 27.9.2000 ke smlouvě o dílo č. 13297 ze dne 18.6.1997	6 589 874,-- Kč včetně DPH
dodatek č. 5 ze dne 10.1.2001 ke smlouvě o dílo č. 13297 ze dne 18.6.1997	2 466 083,60 Kč včetně DPH
dodatek č. 6 ze dne 29.10.2001 ke smlouvě o dílo č. 13297 ze dne 18.6.1997	2 429 355,70 Kč včetně DPH
<hr/>	
celkem	32 819 911,30 Kč včetně DPH

Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejných zakázek) tedy činí 328 199,11 Kč.

Orgán dohledu při úvahách o výši pokuty vycházel ze skutečnosti, že se jedná o závažné porušení zákona, neboť při uzavírání předmětných dodatků nepostupoval zadavatel dle zákona. Zadání veřejné zakázky obecně musí být vždy v souladu se zákonem. Zadavatel je povinen dodržovat základní principy, a to transparentnost, nediskriminaci a umožnění přezkumu. Pokud zadavatel uzavře smlouvu, resp. dodatky ke smlouvě, aniž by postupoval v souladu se zákonem, jak zjistil orgán dohledu v šetřeném případě, závažným způsobem porušuje transparentnost procesu výběru, neboť předem omezuje (vylučuje) soutěž mezi potencionálními uchazeči o veřejnou zakázku, čímž nepochybně diskriminuje i blíže neurčený počet účastníků neexistujícího výběrového řízení. Jelikož se jedná o závažné porušení zákona, orgán dohledu uložil zadavateli pokutu v cca polovině celkové ceny předmětných dodatků, tedy 160 000,-- Kč. Při úvaze o výši sankce zohlednil orgán dohledu skutečnosti, že zadavateli byla již v minulosti uložena pokuta za zjištěné závažné porušení zákona.

Zásada transparentnosti je spolu se zásadou nediskriminace a právem na přezkum, jedním ze základních principů, které je nutné dodržovat při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady aplikuje a hájí i Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona po poslední novele spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. K uložení sankce s ohledem na § 62 odst. 1 zákona po poslední novele musí orgán dohledu přistoupit, neboť pokud by adekvátně nereagoval na zjištěná porušení zákona, nelze vyloučit, že zadavatel by v budoucnu při zadávání veřejných zakázek nepostupoval podobným způsobem. Pokuta uložená zadavateli za porušení zákona zjištěná při zadávání předmětné veřejné uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí vzhledem k závažnosti zjištěných porušení zákona vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní - postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona po poslední novele, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. Vzhledem k tomu, že od uzavření dodatku č. 2 ze dne 18.10.1998 uběhla již tříletá objektivní lhůta, nebyla částka 1 372 346,-- Kč sjednaná v předmětném dodatku zahrnuta do celkové výše peněžitých závazků z uzavřených dodatků (viz výše), které byly zohledněny v úvahách orgánu dohledu o výši sankce. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl z monitoringu tisku MF Dnes ze dne 3.12.2001. K porušením zákona došlo v období od 18.10.1998 do 29.10.2001 (viz uzavřené dodatky ke smlouvám).

Podle judikátu Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4. 11. 1999 (poslední odstavec na str. 8) musí orgán dohledu postup zadavatele veřejné zakázky směřující k uzavření smlouvy k jejímu provedení posuzovat podle znění zákona účinného v době zadávání veřejné zakázky, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona po poslední novele mají charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí a na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že v rámci tohoto správního řízení přezkoumal postup zadavatele při zadávání několika veřejných zakázek. K tomuto spojení vedly orgán dohledu následující důvody:

- účastníkem správního řízení byl pouze zadavatel šetřených veřejných zakázek,
- zásada hospodárnosti a rychlosti řízení ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řad), ve znění pozdějších předpisů.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Statutární město Olomouc, Horní náměstí 1, 771 27 Olomouc, zast. Ing. Martinem Tesaříkem