

Č.j.: VZ/S108/02-151/3729/02-MO

V Brně dne 2. srpna 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 31. 5. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o návrhu uchazeče – právnických osob sdružených na základě smlouvy ze dne 17. 4. 2002 podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to

- GEMA ART GROUP a. s., Radhošťská 19, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Kamil Bahbouh, předseda představenstva, a
- GEO-ING Jihlava spol. s r. o., Znojemská 78, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. Jan Kadlec, jednatel,

ze dne 28. 5. 2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Metropolitní kapituly u sv. Václava v Olomouci, Biskupské náměstí č. 2, 771 01 Olomouc, zastoupené Mons. Josefem Hrdličkou, děkanem – ze dne 18. 5. 2002 o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „generální oprava katedrály sv. Václava v Olomouci – II. etapa“ zadávanou podle části druhé citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek zveřejněním v Obchodním věstníku č. 09/02 pod zn. 143650-09/02 dne 27. 2. 2002, rozhodl podle § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., takto:

Návrh právnických osob GEMA ART GROUP a. s., Praha, a GEO-ING Jihlava spol. s r. o., Jihlava, ze dne 28. 5. 2002 **se zamítá** a **rozhodnutí zadavatele** – Metropolitní kapituly u sv. Václava v Olomouci ze dne 2. 5. 2002 o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „generální oprava katedrály sv. Václava v Olomouci – II. etapa“ **se potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu se zákonem č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – Metropolitní kapitula u sv. Václava v Olomouci, Biskupské náměstí č. 2, 771 01 Olomouc, zastoupené Mons. Josefem Hrdličkou, děkanem (dále jen „zadavatel“) –

vyhlásil v Obchodním věstníku č. 09/02 ze dne 27. 2. 2002 pod zn. 143650-09/02, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „generální oprava katedrály sv. Václava v Olomouci – II. etapa“ (dále jen „soutěž“).

Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek s použitím těchto kritérií a vah:

- 1) reference a odborná způsobilost se zaměřením na restaurátorské opravy staveb, které jsou kulturní památkou 50 %,
- 2) celková nabídková cena 20 %,
- 3) lhůta plnění 20 %,
- 4) záruční doba 10 %.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 25. 4. 2002 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem čtyři nabídky, přičemž jedna z nich byla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek převzala od zadavatele k dalšímu hodnocení tři nabídky, přičemž doporučila zadavateli, aby uchazeče – právnické osoby GEMA ART GROUP a. s., Radhošťská 19, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Kamil Bahbouh, předseda představenstva, a GEO-ING Jihlava spol. s r. o., Znojenská 78, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. Jan Kadlec, jednatel – sdružené podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „sdružení GEMA ART GROUP a. s. a GEO-ING Jihlava spol. s r. o.“), vyloučil z další účasti v soutěži z důvodu, že uchazeč neprokázal kvalifikační předpoklady pro plnění předmětu veřejné zakázky tím, že ve své nabídce nedoložil oprávnění pro restaurování uměleckořemeslných děl z obecných kovů, a rovněž z důvodu, že reference předložila jiná obchodní společnost, než která podává nabídku.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení sdružení GEMA ART GROUP a. s. a GEO-ING Jihlava spol. s r. o. ze soutěže, oznámenému dopisem ze dne 2. 5. 2002, podal jmenovaný uchazeč námitky zadavateli, který po přezkoumání jejich oprávněnosti podle § 56 zákona námitkám nevyhověl. Sdružení GEMA ART GROUP a. s. a GEO-ING Jihlava spol. s r. o. podalo dopisem ze dne 28. 5. 2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který doplnilo dopisem ze dne 20. 6. 2002.

Dnem 31. 5. 2002, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 31. 5. 2002.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, jsou:

1. Zadavatel,
2. Obchodní společnost GEMA ART GROUP a. s., Praha,
3. Obchodní společnost GEO-ING Jihlava spol. s r. o., Jihlava.

Uchazeč ve svém návrhu uvádí, že zadavatel pochybil, když v rozhodnutí o vyloučení uvedl, že uchazeč nesplnil kvalifikační předpoklady z důvodu, že nedoložil reference o opravách staveb, které jsou kulturní památkou. Uchazeč se domnívá, že výše uvedeným nesplnil jeden z dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky, nikoliv kvalifikační předpoklad. Uchazeč dále konstatuje, že nabídku do soutěže podávalo sdružení společností a právě druhá společnost, která je členem sdružení, reference o opravách staveb, které jsou kulturní památkou, ve společné nabídce předložila. Uchazeč se rovněž domnívá, že zadavatel v podmínkách soutěže přesně nespecifikoval, jaké „restaurátorské licence (specializace)“ požaduje k plnění předmětu veřejné zakázky a v té souvislosti považuje rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení z důvodu nedoložení oprávnění k „restaurování uměleckořemeslných děl z obecných kovů“ za „naprosto chybné“. Uchazeč rovněž poukazuje na pochybení zadavatele, který v rozhodnutí o jeho vyloučení nesprávně zaměnil označení „účastník“, za správné označení dle zákona „uchazeč“. Na závěr návrhu uchazeč konstatuje, že jím podaná nabídka splnila jak kvalifikační, tak i další předpoklady pro plnění předmětu veřejné zakázky a jeho vyloučení z další účasti v soutěži je tudíž porušením zákona. Uchazeč se domáhá, aby orgán dohledu ve svém rozhodnutí nařídil zadavateli, aby nabídka uchazeče byla vrácena mezi posuzované a hodnocené nabídky.

K návrhu uchazeče se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 5. 6. 2002, ve kterém mj. uvádí, že společnost GEMA ART GROUP a. s., která je součástí sdružení, které podalo k orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, nemá příslušné oprávnění k plnění předmětu veřejné zakázky, vyplývající ze zadávací dokumentace, konkrétně se jedná např. o oprávnění k restaurování uměleckořemeslných děl z obecných kovů. Zadavatel ve svém stanovisku dále uvádí, že uvedená společnost předložila v nabídce reference společnosti, která nepředkládá nabídku a ani není v dané veřejné zakázce smluvním subdodavatelem uchazeče. Zadavatel se domnívá, že uchazeč tak jednal s úmyslem získat neoprávněné výhody a uvedené jednání uchazeče považuje za porušení zákona a dalších obecně platných právních předpisů. Na závěr svého stanoviska zadavatel uvádí, že pokud orgán dohledu dospěje k závěru, že předmětný návrh byl podán včas, musí vydat rozhodnutí, které bude konstatovat, že vyloučením uchazeče nedošlo k porušení zákona.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S108/02-151/2852/02-MO ze dne 11. 6. 2002, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Výzvou č. j. VZ/S108/02-151/2853/02-MO ze dne 11. 6. 2002 byl uchazeč – sdružení GEMA ART GROUP a. s. a GEO-ING Jihlava spol. s r. o. vyzván k zaplacení správního poplatku ve výši 2 500,- Kč. Dne 19. 6. 2002 uchazeč správní poplatek zaplatil. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že v období od zaslání výzvy k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení neběží lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (viz § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů).

K oznámení o zahájení správního řízení se vyjádřil uchazeč - sdružení GEMA ART GROUP a. s. a GEO-ING Jihlava spol. s r. o. dopisem ze dne 20. 6. 2002, ve kterém konstatuje, že splnil všechny „kvalifikační požadavky ve spojení s restaurátorskými pracemi“ uvedené na str. 7 zadávací dokumentace. Uchazeč v dopise dále poukazuje na to, že zadavatel v podmínkách zadání nestanovil způsob prokázání referencí v případě, že nabídku podává sdružení společností a v té souvislosti se domnívá, že postačuje, když reference za sdružení uchazečů předloží v nabídce pouze jeden z nich. Uchazeč rovněž upozorňuje na to, že i přes to, že byl z další účasti v soutěži vyloučen, zadavatel mu nevrátil poskytnutou jistotu, z toho důvodu nepředložil k návrhu doklad o opětovném složení uvolněné jistoty.

Orgán dohledu dopisem č. j. VZ/S108/02-151/3305/02-MO ze dne 10. 7. 2002 seznámil účastníky řízení s dalšími skutečnostmi zjištěnými po přezkoumání předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky. Orgán dohledu v dopise uvedl, že zadavatel ve svém rozhodnutí o vyloučení sdružení GEMA ART GROUP a. s. a GEO-ING Jihlava spol. s r. o. ze dne 2. 5. 2002 uvedl jako důvod vyloučení nesplnění kvalifikačních předpokladů z důvodu, že společnost GEMA ART GROUP a. s., Praha, předložila v nabídce reference společnosti Gema art, spol. s r. o., Praha, tedy jiné společnosti, než která nabídku předkládá. Společnost GEO-ING Jihlava spol. s r. o., Jihlava, která podala společnou nabídku s výše uvedenou společností však prokázala reference na „restaurátorské opravy staveb, které jsou kulturní památkou“ beze zbytku. Zadavatel při vyhlášení soutěže nespécifikoval, jakým způsobem má uchazeč reference prokazovat v případě, že nabídku podává více osob společně. Orgán dohledu dále seznámil účastníky řízení s tím, že uchazeč – sdružení GEMA ART GROUP a. s. a GEO-ING Jihlava spol. s r. o. nepředložil ve své nabídce oprávnění k podnikání pro předmět restaurování uměleckořemeslných děl z obecných a barevných kovů. Na závěr dopisu orgán dohledu konstatoval, že zadavatel nevyločil z další účasti v soutěži uchazeče – sdružení právnických osob podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to TRYSTOM, spol. s r. o., Pasteurova 15, 772 00 Olomouc, za niž jedná Ing. Petr Pospíšil, jednatel, a RenoArt s. r. o., Riegrova 344, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, za niž jedná Ivan Nosek, jednatel (dále jen „sdružení Svatováclavská huť“), i když jmenovaný uchazeč ve své nabídce nepředložil oprávnění k podnikání pro předmět „restaurování figurálních vitráží, které jsou kulturními památkami“.

Dne 16. 7. 2002 obdržel orgán dohledu faxem a následně 17. 7. 2002 dopisem od zadavatele vyjádření k dopisu orgánu dohledu ze dne 10. 7. 2002. Ve svém vyjádření zadavatel mj. uvedl, že uchazeč sdružení Svatováclavská huť prokázal kvalifikační předpoklady a jako jediný doložil všechna rozhodnutí Ministerstva kultury České republiky.

Dne 17. 7. 2002 obdržel orgán dohledu faxem a následně 18. 7. 2002 dopisem od uchazeče – sdružení Svatováclavská huť kopie dokladů k oprávnění k podnikání pro předmět restaurování figurálních vitráží, které jsou kulturními památkami, které dle tvrzení uchazeče byly předloženy v nabídce.

Dne 22. 7. 2002 se dostavil na ÚOHS právní zástupce zadavatele, kterému orgán dohledu umožnil nahlédnout do příslušného spisového materiálu předmětného spisu č. j. S 108/02-151. Na závěr nahlížení zadavatel doplnil dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky o dodatek přílohy č. 1 nabídky uchazeče sdružení „Svatováclavská huť“ – 4 strany a uvedl, že doklady byly součástí nabídky jmenovaného uchazeče, ale omylem nebyly zaslány orgánu dohledu současně s ostatní dokumentací.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k šetřenému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Orgán dohledu zjistil, že zadavatel po oznámení rozhodnutí o vyloučení sdružení GEMA ART GROUP a. s. a GEO-ING Jihlava spol. s r. o. z další účasti v soutěži neuvolnil bezodkladně uchazeči jistotu, přestože byl k tomu dle § 25 odst. 6 písm. a) zákona povinován. Poněvadž uchazeč podal následně návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení k orgánu dohledu, považuje orgán dohledu podmínku opětovného složení jistoty uchazečem za splněnou.

Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 2. 5. 2002 vyloučil uchazeče - sdružení GEMA ART GROUP a. s. a GEO-ING Jihlava spol. s r. o. z další účasti na veřejné zakázce, poněvadž podle jeho názoru uchazeč nedoložil splnění kvalifikačních předpokladů dle ustanovení zákona.

Uchazeč prokazuje ve své nabídce kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 zákona v souladu s ustanovením § 2c odst. 1 zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku a čestným prohlášením o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. b), c), d), e) a f) zákona. Dle § 34 odst. 4 zákona komise navrhne zadavateli vyřazení nabídek, které nevyhoví požadavkům na základě posouzení z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže. Rozhodnutí o vyloučení příslušného uchazeče ze soutěže přísluší zadavateli. Toto rozhodnutí je zadavatel povinen bezodkladně příslušnému uchazeči sdělit.

Z nabídky uchazeče - sdružení GEMA ART GROUP a. s. a GEO-ING Jihlava spol. s r. o. orgán dohledu zjistil, že uchazeč v nabídce nedoložil k prokázání kvalifikačního předpokladu uvedeného v § 2b odst. 1 písm. a) zákona oprávnění k podnikání pro předmět restaurování uměleckořemeslných děl z obecných a barevných kovů. Orgán dohledu nemůže akceptovat názor uchazeče, že zadavatel v podmínkách soutěže striktně nevyjmenoval jednotlivá oprávnění, která po uchazečích požaduje. Povinností uchazeče je důsledně se seznámit s podmínkami soutěže, se zadávací a projektovou dokumentací a v nabídce náležitým způsobem prokázat, že je schopen splnit celý rozsah předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel v podmínkách soutěže v bodě 1 „vymezení plnění veřejné zakázky“ výslovně odkazuje na projektovou dokumentaci a k předmětu díla uvádí: „V rámci opravy bude provedeno restaurování kamenného zdiva a omítek, oprava krytiny a oplechování, oprava krovu, sanace vlhkého zdiva, sanace statických poruch zdiva, opravy a restaurování kovových prvků, restaurování vitráží, oprava elektroinstalace a hromosvodu, restaurování 4 soch evangelistů, provedení dešťové kanalizace a terénních úprav.“ Pokud uchazeč není schopen vlastními silami zabezpečit celý rozsah předmětu plnění veřejné zakázky, může podat společnou nabídku s dalším subjektem, popř. využít subdodavatelského plnění. Orgán dohledu musí rovněž odmítnout stanovisko uchazeče uvedené v námitkách ze dne 9. 5. 2002 proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení, kde je uvedeno: „Důvodem proč neuvádíme a neuzavíráme detailní smluvní závazky pro tuto zakázku je usnadnit investorovi a odbornému dozoru tvůrčím způsobem zasahovat do provádění díla. Vycházíme totiž z dlouhodobých zkušeností v tomto oboru, kdy ne každý odborně způsobilý restaurátor má příslušnou dikci, která splňuje představy gestory realizace příslušného uměleckého díla /památkového objektu/ a necháváme tak otevřených prostor pro kvalitní provádění, které není

již dopředu zablokováno pro případné změny dodavatelů. Vyhovíme tím požadavku zadavatele, provést dílo dle jeho představ v maximální míře.“ Dle § 2 písm. g) zákona se nabídkou rozumí návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadávací dokumentaci. Nabídka je závazná a není možné ji v průběhu soutěže po jejím podání doplňovat, či jinak upravovat, a rovněž nelze po zadavateli objektivně požadovat, aby uzavřel smlouvu, aniž by měl v nabídce prokazatelně doloženo, kdo bude požadované práce provádět, nebo aby dokonce souhlasil předem s tím, že v průběhu plnění bude docházet ke změnám v osobách provádějících restaurátorské práce.

Reference na „restaurátorské opravy staveb, které jsou kulturní památkou“ nepatří mezi kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky, jak je zadavatel zahrnul ve svém rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze dne 2. 5. 2002, nýbrž se jedná o další předpoklady pro plnění veřejné zakázky zadavatelem stanovené ve smyslu § 2f zákona. Zadavatel v podmínkách zadání nespécifikoval, jak mají být další předpoklady pro plnění veřejné zakázky prokazovány v případě, že nabídku podává několik osob společně. Za uchazeče - sdružení GEMA ART GROUP a. s. a GEO-ING Jihlava spol. s r. o. prokázala reference na „restaurátorské opravy staveb, které jsou kulturní památkou“ společnost GEO-ING Jihlava spol. s r. o., Jihlava, tudíž i celé sdružení tento další předpoklad prokázalo. Orgán dohledu nemůže akceptovat názor zadavatele, že tím, že společnost GEMA ART GROUP a. s., Praha, předložila v nabídce reference společnosti Gema art, spol. s r. o., Praha, tedy jiné společnosti, než která nabídku předkládá, došlo k porušení zákona a dalších obecně platných právních předpisů, neboť společnost GEMA ART GROUP a. s. v nabídce pravdivě uvedla, že se jedná o reference společnosti Gema art, spol. s r. o., Praha, tudíž nedošlo k uvedení nepravdivých údajů s cílem získání lepšího postavení uchazeče při hodnocení nabídek. Smyslem podání společné nabídky je právě splnění např. referencí v konkrétní veřejné zakázce, kdy samotný uchazeč nespĺňuje představu zadavatele o dosud realizovaných pracích, a proto za tím účelem se sdruží s jiným právním subjektem, který zadavatelem požadovanými referencemi disponuje, což není v rozporu se zákonem.

Chybné označení „účastník“ místo správného označení dle zákona „uchazeč“, které uvedl zadavatel ve svém rozhodnutí o vyloučení ze dne 2. 5. 2002, nemá žádný vliv na identifikaci uchazeče, ani na vlastní obsah rozhodnutí o vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži.

Orgán dohledu ve svém dopise č. j. VZ/S108/02-151/3305/02-MO ze dne 10. 7. 2002 uvedl, že uchazeč - sdružení Svatováclavská huť nepředložil oprávnění k podnikání pro předmět restaurování figurálních vitráží, které jsou kulturními památkami. Poněvadž zadavatel následně příslušné oprávnění doložil (viz výše), orgán dohledu nezařadil správní řízení z úřední povinnosti. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že i když ve svém dopise ze dne 10. 7. 2002 uvedl, že po předběžném posouzení v návaznosti na § 14 správního řádu je účastníkem řízení rovněž uchazeč sdružení Svatováclavská huť, tak fakticky se jmenovaný uchazeč účastníkem tohoto správního řízení nestal, neboť orgán dohledu neučinil žádný úkon směrem ke jmenovanému uchazeči (nezaslal seznámení s dosavadními výsledky šetření).

Jelikož uchazeč – sdružení GEMA ART GROUP a. s. a GEO-ING Jihlava spol. s r. o. nepředložil v nabídce oprávnění k podnikání pro předmět restaurování uměleckořemeslných děl z obecných a barevných kovů, orgán dohledu rozhodl, že zadavatel vyloučil jmenovaného uchazeče z další účasti v soutěži v souladu se zákonem, neboť zadavatel učinil oprávněný závěr, že uchazeč nespĺnil kvalifikační předpoklad pro plnění veřejné zakázky uvedený v

§ 2b odst. 1 písm. a) zákona. K tomu orgán dohledu dále uvádí, že ostatní uchazeči, tj. jak sdružení Svatováclavská huť, tak i sdružení právnických osob GEOSAN GROUP a. s., Velim, a SOCHAŘI, v. o. s., Olomouc, zadavatelem požadovaný kvalifikační předpoklad na prokázání oprávnění restaurování uměleckořemeslných děl z obecných a barevných kovů splnili.

Dle § 2e zákona musí zadavatel uchazeče, který neprokáže některý z kvalifikačních předpokladů, vyloučit z dalšího jednání o veřejné zakázce. V opačném případě by se zadavatel dopustil závažného porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona, které stanoví, že žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže. Zásady rovného a transparentního přístupu ke všem uchazečům o veřejnou zakázku a principy soutěže mezi uchazeči musí být za všech okolností zadavateli veřejných zakázek důsledně aplikovány, což nakonec vyplývá např. i z judikátů Evropského soudního dvora (č. j. C 243/89 z 22. 6. 1993, č. j. T-203/96 z 17. 2. 1998).

Na základě posouzení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží účastníci správního řízení:

Metropolitní kapitula u sv. Václava v Olomouci, Biskupské náměstí č. 2, 771 01 Olomouc, zast. Mons. Josefem Hrdličkou

GEMA ART GROUP a. s., Celetná 17, 110 00 Praha 1, zast. Ing. Kamilem Bahbouchem

GEO-ING Jihlava spol. s r. o., Znojenská 78, 586 01 Jihlava, zast. Ing. Janem Kadlecem