

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13.9.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Okresní nemocnice s poliklinikou Znojmo, MUDr. Janského 11, 670 35 Znojmo, v době zadávání veřejných zakázek zastoupené Ing. Zbyňkem Wirthem, ředitelem, nyní zastoupené MUDr. Miroslavem Kavkou, ředitelem, učiněných ve veřejných zakázkách:

- I. „1 vozidlo sanitní převozové“, zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., a to písemnou výzvou ze dne 20.3.2000,
- II. „dodávka SPECT GAMAKAMERY pro oddělení nukleární medicíny ONsP Znojmo“, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., vyhlášením v Obchodním věstníku č. 07/00 dne 16.2.2000 pod zn. 091340-07/00, jejíž podmínky byly opraveny v Obchodním věstníku č. 10/00 dne 8.3.2000 pod zn. 092272-10/00,

rozhodl takto:

Zadavatel – Okresní nemocnice s poliklinikou Znojmo –

I. při zadávání veřejné zakázky „**1 vozidlo sanitní převozové**“ závažně porušil

- § 49 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 6 odst. 2 a 3 cit. zákona, když nabídky uchazečů nehodnotil podle kritérií hodnocení stanovených ve výzvě a nerozlišil stupeň významu jednotlivých kritérií.

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., se od uložení pokuty za toto porušení zákona upouští.

II. při zadávání veřejné zakázky „**dodávka SPECT GAMAKAMERY pro oddělení nukleární medicíny ONsP Znojmo**“ porušil

- § 6 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., neboť v kritériu „celková nabídnutá cena

(vč. DPH)“ nehodnotil nabídkové ceny uchazečů podle jejich výše, jak mu ukládalo cit. ust. zákona.

Poněvadž v šetřeném případě s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem nekvalifikoval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zjištěné porušení zákona jako závažné, bylo správní řízení ve věci uvedené veřejné zakázky podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, **zastaveno**.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, obdržel dne 2.8.2002 podnět, ve kterém bylo poukazováno na možné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek Okresní nemocnicí s poliklinikou Znojmo, MUDr. Janského 11, 670 35 Znojmo, zastoupenou MUDr. Miroslavem Kavkou, ředitelem (dále jen „zadavatel“), při zadání veřejných zakázek:

„Zářič na kožní odd.“,

„1 vozidlo RLP a 2 vozidla převozová“,

„1 vozidlo sanitní převozové“,

„dodávka SPECT GAMAKAMERY pro oddělení nukleární medicíny ONsP Znojmo“.

Na základě obdrženého podnětu si orgán dohledu vyžádal dopisem č. j. VZ/P124/02-152/3754/02-Te ze dne 5.8.2002 stanovisko zadavatele, které by objasnilo jeho postup při zadání předmětných veřejných zakázek a dokumentaci o jejich zadání. Stanovisko zadavatele a příslušnou dokumentaci orgán dohledu obdržel dne 12.8.2002.

Po přezkoumání předložené dokumentace získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, a proto oznámil zadavateli zahájení správního řízení z úřední povinnosti ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných při zadání veřejné zakázky „1 vozidlo sanitní převozové“ a veřejné zakázky „dodávka SPECT GAMAKAMERY pro oddělení nukleární medicíny ONsP Znojmo“ (u veřejných zakázek „Zářič na kožní odd.“ a „1 vozidlo RLP a 2 vozidla převozová“ nebyly orgánem dohledu shledány důvody pro zahájení správního řízení). Účastníka správního řízení, kterým je podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zadavatel, seznámil se zjištěnými skutečnostmi (dopisem č. j. VZ/S168/02-152/4392/02-Te ze dne 10.9.2002). Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 13.9.2002, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Přestože byla zadavateli dána možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, tento se nevyjádřil.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejných zakázek a všech podkladů pro rozhodnutí, uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Postup při zadání obou veřejných zakázek bylo nutno přezkoumat podle právní úpravy účinné v době jejich zadání, tedy dle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

1. Veřejná zakázka „1 vozidlo sanitní převozové“

Veřejná zakázka byla zadána výzvou ze dne 20.3.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona, kterou zadavatel vyzval pět zájemců k podání nabídky. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky od třech uchazečů.

Po provedeném posouzení nabídek byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče ROS, a. s., Poříčí 3a, 603 00 Brno (dále jen „ROS“). Zadavatel se jmenovaným uchazečem uzavřel dne 12.5.2000 kupní smlouvu v celkové ceně 705 000,-- Kč vč. DPH.

Podle § 49 odst. 4 zákona je „...zadavatel povinen stanovit pro všechny zájemce o veřejné zakázky shodné požadavky a uvést kritéria hodnocení jejich nabídek (§ 6)“. Podle § 6 odst. 1 zákona „hodnocení nabídek se provádí pomocí jediného kritéria nebo více kritérií s uvedením způsobu stanovení pořadí nabídek. Podle § 6 odst. 3 zákona rozhodne-li se zadavatel pro způsob hodnocení pomocí více kritérií, uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje“.

V podmínkách výzvy zadavatel stanovil tento způsob hodnocení nabídek:
„Kritéria hodnocení

- celková nabídnutá cena,
- dodací podmínky,
- atesty a schvalovací protokoly nutné k provozování zařízení na území ČR,
- výhodnost kupní smlouvy,
- reference a odborná způsobilost uchazeče,
- záruka za jakost, záruční i pozáruční servis“.

Součástí dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky je „Protokol o posouzení nabídek...“ ze dne 20.4.2000, ve kterém je uvedeno, že komise pečlivě prostudovala předložené nabídky z hlediska podmínek soutěže uvedených ve vymezení plnění veřejné zakázky a dospěla k následujícímu hodnocení:

- Firma Sicar spol. s r. o. Sibřina nabízí sanitní vozidlo v celkové ceně 774 838,- Kč. Nabídka splňuje podmínky zadání. Jedná se o cenově druhou nejvýhodnější cenovou nabídku
- Firma ROS a. s. Brno nabízí sanitní vozidlo v celkové ceně 705 000,- Kč. Nabídka splnila veškeré předpoklady pro výběrové řízení. Jedná se o cenově nejvýhodnější nabídku
- Firma Samohýl Auto a. s. Zlín nabízí sanitní vozidlo v celkové ceně 792 057,- Kč. Nabídka splňuje podmínky zadání. Jedná se o cenově nejvyšší nabídku

Závěrem komise po zvážení všech předností a negativ navrhla následující řešení dle vhodnosti:

1. ROS a. s. Poříčí 3a, Brno
2. SICAR spol. s r. o. Sibřina 163
3. Samohýl Auto a. s. tř. T. Bati 623, Zlín-Louky.

Na základě uvedených závěrů poradního orgánu zadavatele byla jako nejvhodnější vybrána zadavatelem nabídka uchazeče ROS, a. s., Brno, což zadavatel oznámil všem uchazečům dopisem ze dne 19.4.2000.

Dokumentace o zadání veřejné zakázky neobsahuje žádné materiály, které by svědčily o tom, že hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 6 zákona, který se použije i při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemců podle § 49 zákona; z doložené dokumentace rovněž není zřejmé, zda a jak zadavatel rozlišil při hodnocení nabídek stupeň významu

jednotlivých kritérií (§ 6 odst. 3 zákona). Zadavatel se ke způsobu jakým bylo provedeno hodnocení nabídek nevyjádřil, jak již orgán dohledu uvedl výše.

K postupu při hodnocení nabídek orgán dohledu uvádí, že „zvážení všech předností a negativ“ (viz odst. 1, první věta této strany) a následné stanovení pořadí nabídek, nelze považovat za hodnocení uskutečněné v souladu s § 49 odst. 4 zákona v návaznosti na § 6 zákona, neboť nelze přezkoumat, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritériích stanovených ve výzvě. Zadavatel rovněž nerozlišil stupeň jednotlivých kritérií.

K posouzení a hodnocení nabídek lze v obecné rovině konstatovat, že odborné posouzení (tj. zda nabídky splňují požadavky uvedené v zadání veřejné zakázky) a hodnocení nabídek (tj. jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o právní stanoviska obsažená v rozhodnutích Vrchního soudu v Olomouci, např. č.j. 2 A 1/99 (viz správní spis). Pouze u kritéria nabídková cena, které je při hodnocení nabídek pomocí více kritérií vždy jedním z kritérií, zákon zadavateli ukládá, aby nabídkové ceny hodnotil podle jejich výše (§ 6 odst. 2 zákona). Nabídky musí být hodnoceny podle kritérií zveřejněných v zadání veřejné zakázky, přičemž důležitou podmínkou pro provedení objektivního hodnocení nabídek je provedení důkladného posouzení nabídek z hlediska splnění všech podmínek uvedených zadavatelem v zadání veřejné zakázky.

Hodnocení nabídek pomocí více kritérií (zadavatel by měl zvolit kritéria, která umožní přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek s ohledem na předmět s rozsah veřejné zakázky) je klíčovou etapou celého procesu řízení o veřejných zakázkách. Základním problémem hodnocení nabídek pomocí více kritérií je pak odvození určité celkové výsledné užitnosti nabídky, do které se promítají výsledky hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií. Konečné pořadí hodnocených nabídek se pak sestaví podle výsledné užitnosti jednotlivých nabídek.

Stanovení prosté užitnosti nabídek při hodnocení pomocí více kritérií je založeno na převedení různých hodnot kvalitativních a kvantitativních kritérií na „společného jmenovatele“ (podobně jako při sčítání zlomků o nestejném jmenovateli, např. $1/3 + 1/4 = 7/12$). V různých veřejných zakázkách je hodnocení nabídek prováděno pomocí různých kritérií (nabídková cena a dále např. lhůta výstavby, způsob provádění úklidu, reference, parametry přístroje, záruky za jakost), která mohou být vyjádřena v různých měrných jednotkách (např. koruny, měsíce, procenta) nebo nejsou vyjádřena v žádných jednotkách, takže v původní formě se nedají početně slučovat. Prostředkem k převedení hodnot různých kritérií na „společného jmenovatele“ může být např. bodování, klasifikování ap. nabídek v jednotlivých kritériích. Prosté užitnosti však nevyjadřují správně výslednou užitnost nabídek, neboť jednotlivá kritéria nemají pro hodnocení nabídek stejný význam. Je proto nutné rozlišovat kritéria podle jejich významu, resp. váhy, a stanovit váženou užitnost nabídek. Zde je třeba zdůraznit, že zákon výslovně stanoví povinnost při hodnocení nabídek pomocí více kritérií uvést jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje (§ 6 odst. 3 zákona). Zákon tedy nepředpokládá, že všechna kritéria mají stejný význam. Vážené užitnosti nabídek lze dosáhnout např. přiřazením odpovídající váhy k jednotlivým, sestupně seřazeným kritériím.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb.,

zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“), může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Porušení zákona, kterého se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil, je porušením závažným, neboť nabídky uchazečů nehodnotil transparentně podle kritérií hodnocení stanovených ve výzvě a stanovil pořadí, aniž by doložil, jak ke konečnému výslednému pořadí nabídek dospěl.

Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil závažného porušení zákona, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 705 000,-- Kč. Horní hranice možné pokuty (1% z uvedené ceny veřejných zakázek) tedy činí 7 050,-- Kč. Orgán dohledu rozhodl od uložení pokuty upustit, přestože pouhé „zvážení všech předností a negativ“, jak zadavatel uvedl ve zprávě o hodnocení nabídek, nevypovídá o způsobu hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích a ani o stupni jejich významu. V šetřeném případě orgán dohledu zohlednil ve prospěch zadavatele skutečnost, že zadavatel vybral nabídku uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou. Od uložení pokuty orgán dohledu upustil rovněž z důvodu, že samotným projednáním případu bylo dosaženo preventivního účelu, aby k obdobným porušením zákona ze strany zadavatele v budoucí době již nedocházelo. K uvedenému rozhodnutí dospěl orgán dohledu přesto, že byla naplněna formální stránka porušení zákona.

2. *Obchodní veřejná soutěž „dodávka „SPECT GAMAKAMERY pro oddělení nukleární medicíny ONsP Znojmo“*

Předmětná obchodní veřejná soutěž (dále jen „soutěž“) byla vyhlášena podle části druhé zákona v Obchodním věstníku č. 07/00 dne 16.2.2000 pod zn. 091340-07/00, jejíž podmínky byly opraveny v Obchodním věstníku č. 10/00 dne 8.3.2000 pod zn. 092272-10/00. Zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem pět nabídek.

Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek byla jako nejvhodnější vyhodnocena nabídka uchazeče Marconi Medical Systems Czech Republic s. r. o., Tř. kapitána Jaroše 13, 602 00 Brno (dále jen „Marconi“). Zadavatel s uchazečem Marconi uzavřel dne 6.6.2000 kupní smlouvu č. CZ 01-05-00 s cenou 13 337 100,--Kč vč. DPH.

Podle § 6 odst. 1 zákona se hodnocení nabídek provádí pomocí jediného kritéria nebo více kritérií s uvedením způsobu stanovení pořadí nabídek. Ve smyslu ust. § 6 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel při hodnocení nabídek pomocí více kritérií použije kromě výše nabídkové ceny i jím stanovená kritéria.

V podmínkách vyhlášené soutěže zadavatel stanovil tento způsob hodnocení nabídek:

Nabídky budou hodnoceny podle více kritérií, přičemž kritéria jsou seřazena podle stupně významu:

- a) výhodnost kupní smlouvy a platebních podmínek,
- b) dodržení požadavků na gamakameru uvedených v zadávací dokumentaci,
- c) doklady a schvalovací protokoly potřebné pro provozování přístroje,
- d) výhodnost záručního a pozáručního servisu,
- e) reference uchazeče o zakázkách obdobného charakteru,
- f) celková nabídnutá cena (vč. DPH).

Z protokolu „o posouzení nabídek na obchodní veřejnou soutěž“ ze dne 3.5.2000 (dále jen „protokol“) mj. vyplývá, že „pro hodnocení kritérií, byla použita bodová stupnice v rozmezí 1-5, kdy nabídka v kritériu méně výhodná získala v hodnocení člena komise 1 bod a nabídka vyhovující v plném rozsahu 5 bodů, přičemž rozdíly v nabídkách byly zohledněny v tomto rozmezí“.

Posledním kritériem hodnocení byla pod písmenem f) „celková nabídnutá cena (vč. DPH)“. V tabulkách hodnocení, které tvoří přílohu 1 – 7 protokolu, členové komise v tomto kritériu přidělili body následovně:

Siemens s. r. o.	2
Marconi Medical Systems Czech Republic s. r. o.	4
AUDIOSCAN, spol. s r. o.	1
ACESO PRAHA, s. r. o.	5
GE Medical Systems Česká republika, s. r. o.	3

Uchazeči v nabídkách uvedli nabídkové ceny vč. DPH takto:

Siemens s. r. o.	14 165 198,-- Kč
Marconi Medical Systems Czech Republic s. r. o.	13 892 813,-- Kč
AUDIOSCAN, spol. s r. o.	14 777 994,-- Kč
ACESO PRAHA, s. r. o.	13 314 435,-- Kč
GE Medical Systems Česká republika, s. r. o.	13 168 589,-- Kč

Vzhledem k principu přidělování bodů uvedeném v protokolu, měly být nabídkové ceny uchazečů hodnoceny takto:

Siemens s. r. o.	2
Marconi Medical Systems Czech Republic s. r. o.	3
AUDIOSCAN, spol. s r. o.	1
ACESO PRAHA, s. r. o.	4
GE Medical Systems Česká republika, s. r. o.	5

Z protokolu vyplývá, že nabídkové ceny uchazečů Marconi, ACESO PRAHA, s. r. o., a GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., v kritériu „celková nabídnutá cena (vč. DPH)“ nebyly hodnoceny podle své výše, jak stanovuje § 6 odst. 2 písm. b) zákona; tzn. tak, že nižší nabídková cena měla být ohodnocena lépe, tedy vyšším počtem bodů, než nabídková cena vyšší. Zadavatel tím porušil § 6 odst. 2 zákona, když cenové nabídky uchazečů nehodnotil v kritériu „celková nabídnutá cena (vč. DPH)“ podle jejich výše.

Orgán dohledu z dokumentace zjistil, že zadavatel hodnotil nabídky v souladu s kritérii stanovenými v podmínkách soutěže. Pouze v kritériu „celková nabídnutá cena (vč. DPH)“, nebyly nabídkové ceny uchazečů hodnoceny podle jejich výše. Za účelem objektivního zjištění stavu šetřené věci provedl orgán dohledu porovnání jednotlivých nabídek podle kritérií hodnocení a údajů obsažených v tabulkách hodnocení. Z kontrolního porovnání zjistil, že i když v kritériu „celková nabídnutá cena (vč. DPH)“ přidělil zadavatel třem uchazečům (viz výše) body v rozporu se zvoleným způsobem hodnocení, nedošlo by při správném bodovém ohodnocení nabídek v tomto kritériu ke změně celkového výsledného pořadí nabídek. Byť tedy byla naplněna formální stránka porušení zákona, avšak důsledky

tohoto porušení nedosáhly takového stupně intenzity, aby toto porušení zákona bylo kvalifikováno jako závažné (neovlivnilo stanovení pořadí nabídek a nemělo prokazatelný vliv na výběr nejhodnější nabídky), bylo správní řízení v dané věci dle § 30 správního řádu zastaveno.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku, s tím, že současně poukazuje na právní důsledky vyplývající z ustanovení § 70 zákona.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Okresní nemocnice s poliklinikou Znojmo, MUDr. Janského 11, 670 35 Znojmo, zast.
MUDr. Miroslavem Kavkou