

Č. j.: VZ/S166/02-152/5106/02-MB

V Brně dne 22. října 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 5.9.2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu ze dne 4.9.2002 uchazeče FATO invest a. s., Hradec Králové, Dřevařská 904, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Jiří Fráňa, předseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Doudleby nad Orlicí, 517 42 Doudleby nad Orlicí, zastoupené Jiřím Kaplanem, starostou, ze dne 26.8.2002 o odmítnutí námitek ze dne 15.8.2002 jmenovaného uchazeče proti rozhodnutí zadavatele ze dne 5.8.2002 o jeho vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži „**Rekonstrukce a přístavba Základní školy v Doudlebách nad Orlicí**“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v Obchodním věstníku č. 22/2002 dne 29.5.2002 pod zn. 149729-22/02, rozhodl **takto:**

Zadavatel obec Doudleby nad Orlicí porušil § 56 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., tím, že nepřezkoumal oprávněnost podaných námitek.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ukládá** zadavateli obci Doudleby nad Orlicí podle § 60 písm. b) cit. zákona, zrušit rozhodnutí o odmítnutí námitek uchazeče ze dne 26.8.2002 a věcně přezkoumat námitky jmenovaného uchazeče ve smyslu ust. § 56 cit. zákona, a to do patnácti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### **O d ů v o d n ě n í**

Obec Doudleby nad Orlicí, 517 42 Doudleby nad Orlicí, zastoupená Jiřím Kaplanem, starostou (dále jen „zadavatel“), vyhlásila podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb.,

zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., obchodní veřejnou soutěž „**Rekonstrukce a přístavba Základní školy v Doudlebách nad Orlicí**“ (dále jen „soutěž“) v Obchodním věstníku č. 22/2002 dne 29.5.2002 pod zn. 149729-22/02.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 11.7.2002 vyplývá, že komise pro otevírání obálek jmenovaná zadavatelem do konce soutěžní lhůty obdržela celkem pět nabídek, z nichž nabídku uchazeče AGILE spol. s r. o., Mírové náměstí 133, 562 01 Ústí nad Orlicí, doporučila zadavateli k vyřazení z dalšího posuzování a hodnocení, neboť nabídka nevyhověla kontrole úplnosti; zadavatel příslušného uchazeče vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce.

Ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 5.8.2002 vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek jmenovaná zadavatelem doporučila zadavateli vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení nabídku uchazeče FATO invest. a. s., Hradec Králové, Dřevařská 904, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Jiří Fráňa, předseda představenstva (dále jen „FATO“), neboť uchazeč nesplnil požadavek na předložení nabídky a na způsob podání nabídkové ceny dle bodu 6., uvedeného v podmínkách soutěže; zadavatel příslušného uchazeče vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce, a to z důvodu nedodržení obsahového splnění podmínek soutěže, neboť v nabídce uchazeče FATO nebyl předložen požadovaný položkový rozpočet na jednotlivé položky dle výkazu výměr, který byl součástí zadávací dokumentace.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče FATO z další účasti ve veřejné zakázce, oznámenému dopisem ze dne 5.8.2002, který jmenovaný uchazeč převzal podle doručky dne 7.8.2002, podal uchazeč dopisem ze dne 15.8.2002 námitky, které zadavatel obdržel v pondělí dne 19.8.2002. Zadavatel nerozhodl o námitkách po věcné stránce, nýbrž rozhodl o jejich vrácení zpět uchazeči, jako námitky došlé po uplynutí lhůty (§ 56 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek), což uchazeči oznámil dopisem ze dne 26.8.2002, který uchazeč obdržel dle doručky dne 28.8.2002. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval postup zadavatele za správný, podal dopisem ze dne 4.9.2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 5.9.2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel vyhotovení návrhu rovněž dne 5.9.2002.

Podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů jsou účastníky tohoto správního řízení:

1. Zadavatel,
2. FATO.

Ve svém návrhu ze dne 4.9.2002 uchazeč FATO uvádí, že byl zadavatelem vyloučen z důvodu údajného „nesplnění požadavku na nabídku a způsob nabídkové ceny“ podle podmínek soutěže. S tímto rozhodnutím zadavatele nesouhlasil a podal dne 16.8.2002 námitky proti rozhodnutí zadavatele. Tyto námitky byly zadavateli doručeny dne 19.8.2002. Konec lhůty připadl sice na 17.8.2002, tímto dnem však byla sobota.

Vzhledem k tomu, že zákon jako zákon speciální neobsahuje ustanovení o počítání času řídí se zadavatel i uchazeč příslušným ustanovením občanského zákoníku jako zákona obecného, kde ust. § 122 odst. 3 občanského zákoníku obecně upravuje počítání času. Ze znění tohoto ustanovení vyplývá, že posledním dnem pro doručení námítky proti rozhodnutí zadavatele bylo pondělí 19.8.2002. Protože uchazeč obdržel od zadavatel dopis, podle kterého zadavatel vrací uchazeči jeho námitky s odůvodněním, že námitky nebyly zadavateli doručeny včas a tudíž o nich zadavatelem nebude rozhodnuto, podal uchazeč proti tomuto rozhodnutí zadavatele návrh na jeho přezkoumání k orgánu dohledu.

Uchazeč se domáhá toho, aby orgán dohledu rozhodl, že byl porušen zákon a uložil zadavateli provést nápravu, případně zadání veřejné zakázky zrušil.

Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu ze dne 20.9.2002 uvádí, že rozhodl na návrh komise pro posouzení a hodnocení nabídek o vyloučení uchazeče FATO a v rozhodnutí sdělil důvody, které jej vedly k vyloučení uchazeče. Uchazeč obdržel rozhodnutí dne 7.8.2002. Zadavatel obdržel námitky proti svému rozhodnutí dne 19.8.2002, když mu měly být dle jeho názoru v souladu s ust. § 55 zákona doručeny nejpozději dne 17.8.2002. Proto o námitkách uchazeče v souladu s ust. § 56 odst. 3 zákona nerozhodl a vrátil je zpět uchazeči.

Zadavatel vychází z toho, že lhůta pro podání námitek podle § 55 zákona je lhůtou hmotněprávní, tzn., že námitky musí být doručeny do skončení této lhůty zadavateli. Zadavatel veden snahou dodržet znění zákona a neučinít chybu, konzultoval věc s právníky a našel dle jeho mínění oporu i v rozhodnutí orgánu dohledu ve věci č. j. S 72/1999.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S166/02-152/4704/02-MB ze dne 30.9.2002 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Ve stanovené lhůtě ani později se žádný z účastníků k zahájenému správnímu řízení nevyjádřil.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky uvádí orgán dohledu k případu následující rozhodné skutečnosti.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení ze soutěže, oznámenému uchazeči dopisem ze dne 5.8.2002, který uchazeč FATO obdržel dne 7.8.2002, podal uchazeč dopisem ze dne 15.8.2002 námitky k zadavateli, který je obdržel dne **19.8.2002**. Zadavatel o námitkách po věcné stránce nerozhodl, nýbrž rozhodl o jejich vrácení zpět uchazeči, jako námitky došlé zadavateli po uplynutí lhůty (§ 56 odst. 3 zákona), což uchazeči oznámil dopisem ze dne 26.8.2002, který uchazeč obdržel dne 28.8.2002. Orgán dohledu konstatuje, že poslední den lhůty pro podání námitek připadl na **17.8.2002** (sobota). Vzhledem k tomu, že poslední den lhůty, do které měly být námitky doručeny připadl na den pracovního klidu a námitky zadavatel obdržel dne 19.8.2002 (pondělí), tj. první pracovní den následující po dni pracovního klidu, byla lhůta pro jejich doručení v zákonem stanovené 10ti denní lhůtě (§ 55 zákona) dodržena, jak vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 12/2001 ze dne 28.3.2002 (viz správní spis).

Podle předmětného rozsudku Vrchního soudu v Olomouci vyplývá, že v případě, kdy soudem aplikovaný právní předpis neobsahuje speciální úpravu počítání času, je třeba za stavu, kdy konec lhůty připadl na den pracovního klidu nebo státní svátek, vycházet z obecného pravidla počítání času, které platí pro lhůty hmotněprávní, tak pro lhůty procesní, totiž z pravidla, že posledním dnem lhůty se stává nejbližší následující pracovní den. Pojem „kalendářní lhůta“ je dán vždy pevným začátkem, tj. u týdnu od pondělí do neděle, u měsíce od prvního dne do posledního dne. Soud ve svém rozsudku konstatuje, že i když časový úsek „deset kalendářních dnů“ je konkrétně stanoven, není možné tento úsek zkracovat. Jestliže z těchto dnů je prakticky vyloučena sobota, neděle a dny pracovního klidu, pak není prostor pro výklad, který by dále tuto lhůtu zkrátil. Proto je vyvážené, aby byl aplikován závěr Ústavního soudu Pl.ÚS 33/97 přijatý v obdobném případě. Pokud je tedy námitka či návrh, který byl doručen první pracovní den následující po dni pracovního klidu, na který připadl poslední den desetidenní lhůty stanovené v § 55 resp. 57 zákona, lze takto podanou a doručenou námitku či návrh považovat za doručený včas.

Vzhledem k výše uvedenému orgán dohledu ukládá zadavateli, aby provedl nápravu svého postupu tak, že zruší své rozhodnutí o odmítnutí námitek uchazeče a věcně rozhodne o námitkách uchazeče dle § 56 odst. 1 zákona.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

FATO invest a. s., Hradec Králové, Dřevařská 904, 500 03 Hradec Králové, zast. Ing. Jiřím Fráňou

Obec Doudleby nad Orlicí, 517 42 Doudleby nad Orlicí, zast. Jiřím Kaplanem