

Č. j. VZ/S61/02-153/1852/02-Št

V Brně dne 6. května 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8. 3. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh uchazeče GASTROTICKET s. r. o., Brněnská 2558, 470 01 Česká Lípa, za niž jedná jednatel Karel Schwarzbach, ze dne 6. 3. 2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky, Ministerstva vnitra, Nad štolou 3, 170 34 Praha 7, zastoupeného Mgr. Stanislavem Grossem, ze dne 28. 2. 2002, o námitkách ze dne 18. 2. 2002 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámené uchazečům dopisem ze dne 6. 2. 2002 v obchodní veřejné soutěži na „zajištění náhradního stravování formou stravovacích poukázek“ vyhlášené podle části druhé zákona v Obchodním věstníku č. 50/01 pod zn. 139422-50/01 dne 12. 12. 2001, rozhodl takto:

Zadavatel – Česká republika, Ministerstvo vnitra, Nad štolou 3, 170 34 Praha 7 – porušil ustanovení § 35 odst. 1 cit. zákona v návaznosti na § 5 odst. 1 písm. d) téhož zákona, neboť komise hodnotila nabídky podle kritéria č. 2 „Reference o firmě“ i podle jiných skutečností, než které zadavatel deklaroval v podmínkách soutěže (viz bod 16.), a zadavatel se s uvedeným hodnocením ztotožnil.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **se** rozhodnutí zadavatele ze dne 6. 2. 2002 o výběru nejvhodnější nabídky **r u š í** a zadavateli **se u k l á d á** provést nové posouzení a hodnocení nabídek, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Česká republika, Ministerstvo vnitra, Nad štolou 3, 170 34 Praha 7, zastoupené Mgr. Stanislavem Grossem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 12. 12. 2001 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 50/01 pod zn. 139422-50/01 dne 12. 12. 2001 obchodní veřejnou soutěž na „zajištění náhradního stravování formou stravovacích poukázek“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže zadavatel stanovil formu hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti a uvedl následující kritéria hodnocení nabídek:

1. Rozsah sítě smluvních provozoven zajišťujících stravování v jednotlivých okresech.
2. Reference o firmě.
3. Délka dodací lhůty od okamžiku objednání do dodání.
4. Výše nabídkové ceny.

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel 6 nabídek, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 21. 1. 2002.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) ustavená zadavatelem se sešla na jednáních ve dnech 22. 1. 2002 a 5. 2. 2002, přičemž nabídky uchazečů posoudila z hlediska jejich souladu s podmínkami soutěže, a poté přistoupila k jejich hodnocení. Po provedeném hodnocení komise sestavila pořadí nabídek, a to v jednotlivých dílčích částech, vymezených zadavatelem v podmínkách soutěže, na které mohli uchazeči podávat samostatné nabídky.

S provedeným hodnocením se zadavatel ztotožnil a rozhodl o výběru nejvhodnější(ch) nabídky(tek) dne 6. 2. 2002, přičemž oznámil výběr nejvhodnější nabídky uchazečům dopisem z téhož dne takto (zkráceno):

1. Sodexho Pass Česká Republika a. s., Na Královce 31/4, 101 00 Praha, za niž jedná Ing. Miroslav Sedlák, člen představenstva (dále jen „Sodexho Pass Česká Republika“), jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější v části okresů Hradec Králové, Jičín, Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Semily, Trutnov, Ústí nad Orlicí, jako druhá v pořadí se umístila v části okresů Havlíčkův Brod, Chrudim, Pardubice, Svitavy,
2. Emil Wurst, nar. 31. 7. 1929, 17. listopadu 203, 530 02 Pardubice (dále jen „Emil Wurst“), jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější v části okresů Havlíčkův Brod, Chrudim, Pardubice,
3. GAZELLE spol. s r. o., Soudní 2, Svitavy, za niž jedná Pavel Grodl, jednatel (dále jen „GAZELLE“), jejíž nabídka byl vybrána jako nejvhodnější v části okresu Svitavy, a na druhém místě se umístila v části okresu Ústí nad Orlicí,
4. Ing. Vladimír Filip, nar. 2. 8. 1943, Orlí 490/14, 602 00 Brno (dále jen „Ing. Vladimír Filip“), jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí v části okresů Hradec Králové, Jičín, Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov, jako třetí v pořadí se umístila nabídka v části okresu Semily,
5. RESTKUPON spol. s r. o., U pergamentky 12, 170 00 Praha, za niž jedná Guillaume Bertier, jednatel (dále jen „RESTKUPON“), jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí v části okresů Havlíčkův Brod, Chrudim, Náchod, Pardubice, Rychnov nad Kněžnou, Svitavy, Trutnov, Ústí nad Orlicí,
6. GASTROTICKET s. r. o., Brněnská 2558, 470 01 Česká Lípa, za niž jedná jednatel Karel Schwarzbach (dále jen „GASTROTICKET“), jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí v části okresu Semily, a jako třetí v pořadí v části okresů Hradec Králové, Jičín. (pozn. – osoby jednající za uchazeče uvádí orgán dohledu)

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč GASTROTICKET dopisem ze dne 18. 2. 2002 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 28. 2. 2002, který jmenovaný uchazeč obdržel podle doručení dne 5. 3. 2002.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán dohledu nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek obdržel návrh uchazeče GASTROTICKET na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 8. 3. 2002, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení.

V návrhu uchazeč GASTROTICKET uvádí (zkráceno), že nesouhlasí s pořadím nabídek, neboť hodnocení neproběhlo v souladu s ustanovením § 11 odst. 3 zákona (uchazeč v nabídce doložil kopii potvrzení z Úřadu práce v České Lípě). V návrhu uchazeč představil výsledky výběrového řízení pro okresy Hradec Králové, Jičín a Semily za předpokladu, že by zadavatel zohlednil při hodnocení cenu v souladu s § 11 odst. 3 zákona. Uchazeč GASTROTICKET vyslovil rovněž názor, že zadavatel měl předem zveřejnit váhové koeficienty kritérií hodnocení a bodovou stupnici. Uchazeč se svým návrhem domáhá vybrání nabídky uchazeče GASTROTICKET v uvedených okresech jako nejvhodnější a uzavření smlouvy.

Podle § 58 cit. zákona jsou účastníky tohoto řízení:

1. zadavatel,
2. GASTROTICKET,
3. Sodexho Pass Česká Republika,
4. Emil Wurst,
5. GAZELLE,
6. Ing. Vladimír Filip,
7. RESTKUPON.

Účastníkům řízení bylo dopisy č. j. VZ/S61/02-153/1421/02-Št ze dne 19. 3. 2002, č. j. VZ/S61/02-153/1817/02-Št ze dne 12. 4. 2002 oznámeno zahájení řízení.

Účastníku správního řízení GASTROTICKET orgán dohledu vyměřil správní poplatek, který jmenovaný uchazeč uhradil dne 5. 4. 2002.

K návrhu se vyjádřil uchazeč Sodexho Pass Česká Republika, jeho vyjádření však neobsahuje skutečnosti, které by orgánu dohledu nebyly známy.

Dopisem č. j. VZ/S61/02-153/1913/02-Št ze dne 17. 4. 2002 orgán dohledu seznámil účastníky řízení v souladu s ustanovením § 33 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, se zjištěnými skutečnostmi.

Ve stanovené lhůtě se ke zjištěným skutečnostem vyjádřil zadavatel, a to dopisem ze dne 24. 4. 2002, v němž uvedl, že jako jedno z hodnotících kritérií stanovil v podmínkách soutěže „Reference o firmě“, přičemž v části 16. podmínek soutěže jsou stanoveny další předpoklady pro plnění veřejné zakázky, kde je uveden způsob prokázání „referencí o firmě“ a je specifikován obsah pojmů „reference o firmě“. Současně zadavatel sdělil, že vzhledem k rozsahu plnění veřejné zakázky komise využila jako podklad pro své hodnocení materiály zpracované pracovníky Okresních ředitelství Policie České republiky, pro které má být stravování zajištěno, což zadavatel nepovažuje za porušení zákona, přičemž uvádí, že rozhodující slovo při hodnocení měla komise, resp. zadavatel.

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Nabídka uchazeče GASTROTICKET (str. 4) obsahuje fotokopii potvrzení Úřadu práce v České Lípě, ze dne 2. 1. 2002. Obsahem uvedené listiny je, že uchazeč GASTROTICKET „zaměstnává 2 pracovníky se změněnou pracovní schopností, což je více než 50 % zaměstnanců se změněnou pracovní schopností“.

Podle § 11 odst. 3 zákona, „účastní-li se obchodní veřejné soutěže tuzemská osoba zaměstnávající nad 50 % občanů se změněnou pracovní schopností, musí být při hodnocení její nabídky jí předložená nabídková cena hodnocena jako nejnižší, jestliže nepřekročí nejnižší nabídkovou cenu tuzemské osoby o více než 20 %“. Ustanovení § 11 odst. 4 zákona dále stanoví, že uchazeč zaměstnávající více než 50 % občanů se změněnou pracovní schopností musí tuto skutečnost doložit ve své nabídce potvrzením místně příslušného úřadu práce.

Zadavatel, resp. komise při vlastním hodnocení nabídek podle kritéria č. 4 „Výše nabídkové ceny“ k údajům, uvedeným v nabídce uchazeče GASTROTICKET, resp. k existenci kopie potvrzení Úřadu práce v České Lípě, nepřihlédla.

Ustanovení § 11 odst. 4 zákona (viz výše) požaduje po uchazeči pro prokázání určitých skutečností předložit potvrzení příslušného úřadu práce, čímž se rozumí listina sama. Pro prokázání skutečností uvedených v citovaném ustanovení zákona tedy není dostačující, předložit pouze fotokopii, pokud není úředně nebo notářsky ověřena.

Ze zákona nevyplývá, že by byl zadavatel povinen upozorňovat na uvedenou skutečnost (předložit originál či úředně ověřenou listinu) zájemce o veřejnou zakázku v podmínkách zadání, neboť povinnost předložit listinu samu, tj. potvrzení příslušného úřadu práce, pokud uchazeč má zájem, aby byl při hodnocení nabídkové ceny zvýhodněn ve smyslu ustanovení § 11 odst. 3 zákona, vyplývá ze zákona, a to právě uchazeči.

Poněvadž „kopie potvrzení Úřadu práce v České Lípě ze dne 2. 1. 2002“, kterou v nabídce uchazeč GASTROTICKET předložil, není listina sama, ani není úředně ani notářsky ověřena, což by mohl zadavatel rovněž akceptovat, nemohl zadavatel k obsahu listiny přihlížet, neboť by naopak porušil zákon tím, že by zvýhodnil jmenovaného uchazeče proti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

K argumentu uchazeče GASTROTICKET uvedenému v návrhu, že měl zadavatel předem zveřejnit váhové koeficienty kritérií hodnocení a bodovou stupnici, orgán dohledu konstatuje, že ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona ukládá zadavateli uvést v podmínkách soutěže způsob hodnocení nabídek (§ 6), a § 5 odst. 3 stanoví, „rozhodne-li se zadavatel pro hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek (§ 6), uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže. Učiní tak v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisoudil“.

Z výše uvedeného je zřejmé, že ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona ukládá zadavateli právě s odkazem na § 6 zákona uvést v podmínkách způsob hodnocení nabídek, tím se však podle § 6 odst. 1 zákona rozumí buď hodnocení podle jediného kritéria, tj. podle výše nabídkové ceny, a nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek, tj. podle kritérií uvedených v podmínkách soutěže (příkladmo jsou uvedena v § 6 odst. 2 zákona). Jiný způsob hodnocení nabídek není zadavatel povinen v podmínkách soutěže uvádět. Ustanovení § 5 odst. 3 zákona ukládá zadavateli uvést v podmínkách soutěže jednotlivá kritéria pro hodnocení nabídek, přičemž musí být uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu,

který jim zadavatel přisoudil. Povinností zadavatele tedy je uvést kritéria sestupně podle stupně významu, avšak vlastní stupeň významu není zadavatel povinen v podmínkách soutěže předem uvádět, jelikož mu to zákona výslovně neukládá.

K části návrhu uchazeče GASTROTICKET, ve které se domáhá vybrání jeho nabídky v jím uvedených okresech jako nejvhodnější a uzavření smlouvy, je třeba sdělit, že orgán dohledu rozhoduje v případě návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v intencích § 59 zákona a nemůže tedy rozhodnout o tom, která nabídka má být vybrána jako nejvhodnější.

Podle ustanovení § 57 odst. 5 zákona je orgán dohledu oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky (zprávy o posouzení a hodnocení nabídek) orgán dohledu zjistil, že v rámci hodnocení nabídek podle kritéria č. 2 „Reference o firmě“, byly nabídky hodnoceny podle podkritérií:

1. prověření referencí o firmě (reference od příslušných ředitelů),
2. přehled obdobných zakázek, realizovaných v posledních dvou letech (komise prověřovala reference předložené v nabídkách uchazečů),
3. délka působení firmy na území ČR,
4. finanční obrat a hospodářský výsledek firmy v roce 2000.

Pojem „Reference o firmě“ se v zadání veřejné zakázky (jak sdělil sám zadavatel ve svém vyjádření ze dne 24. 4. 2002) objevuje pod bodem 16. podmínek soutěže, takto:

„Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky uchazeč ve své nabídce doloží tímto způsobem:

– reference o firmě obsahující:

- písemný přehled obdobných zakázek realizovaných v posledních dvou letech s uvedením objednavatele (kontaktní osoby a telefonu), místa a doby plnění pro ověření kvality poskytovaných služeb, předložení písemných referencí od uvedených objednatelů
- písemné sdělení o délce působení firmy na území ČR
- písemné sdělení o finančním obratu a hospodářském výsledku firmy v roce 2000.“

Orgán dohledu se ztotožňuje s názorem zadavatele, že v podmínkách soutěže pod bodem 16. definoval obsah pojmu „reference o firmě“, a uchazeči tedy byli seznámeni s tím, jaké skutečnosti budou v rámci kritéria č. 2 „Reference o firmě“ hodnoceny.

Při vlastním hodnocení nabídek podle kritéria „Reference o firmě“ však komise hodnotila nabídky uchazečů, kromě výše uvedených skutečností, i podle podkritéria „prověření referencí o firmě“, takto: (citace) „Byl proveden teritoriální průzkum v každém okrese k zajištění skutečných informací o trhu a způsobilosti firem, které podaly nabídku. Toto prověření bylo provedeno pracovníky ekonomického oddělení příslušného okresu a schváleno okresním ředitelem. Po provedeném průzkumu pracovníci okresního ředitelství přidělili body jednotlivým firmám v rozmezí 0 až 10 bodů. Vzhledem k tomu, že pro toto podkritérium je určen maximální počet bodů 60, při vlastním hodnocení a přidělení bodů komise vycházela z bodů přidělených okresním ředitelem a tyto body násobila šesti.“ (viz zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22. 1. 2002).

Zadavatel na žádost orgánu dohledu předložil vyjádření jednotlivých okresních ředitelů. Ve většině případů (7 z 11) však vyjádření obsahuje pouze seznam uchazečů a přidělené body, bez dalšího vysvětlení.

Jak vyplývá z výše uvedeného, komise hodnotila nabídky místo jednoho podkritéria „písemný přehled obdobných zakázek realizovaných v posledních dvou letech s uvedením objednavatele (kontaktní osoby a telefonu), místa a doby plnění pro ověření kvality poskytovaných služeb, předložení písemných referencí od uvedených objednatelů“ podle dvou podkritérií, a to: „prověření referencí o firmě (reference od příslušných ředitelů)“ a „přehled obdobných zakázek“. V rámci podkritéria „přehled obdobných zakázek“, jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, byl hodnocen „přehled obdobných zakázek, realizovaných v posledních dvou letech. Komise velmi důkladně prověřila reference předložené v nabídkách a na základě toho sestavila pořadí nabídek“. Hodnocení podkritéria „prověření referencí o firmě (reference od příslušných ředitelů)“ je popsáno výše.

Hodnocení nabídek musí probíhat transparentním způsobem, tzn., že uchazeči o veřejnou zakázku musí vědět z podmínek soutěže, podle jakých kritérií budou jejich nabídky hodnoceny, aby mohli zpracovat své nabídky tak, aby co nejlépe uspěly právě na základě kritérií stanovených zadavatelem, přičemž ze zadávací dokumentace musí poté vyplývat, že zadavatel hodnotil nabídky právě podle těch kritérií, která uvedl v podmínkách zadání veřejné zakázky.

Jak je zřejmé z výše uvedeného, komise hodnotila nabídky podle kritéria č. 2 „Reference o firmě“ mj. podle jiných skutečností, než které zadavatel deklaroval v podmínkách soutěže (viz bod 16. v návaznosti na bod 6.), a zadavatel se s uvedeným hodnocením ztotožnil, čímž došlo k porušení § 35 odst. 1 zákona v návaznosti na § 5 odst. 1 písm. d) zákona.

Při hodnocení nabídek podle podkritéria „písemný přehled obdobných zakázek realizovaných v posledních dvou letech s uvedením objednavatele (kontaktní osoby a telefonu), místa a doby plnění pro ověření kvality poskytovaných služeb, předložení písemných referencí od uvedených objednatelů“, může zadavatel (komise) před vlastním hodnocením nabídek prověřit údaje v nabídkách jednotlivých uchazečů, a poté údaje porovnat s údaji v nabídkách a podle takového zjištění přiřadit příslušný počet bodů.

Postup, který však zadavatel zvolil, není v souladu s vyhlášenými podmínkami soutěže, neboť samostatně podkritérium „prověření referencí o firmě (reference od příslušných ředitelů)“ zadavatel neuvedl v zadání veřejné zakázky, a nebyl tedy oprávněn k němu nijak přihlížet. Pro úplnost je třeba uvést, že body přidělené pracovníky jednotlivých okresních ředitelství, nejsou směrodatné (byť se s nimi členové komise ztotožnili), neboť nejsou vesměs řádně odůvodněné, přičemž hodnotící osoby nejsou členy komise, na které se mj. vztahuje ustanovení § 32 zákona.

Kritéria hodnocení nelze stanovovat pouze obecným pojmem, neboť není předem zřejmé, co v rámci takových kritérií hodnocení bude zadavatel konkrétně hodnotit, a jakým směrem a na jaké skutečnosti se tedy uchazeči o veřejnou zakázku mají zaměřit při zpracovávání svých nabídek. Je-li kritérium obecné, je třeba jeho obsah vysvětlit v zadání veřejné zakázky, jak se stalo v šetřeném případě. Vymezený obsah kritéria je však nezbytné také při vlastním hodnocení dodržet.

Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek (§ 6 zákona). Kromě stanovení kritérií musí zadavatel rozhodnout i o stupni významu každého kritéria s tím, že na prvním místě uvede kritérium s nejvyšším stupněm významu pro splnění veřejné zakázky. Dále mají v sestupném pořadí následovat ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu (§ 5 odst. 3 zákona), přičemž musí být zachována sestupná tendence kritérií uvedených v podmínkách zadání veřejné zakázky. Takto stanovené pořadí kritérií hodnocení nabídek je závazné pro další postup zadavatele a rovněž i komise pro posouzení a hodnocení nabídek ustavené zadavatelem. Výsledné pořadí nabídek musí odpovídat výsledku hodnocení nabídek zadavatelem (komisí pro posouzení a hodnocení nabídek) podle kritérií uvedených v podmínkách zadání se stanoveným stupněm významu.

K hodnocení nabídek orgán dohledu poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné.

Zásada transparentnosti je spolu se zásadou nediskriminace a právem na přezkum, jedním ze základních principů, které je nutné dodržovat při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady aplikuje a hájí i Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Na základě všech zjištěných skutečností orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Ministerstvo vnitra, Nad štolou 3, 170 34 Praha 7, zast. Mgr. Stanislavem Grossem
GASTROTICKET s. r. o., Brněnská 2558, 470 01 Česká Lípa, zast Karlem
Schwarzbachem
Sodexo Pass Česká Republika a. s., Na Královce 31/4, 101 00 Praha, zast. Ing. Miroslavem
Sedlákem
Ing. Vladimír Filip, nar. 2. 8. 1943, Orlí 490/14, 602 00 Brno
RESTKUPON spol. s r. o., U pergamenky 12, 170 00 Praha 7, zast. Guillaume Bertier
GAZELLE spol. s r. o., Soudní 2, 56 802 Svitavy, zast. Pavlem Grodlem
Emil Wurst, 17. listopadu 203, 530 02 Pardubice

