

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16.8.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele – Dopravní podnik města Brna, a. s., Hlinky 151, 656 46 Brno, za niž jedná Ing. Jarmila Horová, CSc., předsedkyně představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 27.11.2001 JUDr. Lubomírem Čínkou, advokátem, Mezírka 1, 602 00 Brno – učiněných ve veřejné zakázce na „Nákup nízkopodlažních tramvají“, zadávané na základě písemné výzvy ze dne 6.3.2002, doplněné dopisem ze dne 2.5.2002, podle § 49 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel Dopravní podnik města Brna porušil § 49 odst. 9 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil uchazeče – společnost ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA s. r. o., Plzeň, který ve své nabídce nesplnil další požadavky stanovené zadavatelem v zadání veřejné zakázky. Hodnocením nabídky uchazeče ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA s. r. o., Plzeň, zadavatel současně v rozporu s ust. § 11 odst. 1 posledně citovaného zákona, na který odkazuje § 49 odst. 8 téhož zákona, jmenovaného uchazeče zvýhodnil oproti uchazeči INEKON GROUP, a. s., Praha, který byl zadavatelem z důvodů nesplnění dalších požadavků stanovených v zadání veřejné zakázky z další účasti na veřejné zakázce vyloučen.

Zadavateli Dopravnímu podniku města Brna se podle § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., v návaznosti na § 60a posledně citovaného zákona o zadávání veřejných

zakázek, **ukládá provést opravu**, tj. zrušit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které zadavatel oznámil oběma uchazečům dopisem ze dne 21.5.2002, a znovu posoudit nabídku uchazeče ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA s. r. o., Plzeň, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d ě n í

Zadavatel Dopravní podnik města Brna, a. s., Hlinky 151, 656 46 Brno, za niž jedná Ing. Jarmila Horová, CSc., předsedkyně představenstva, který je zadavatelem podle § 2 písm. b) bodu 2. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 27.11.2001 JUDr. Lubomírem Činkou, advokátem, Mezírka 1, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“), vyzval písemnou výzvou ze dne 6.3.2002 (doplněnou dopisem ze dne 2.5.2002) podle § 49 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., celkem čtyři zájemce k podání nabídky na veřejnou zakázku „Nákup nízkopodlažních tramvají“.

Pozn. Pokud orgán dohledu dále uvádí odkaz na zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jedná se vždy o znění zákona platného v době provedení úkonu orgánu dohledu (zahájení správního řízení, rozhodnutí) nebo v době provedení jednotlivých úkonů zadavatele (zaslání výzvy).

Způsob hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě stanovil následovně – nabídky splňující v plném rozsahu podmínky veřejné zakázky budou hodnoceny podle hodnotících kritérií stanovených v sestupném váhovém pořadí bodovací stupnicí:

1. Provozní reference nabízených tramvají vyrobených nebo dodaných uchazečem.
2. Cena/m².
3. Technická a výrobní způsobilost výroby tramvají.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 17.5.2002 zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel dvě nabídky. Na základě posouzení a hodnocení nabídek zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA s. r. o., Plzeň (viz zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.5.2002 a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21.5.2002). Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil oběma uchazečům dopisem ze dne 21.5.2002, ve kterém současně uchazeči INEKON GROUP, a. s., Praha (dále jen „INEKON GROUP“), oznámil jeho vyloučení z další účasti na veřejné zakázce. Proti vyloučení podal uchazeč námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Na základě návrhu uchazeče INEKON GROUP na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) podle § 57 odst. 1 zákona správní řízení o přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách vedené pod spisovou značkou S 133/02-151. Orgán dohledu, v jehož kompetenci je přezkoumávání všech úkonů zadavatele, však z dokumentace o zadání veřejné zakázky a z předložených materiálů zjistil další skutečnosti, které ho vedly k zahájení předmětného správního řízení z úřední povinnosti.

Účastníky řízení podle § 58 zákona a podle § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jsou:

1. Zadavatel,
2. ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA s. r. o., Tylova 57, 316 00, Plzeň, zastoupená Ing. Petrem Soubustou a Ing. Romanem Lesným, jednatelem společnosti, nabídka uchazeče byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější (dále jen „ŠKODA DT“).

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem ze dne 13.8.2002, ve kterém stanovil lhůtu pro vyjádření k podkladům pro rozhodnutí. Současně rozhodnutím č.j. VZ/S 147/02-151/3885/02-če z téhož dne, jako předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) správního řádu zadavateli uložil nepokračovat v zadávání a realizaci předmětné veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Proti uvedenému předběžnému opatření podal zadavatel dopisem ze dne 30.8.2002 u orgánu dohledu rozklad, který však podle § 43 odst. 3 v souvislosti s § 61 odst. 3 správního řádu nemá odkladný účinek. O podaném rozkladu bude rozhodnuto samostatně a nemá tedy vliv na věcnou stránku rozhodnutí. Dnem 16.8.2002, kdy účastníci řízení oznámení o zahájení řízení obdrželi, bylo podle § 57 odst. 1 zákona, v návaznosti na § 18 správního řádu zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele orgánem dohledu z vlastního podnětu. Na základě telefonické žádosti bylo dne 27.8.2002 zástupcům zadavatele ve smyslu § 23 správního řádu umožněno nahlédnout do spisu a dokumentace. Ve stanovené lhůtě se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřili oba účastníci řízení.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 30.8.2002 uvedl (zkráceno):

Zadavatel nabídkovou cenu (§ 35 zákona) uchazeče ŠKODA DT hodnotil samostatně, podle její absolutní výše uvedené uchazečem v nabídce. Z uvedeného důvodu je zadavatel „zavázán uzavřít smlouvu s uchazečem, který předložil nejvhodnější nabídku, tj. ŠKODA DT“. Zadavatel, s odvoláním na ust. § 40 zákona prohlašuje, že „uzavře s vybraným uchazečem smlouvu, ve které bude cena uvedena jako pevná, dle tzv. jeho nabídkové ceny, uvedené na čísle listu 25 nabídky“. V souvislosti se zjištěním orgánu dohledu je zadavatel názoru, že „v případě tzv. návrhu kupní smlouvy, který je listinou, jež ve své části obsahuje kupní cenu a platební podmínky, nejde z ryze formálního hlediska o ofertu v důsledku absence podpisů oprávněných osob“. Z uvedeného se tedy pro zadavatele „potvrzuje jeho názor týkající se kupní ceny pouze ve výši uvedené na dokladu označeném jako Nabídková cena“.

Zadavatel dále uvádí, že „v rámci jednání s uchazečem ŠKODA DT, jak před tak i po rozhodnutí orgánu dohledu, vždy trval na tom, že ve smlouvě bude cena totožná s nabídkou ve výši 606 950 000,- Kč vč. DPH, s čímž uchazeč doposud vždy souhlasil“. Zadavatel v této souvislosti poukazuje na ostatní požadavky uvedené ve výzvě, které „každý zvlášť jsou samostatně uchazečem předloženy a jsou podkladem k uzavření smluvního vztahu a nejsou v rozporu s obecnými právními předpisy“. Podle názoru zadavatele jsou „uvedené argumenty ve shodě s požadavkem uvedeným v čl. VII odst. 5 výzvy, kde zadavatel doslovně uvedl nemožnost navýšení nabídkové ceny, jež byla informací pro uchazeče, že zadavatel bude akceptovat pouze cenu pevnou“. S odkazem na výše uvedené „má zadavatel za prokázané, že uzavře s vybraným uchazečem kupní smlouvu tak, že nedojde k rozporu se zákonem“ a proto navrhuje, aby orgán dohledu správní řízení podle § 30 správního řádu zastavil.

Uchazeč ŠKODA DT ve svém stanovisku ze dne 30.8.2002 (doručeném orgánu dohledu faxem a následně dne 2.9.2002 dopisem) uvedl (zkráceno):

Uchazeč ve své nabídce uvedl (str. 24 a 25 nabídky) celkovou nabídkovou cenu a cenu/m². Nabídková cena neobsahovala žádnou cenovou doložku, ani jiné ujednání, umožňující pevně stanovenou cenu měnit. Vzhledem k tomu, že zákon návrh na uzavření smlouvy nedefinuje, je podle názoru uchazeče třeba vycházet z obecných právních předpisů, tj. z občanského zákoníku, podle kterého se návrhem na uzavření smlouvy rozumí projev vůle směřující k uzavření smlouvy, jestliže je dostatečně určitý a vyplývá z něj vůle navrhovatele, aby byl vázán v případě jeho přijetí. Uchazeč zdůrazňuje, že předložil listinu nazvanou „Návrh kupní smlouvy“ zadavateli pouze z důvodu, že tento učinil takovouto listinu obligatorní náležitostí nabídky (čl. VII odst. 2 výzvy). Jelikož však neobsahuje podpisy statutárních orgánů uchazeče, které by byly jednoznačným výrazem této vůle, nepředstavuje tato listina návrh na uzavření smlouvy dle cit. ust. občanského zákoníku.

Uchazeč ŠKODA DT ve své nabídce učinil další návrhy stvrzené podpisem statutárních orgánů společnosti (platební podmínky, harmonogram, garance a záruky...), jež ve svém souhrnu, vč. nabídkové ceny, jsou v případě akceptace zadavatelem závazné a představují návrh společnosti na uzavření kupní smlouvy. Uchazeč zdůrazňuje, že v otázce ceny je vázán pouze ofertou uvedenou na str. 24 a 25 nabídky, kde je cena pevně stanovena. Uchazeč dále uvádí, že „Návrh kupní smlouvy“ byl předložen podle obvyklé praxe uchazeče, aby byl dále zpřesněn a specifikován. Zadavatel hodnotil nabídky dle stanovených kritérií, přičemž uchazeč podal nabídkovou cenu a návrh kupní smlouvy na odlišných listinách. Návrh kupní smlouvy byl zadavatelem vyhodnocen dle stanovených kritérií. Podle sdělení uchazeče ŠKODA DT zadavatel následně uchazeče „upozornil na rozpor a požadoval v rámci jednání o textu kupní smlouvy odstranění cenové a měnové doložky. Uchazeč deklaroval připravenost uzavřít smlouvu za pevnou nabídkovou cenu uvedenou v nabídce“. Uchazeč ŠKODA DT se z uvedených důvodů domnívá, že podal úplnou nabídku a splnil všechny požadavky stanovené zadavatelem, proto navrhuje, aby orgán dohledu předmětné řízení podle § 30 správního řádu zastavil.

Po přezkoumání všech předložených materiálů (dokumentace a stanovisek účastníků řízení) uvádí orgán dohledu k šetřenému případu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 49 odst. 5 zákona může zadavatel ve výzvě stanovit další požadavky, které musí být shodné pro všechny zájemce. Zadavatel v textu výzvy ze dne 6.3.2002, doplněné dopisem ze dne 2.5.2002, v odstavci VII. Další podmínky veřejné zakázky, pod bodem 5. výslovně uvedl, že „zadavatel nepripouští navýšení nabídkové ceny“.

Uchazeč ŠKODA DT ve své nabídce – „Návrh kupní smlouvy“ (str. 23 nabídky), článek 3 „Kupní cena a platební podmínky“, bod 2) „Cenová a měnová doložka“ – výslovně uvedl: „Pokud v době od uzavření této smlouvy do doby konečného převzetí tramvajů dojde k podstatnému zvýšení cen zpracovacích nákladů a hlavních surovin nebo dílů potřebných k výrobě zboží nebo k podstatné technické změně v provedení je prodávající oprávněn zvýšit poměrně kupní cenu uvedenou v čl. 3. 1) b) a c), podle následujících vzorců...“.

Na str. 25 nabídky – „Nabídková cena“, pak uchazeč vyčíslil celkovou nabídkovou cenu a cenu za m² s tím, že k nabídkové ceně je uvedena poznámka, že „cena vč. DPH platí pouze pro případ zálohové fakturace dle návrhu platebních podmínek“.

Na základě zjištěných skutečností orgán dohledu konstatuje, že uchazeč ŠKODA DT uvedením cenové doložky v nabídce (dokumentu označeném jako „návrh smlouvy“) nesplnil další požadavek uvedený zadavatelem ve výzvě (viz výše). S odkazem na uvedenou cenovou doložku lze konstatovat, že smluvní podmínky uvedené v nabídce uchazeče předpokládají a umožňují navýšení nabídkové ceny, což je v příkrém rozporu s požadavkem na pevnou cenu, tak jak ve výzvě požadoval zadavatel. Z uvedeného důvodu tak nabídková cena uchazeče ŠKODA DT není objektivně srovnatelná s cenovou nabídkou druhého uchazeče INEKON GROUP, který svoji nabídkovou cenu výslovně označil jako „cenu pevnou a neměnnou“ (viz str. 4 nabídky jmenovaného uchazeče, resp. čl. 3 návrhu smlouvy doloženého v nabídce) v souladu s požadavkem zadavatele, a který všechna rizika, na rozdíl od uchazeče ŠKODA DT, do své nabídkové ceny nepochybně zakalkuloval. Vycházejí z uvedených skutečností lze rovněž konstatovat, že při hodnocení (porovnání) výše nabídkových cen uchazečů, která je v pořadí druhým kritériem hodnocení nabídek, by z uvedených důvodů došlo ke zvýhodnění uchazeče ŠKODA DT.

Podle § 49 odst. 9 zákona zadavatel nabídku uchazeče posoudí podle § 2c zákona a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. S odkazem na citované ustanovení zákona měl být uchazeč ŠKODA DT pro nesplnění dalších požadavků zadavatelem vyloučen z další účasti na veřejné zakázce. Tím, že tak zadavatel neučinil, porušil ust. § 49 odst. 9 zákona. Výběrem nabídky uchazeče ŠKODA DT, která nebyla podána v souladu s dalšími požadavky zadavatele uplatněnými v podmínkách zadání veřejné zakázky, zadavatel současně v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona, na který výslovně odkazuje ustanovení § 49 odst. 8 zákona, zvýhodnil uchazeče ŠKODA DT, oproti druhému uchazeči o veřejnou zakázku, který byl z důvodů nesplnění dalších požadavků zadavatele z další účasti na veřejné zakázce vyloučen. Pochybení obou uchazečů považuje orgán dohledu za stejně závažné a nevidí důvod, proč by zadavatel neměl postupovat se stejnou důsledností u obou uchazečů o veřejnou zakázku.

K argumentům uvedeným účastníky řízení ve stanoviscích k zahájení řízení orgán dohledu konstatuje.

Ke stanovisku zadavatele ze dne 30.8.2002:

Zadavatel v souvislosti s hodnocením nabídkové ceny a uzavřením smlouvy odkazuje na ust. § 35, resp. § 40 zákona, která se však vztahují k jinému způsobu zadávání veřejných zakázek (OVS), než je použit v šetřeném případě. Orgán dohledu nezpochybňuje hodnocení nabídkové ceny v její absolutní výši, ačkoliv vyloučením jednoho ze dvou uchazečů k vlastnímu hodnocení – porovnání výše nabídkových cen prakticky nedošlo, ale má výhrady k obsahu, resp. úplnosti nabídkové ceny uchazeče ŠKODA DT z hlediska podmínek výzvy. „Prohlášení“ zadavatele, že „uzavře s vybraným uchazečem smlouvu, ve které bude cena uvedena jako pevná...“, je proto nutno odmítnout jako snahu o dodatečnou „nápravu“ pochybení uchazeče, tedy zvýhodnění jednoho uchazeče na úkor druhého, kterému možnost

„nápravy“ umožněna nebyla. Orgán dohledu konstatuje, že zákon v žádném svém ustanovení nepřipouští po lhůtě pro podání nabídek nabídky doplňovat, či jakýmkoliv způsobem obsah nabídek uchazečů měnit.

K tvrzení zadavatele, že „v případě tzv. návrhu kupní smlouvy, který je listinou, jež ve své části obsahuje kupní cenu a platební podmínky, nejde z ryze formálního hlediska o ofertu v důsledku absence podpisů oprávněných osob“ orgán dohledu uvádí, že „Návrh smlouvy“ (viz str. 9 návrhu vloženého v nabídce uchazeče ŠKODA DT) je opatřen razítkem a podepsán dvěma jednatelemi společnosti, tedy tak, jak je stanoven způsob jednání ve výpisu z obchodního rejstříku uchazeče ŠKODA DT – „podepisování se provádí tak, že k napsanému nebo vytištěnému obchodnímu jménu společnosti připojí svůj podpis dva jednatele s uvedením jména a funkce“, přičemž předmětný listinný doklad tvoří součást nabídky, která musí být v souladu s obsahem a podmínkami výzvy.

Ke stanovisku uchazeče ŠKODA DT ze dne 30.8.2002:

Zákon o zadávání veřejných zakázek je ve vztahu k zákonu č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákonem speciálním a při zadávání veřejných zakázek je tedy zadavatel povinen postupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek, pokud tento zákon nestanoví jinak (§ 3 odst. 1 zákona). Návrh na uzavření smlouvy definuje § 43a občanského zákoníku jako projev vůle směřující k uzavření smlouvy, přičemž tento návrh musí být dostatečně určitý a musí z něj vyplývat vůle navrhovatele, aby byl vázán v případě jeho přijetí. Zákon o zadávání veřejných zakázek v § 2 písm. g) pak upřesňuje, že návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky, je nabídkou. Podle § 2 písm. h) zákona se nabídkovou cenou rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Z uvedeného je zřejmé, že zadavatel nemůže s vybraným uchazečem uzavřít smlouvu, která by obsahovala údaje odlišné, než jaké byly obsaženy v nabídce tohoto uchazeče, neboť právě jeho nabídka jako celek je ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek považována za návrh smlouvy. Tímto návrhem jsou obě strany, tj. zadavatel i uchazeč vázány.

Pokud tedy uchazeč ve své nabídce (v návrhu smlouvy) uvede cenovou doložku umožňující mu cenu měnit (navýšit), nelze považovat jeho nabídkovou cenu za cenu neumožňující její navýšení, tak jak je výslovně uvedeno v podmínkách výzvy. Jak lze z nabídky uchazeče ŠKODA DT ověřit, na str. 24, resp. 25, není nikde uvedeno, že se jedná o „nabídkovou cenu pevně stanovenou“, jak tvrdí uchazeč ve svém stanovisku. K numerickému vyčíslení nabídkové ceny je zde naopak připojena poznámka, že „cena vč. DPH platí pouze pro případ zálohové fakturace dle návrhu platebních podmínek“. Ve věci signace návrhu smlouvy orgán dohledu odkazuje na svá zjištění uvedená výše.

V dokumentaci není nikde uvedeno, že by „zadavatel následně uchazeče upozornil na rozpor a požadoval v rámci jednání o textu kupní smlouvy odstranění cenové a měnové doložky“. Pokud by k takovému jednání došlo, zvýhodnil by zadavatel uchazeče ŠKODA DT tím, že by mu umožnil po lhůtě pro podání nabídky měnit její obsah tak, aby byl v souladu s podmínkami zadání veřejné zakázky. Orgán dohledu v této souvislosti upozorňuje účastníky řízení na ust. § 68 odst. 1 zákona, podle kterého veškeré úkony zadavatelů a uchazečů učiněné podle tohoto zákona, s výjimkou postupu podle § 49a a 49b, musí mít písemnou formu.

V případě, že zadavatel požaduje a uchazeč doloží v nabídce přímo textově vypracované znění návrhu smlouvy, musí smlouva na realizaci veřejné zakázky obsahovat údaje obsahově shodné se zadáním veřejné zakázky a rovněž i s nabídkou uchazeče, která byla po provedeném hodnocení nabídek podle předem vyhlášených kritérií vybrána jako nejvhodnější. Další ujednání ve smlouvě nesmí přímo či nepřímou ovlivnit skutečnosti uvedené v nabídce vybraného uchazeče, a to zejména skutečnosti, které byly předmětem hodnocení nabídek. Podepsaná smlouva, která by svým obsahem byla v rozporu s dříve již učiněnými úkony (zadání a nabídka), je podle § 70 zákona neplatná. Z praktického hlediska je proto výhodnější, aby návrh smlouvy v textové podobě se stanovenými podmínkami vypracoval zadavatel jako součást zadávací dokumentace s tím, že uchazeč ve smlouvě vyplní pouze náležitosti, které jsou předmětem hodnocení nabídek (nabídková cena, dodací lhůty, záruční lhůty...). Zadavatel tak většinu smluvních podmínek stanoví předem podle svých požadavků a představ, a předmětem hodnocení nabídek pak zůstanou pouze ekonomicky nejvýznamnější ukazatele nabídek, podle předem zveřejněných kritérií hodnocení.

Podle § 1 odst. 1 písm. a) zákona, upravuje zákon závazný postup zadavatelů veřejných zakázek směřující k uzavření smluv k jejich provedení. Jedná se o ucelený proces, za nějž plně odpovídá zadavatel. Zadavatel chybně posoudil obsah nabídky uchazeče ŠKODA DT (neboť nabídka uchazeče nebyla podána v souladu s dalšími požadavky stanovenými v zadání veřejné zakázky, viz výše) a na základě tohoto chybného posouzení nabídky provedl výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel tak pochybil (porušil zákon) již před výběrem nejvhodnější nabídky. S ohledem na skutečnost, že byly podány pouze dvě nabídky, přičemž druhý uchazeč byl zadavatelem z další účasti na veřejné zakázce vyloučen, nemělo by nařízení nového výběru žádný praktický smysl (není koho vybírat). Orgán dohledu proto zadavateli nařídil provedení nápravy, spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a novém posouzení nabídky původně vybraného uchazeče, tak jak mu to umožňuje ust. § 60 písm. b) zákona. Zadavatel může uchazeče vyloučit pouze na základě posouzení obsahu jeho nabídky (§ 49 odst. 9 zákona).

Posouzení a hodnocení nabídek po odborné stránce (zda a jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) náleží podle zákona zadavateli veřejné zakázky (u obchodní veřejné soutěže také komisi pro posouzení a hodnocení nabídek). Uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, kdy kontroluje zákonný rámec, v němž se hodnocení provádí, přičemž se opírá o precedentsní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o judikáty Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99 či 2 A 7/2000.

Cílem zákona je zajištění nejvyšší možné průhlednosti procesu zadávání veřejné zakázky a fair prostředí při vynakládání prostředků zadavatele. V šetřeném případě postup zadavatele nebyl v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu po uvážení všech okolností souvisejících se zadáváním šetřené veřejné zakázky orgán dohledu zadavateli nařídil provedení nápravy, kdy je zadavatel rovněž povinen znovu posoudit nabídku uchazeče, jejíž obsah není v souladu s dalšími požadavky stanovenými zadavatelem v zadání veřejné zakázky.

Zásada transparentnosti spolu se zásadou nediskriminace a právem na přezkum jsou základními principy, které je nutné dodržovat při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady aplikuje a hájí i Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných

zakázek. Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA s. r. o., Tylova 57, 316 00 Plzeň, zast. Ing. Petrem Soubustou a Ing. Romanem Lesným

JUDr. Lubomír Činka, advokát, Mezírka 1, 602 00 Brno

Na vědomí:

Dopravní podnik města Brna, a. s., Hlinky 151, 656 46 Brno, zast. Ing. Jarmilou Horovou, CSc.

