

Č. j. VZ/S161/02-153/4577/02-Dh

Brně dne 20. září 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 27. 8. 2002 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu ze dne 26. 8. 2002 uchazeče CAO Teplice a. s., tř. kpt. Jaroše 400, 417 12 Proboštov, zast. předsedou představenstva Ing. Mojmírem Novákem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Technických služeb Blansko, s. r. o., nám. Svobody č. 3, 678 01 Blansko, za něhož jedná Ing. Jindřich Král, jednatel, ze dne 19. 8. 2002, o námitkách ze dne 12. 8. 2002 proti jeho rozhodnutí ze dne 8. 8. 2002 o vyloučení uchazeče CAO Teplice a. s., z další účasti ve veřejné zakázce na nákup „vozidla-podvozku, ramenového nakladače kontejnerů a sypače s radlicí“, zadávané výzvou ze dne 15. 7. 2002 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., rozhodl **takto**:

Návrh uchazeče obchodní společnosti CAO Teplice a. s., ze dne 26. 8. 2002 se podle § 60 písm a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. zamítá a rozhodnutí zadavatele – Technické služby Blansko, s. r. o. – ze dne 8. 8. 2002 o vyloučení uchazeče CAO Teplice a. s. z další účasti na veřejné zakázce na nákup „vozidla-podvozku, ramenového nakladače kontejnerů a sypače s radlicí“ se potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í

Technické služby Blansko, s. r. o., nám. Svobody č. 3, 678 01 Blansko, za něž jedná Ing. Jindřich Král, jednatel (dále jen „zadavatel“), které jsou zadavatelem podle ustanovení § 2 písm. b) bodu 6. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002

Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obeslalo výzvou ze dne 15. 7. 2002 podle § 49 odst. 1 zákona, pět zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky na nákup „vozidla-podvozku, ramenového nakladače kontejnerů a sypače s radlicí“ (dále jen „výzva“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 7. 8. 2002 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel celkem pět nabídek. Komise jmenovaná zadavatelem pro otevírání obálek navrhla vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení nabídku uchazeče CAO Teplice a. s., tř. kpt. Jaroše 400, 417 12 Proboštov, zast. předsedou představenstva Ing. Mojmírem Novákem (dále jen „CAO Teplice“), přičemž zadavatel uchazeče CAO Teplice vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce z důvodu neprokázání kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. d) na všechny „statutární zástupce organizace“, jak uvedl ve svém rozhodnutí o vyloučení uchazeče.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče CAO Teplice z další účasti ve veřejné zakázce, oznámenému dopisem ze dne 8. 8. 2002, který jmenovaný uchazeč převzal podle doručky dne 12. 8. 2002, podal uchazeč dopisem ze dne 12. 8. 2002 námitky, které zadavatel obdržel dne 16. 8. 2002 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti rozhodnutím ze dne 19. 8. 2002 nevyhověl. Předmětné rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč CAO Teplice převzal podle doručky dne 21. 8. 2002. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 26. 8. 2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 27. 8. 2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel vyhotovení návrhu rovněž dne 27. 8. 2002.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto správního řízení:

1. Zadavatel,
2. CAO Teplice.

Ve svém návrhu ze dne 26. 8. 2002 uchazeč CAO Teplice uvádí (zestručněno), že byl zadavatelem vyloučen z důvodu, že jeho nabídka neobsahovala doložení základních kvalifikačních předpokladů, což zadavatel odůvodnil tím, že uchazeč nedoložil čestná prohlášení všech členů jeho statutárního orgánu o tom, že splňují kvalifikační předpoklad dle § 2b odst. 1 písm. d) zákona, a tím neprokázal splnění tohoto kvalifikačního předpokladu. Uchazeč považuje své vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce za porušení zákona zadavatelem, neboť součástí nabídky je čestné prohlášení statutárního zástupce uchazeče, tj. předsedy představenstva uchazeče Ing. Mojmíra Nováka, který dle ověřeného výpisu z obchodního rejstříku za společnost CAO Teplice jedná a podepisuje samostatně, je tedy dle ustanovení § 2b odst. 2 zákona osobou, která vykonává funkci statutárního orgánu. Uchazeč CAO Teplice se domnívá, že tímto dokladem spolu s ostatními příloženými doklady doložil veškeré doklady prokazující kvalifikační předpoklady uchazeče požadované zadavatelem dle zákona. V závěru svého návrhu uchazeč navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydal rozhodnutí, kterým zruší rozhodnutí zadavatele o námitce proti vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce na nákup „vozidla-podvozku, ramenového nakladače kontejnerů a sypače

s radlicí“ a o zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v předmětné veřejné zakázce.

Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu ze dne 30. 8. 2002 uvádí (zestručněno), že s návrhem uchazeče CAO Teplice nesouhlasí a vyloučením jmenovaného uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce podle § 49 odst. 9 zákona, zákon neporušil. Zadavatel uvádí, že důvodem vyřazení nabídky uchazeče bylo nedoložení kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. U právnické osoby se tato podmínka vztahuje na osoby vykonávající funkci statutárního orgánu a jde-li o kolegiální orgán, pak na všechny jeho členy. U akciové společnosti je statutárním orgánem kolektivní představenstvo akciové společnosti. Představenstvo akciové společnosti se v daném případě skládá z předsedy představenstva Ing. Mojmíra Nováka a členů představenstva JUDr. Heleny Tukínské a Ing. Svatopluka Nováka. Vzhledem k tomu, že čestné prohlášení předložil pouze předseda představenstva Ing. Mojmír Novák, nebyl splněn kvalifikační předpoklad za uvedeného uchazeče a komise pro posouzení a hodnocení nabídek doporučila zadavateli vyloučit tohoto uchazeče. Zadavatel závěrem konstatuje, že konal v souladu se zákonem a navrhuje, aby byl návrh uchazeče CAO Teplice orgánem dohledu zamítnut.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S161/02-153/4261/02-Dh ze dne 3. 9. 2002 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Ve stanovené lhůtě se k vedenému správnímu řízení vyjádřil pouze zadavatel, a to dopisem ze dne 9. 9. 2002, ve kterém uvedl, že je zadavatelem ve smyslu § 2 písm. b) bod 6. zákona, neboť na úhradu veřejné zakázky budou částečně použity finanční prostředky od zakladatele, což je město Blansko a to ve formě úvěru ve výši 2,6 mil Kč.

Výzvou ze dne 6. 9. 2002 vyzval orgán dohledu uchazeče CAO Teplice k zaplacení správního poplatku ve výši 2 500,- Kč, který uchazeč uhradil kolkovými známkami na tiskopise, který orgán dohledu obdržel dne 11. 9. 2002.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky uvádí orgán dohledu k případu následující rozhodné skutečnosti.

Orgán dohledu z předložené dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky zjistil, že nabídka uchazeče CAO Teplice obsahuje, mimo jiných dokumentů, čestné prohlášení pouze předsedy představenstva Ing. Mojmíra Nováka, nikoliv dalších členů představenstva.

Podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona kvalifikační předpoklad splňuje uchazeč, který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku. Tato podmínka se vztahuje mj. na osoby vykonávající funkci statutárního orgánu nebo všechny členy statutárního orgánu (§ 2b odst. 2 zákona) a rovněž na osoby uvedené v § 2b odst. 2 a 3 zákona (vedoucího organizační složky podniku, která podává nabídku, a odpovědného zástupce uchazeče). V šetřeném případě však podmínka u vedoucího organizační složky ani odpovědného zástupce nepřichází v úvahu. Splnění kvalifikačních předpokladů dle § 2b odst. 1 písm. a) – f) zákona prokazuje uchazeč čestným prohlášením.

Zadavatel vyloučil uchazeče CAO Teplice z další účasti ve veřejné zakázce z důvodu nedoložení základních kvalifikačních předpokladů a jak vyplývá z obsahu rozhodnutí

o přezkoumání námitek ze dne 19. 8. 2002, důvodem byl nedostatečně prokázaný kvalifikační předpoklad dle § 2b odst. 1 písm. d) zákona s tím, že v nabídce jmenovaného uchazeče chybí individuální čestná prohlášení osob vykonávající funkci statutárního orgánu a jde-li o kolegiální statutární orgán, pak o čestné prohlášení všech jeho členů.

Orgán dohledu zjistil, že dle výpisu z Obchodního rejstříku uchazeče CAO Teplice „Za společnost jednájí a podepisují buď všichni členové představenstva, nebo samostatně předseda nebo v případě nedostupnosti předsedy místopředseda a jeden člen představenstva, nebo samostatně jeden člen představenstva, který k tomu byl písemně představenstvem pověřený“. Čestné prohlášení k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona podal pouze Ing. Mojmír Novák a z formulace předmětného čestného prohlášení je patrné, že toto čestné prohlášení učinil pouze za svou osobu, nikoliv za všechny členy statutárního orgánu. Uchazeč CAO Teplice tedy neprokázal kvalifikační předpoklad ve smyslu § 2b odst. 1 písm. d) zákona a zadavatel byl oprávněn uchazeče vyloučit z další účasti na veřejné zakázce v souladu s ustanovením § 49 odst. 9 zákona v návaznosti na § 2e zákona

Při interpretaci ust. § 2b odst. 1 zákona a § 2c zákona je nutno odlišit vlastní splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v § 2b odst. 1 písm. d) zákona od způsobu prokázání kvalifikačního předpokladu formou čestného prohlášení uchazeče podepsaného osobou či osobami, které jsou oprávněny za uchazeče jednat (podle výpisu z obchodního rejstříku nebo na základě plné moci).

Po provedení výběru nejvhodnější nabídky, tj. ve fázi před uzavřením smlouvy o plnění předmětu veřejné zakázky, jsou již nároky na prokázání kvalifikačních předpokladů vyšší. Vybraný uchazeč prokazuje splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v ust. § 2b odst. 1 písm. d) zákona výpisy z Rejstříku trestů u osob uvedených v § 2b odst. 2 a 3 zákona.

Z uvedených skutečností vyplývá, že zadavatel správně posoudil nabídku uchazeče CAO Teplice z hlediska kvalifikačního předpokladu dle § 2b odst. 1 písm. d) zákona, a tudíž po posouzení všech rozhodných skutečností orgán dohledu návrh uchazeče obchodní společnosti CAO Teplice a. s., ze dne 26. 8. 2002 zamítl a rozhodnutí zadavatele ze dne 8. 8. 2002 o vyloučení uchazeče CAO Teplice a. s. z další účasti na veřejné zakázce potvrdil, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

1. Technické služby Blansko, s. r. o., nám. Svobody č. 3, 678 01 Blansko, zast. Ing. Jindřichem Králem
2. CAO Teplice, a. s., tř. Jaroše 400, 417 12 Proboštov, zast. Ing. Mojmírem Novákem