

Č. j.: 2R 42/02 – Hr

V Brně dne 3. října 2002

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 2.9.2002 proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S147/02-151/3885/02-če ze dne 13.8.2002, kterým bylo zadavateli – Dopravnímu podniku města Brna, a. s., se sídlem Hlinky 151, 656 46 Brno, zast. předsedkyní představenstva Ing. Jarmilou Horovou, CSc., ve správním řízení zastoupeným na základě plně moci ze dne 27.11.2001 advokátem JUDr. Lubomírem Činkou, se sídlem AK Mezírka 1, 602 00 Brno, uloženo předběžným opatřením nepokračovat v zadávání veřejné zakázky „Nákup nízkopodlažních tramvají“, zadané výzvou ze dne 6.3.2002 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., dále nerušit zadání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu o plnění veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení č. j. VZ/S147/02-151 ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce, jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S147/02-151/3885/02-če ze dne 13.8.2002

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) zahájil dne 16.8.2002 správní řízení z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v návaznosti na § 18 odst. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 215/2002 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb. (dále jen „správní řád“), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů Dopravního podniku města Brna, a. s., se sídlem Hlinky 151, 656 46 Brno, zast. předsedkyní představenstva Ing. Jarmilou Horovou, CSc., ve správním řízení zastoupeného na základě plně moci ze dne 27.11.2001 advokátem JUDr. Lubomírem Činkou, se sídlem AK Mezírka 1, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“), učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nákup nízkopodlažních tramvají“ formou výzvy ze dne 6.3.2002 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídek podle § 49 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon před posledními novelami“). Jako účastníky správního řízení označil Úřad zadavatele a uchazeče ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA s. r. o., se sídlem Tylova 57, 316 00 Plzeň, zast. jednatelem Ing. Petrem Soubustou a Ing. Romanem Lesným (dále jen „ŠKODA“), jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější.

V oznámení o zahájení správního řízení Úřad uvedl, že dne 3.7.2002 obdržel návrh společnosti INEKON GROUP a. s., Praha, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o vyloučení z další účasti na předmětné veřejné zakázce. Úřad návrh podle § 60 písm. a) zákona zamítl rozhodnutím č. j. S 133/02-151/3923/02-če ze dne 15.8.2002, proti kterému podala společnost INEKON GROUP rozklad k předsedovi ÚOHS, a tedy dosud nenabýlo právní moci. Na základě skutečností, které Úřad zjistil po přezkoumání předložené dokumentace o zadávání předmětné veřejné zakázky, zahájil z vlastního podnětu správní řízení č. j. VZ/S147/02-151. Z předložené dokumentace vyplynulo, že zadavatel v textu výzvy ze dne 6.3.2002 v odstavci VII. Další podmínky veřejné zakázky, pod bodem 5. výslovně uvedl, že „zadavatel nepřipouští navýšení nabídkové ceny“. Uchazeč ŠKODA však ve své nabídce – návrhu kupní smlouvy, v článku 3, bod 2) výslovně uvádí, že „pokud v době od uzavření této smlouvy do doby konečného převzetí tramvají dojde k podstatnému zvýšení cen zpracovacích nákladů a hlavních surovin nebo dílů potřebných k výrobě zboží nebo k podstatné technické změně v provedení je prodávající oprávněn zvýšit poměrně kupní cenu uvedenou v čl. 3. 1) b) a c), podle následujících vzorců...“.

Současně s oznámením o zahájení správního řízení odeslal Úřad oběma účastníkům správního řízení též rozhodnutí ze dne 13.8.2002 č. j. VZ/S147/02-151/3885/02-če, kterým zadavateli jako předběžné opatření uložil nepokračovat v zadávání předmětné veřejné zakázky, nerušit zadání této veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu o plnění veřejné zakázky, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce.

K zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 30.8.2002, ve kterém uvádí, že „zavře“ s vybraným uchazečem pouze takový smluvní vztah, ve kterém cena bude

stanovena jako pevná dle nabídkové ceny uchazeče, přičemž jiný postup by zadavatel považoval za porušení zákona a jak uvádí zadavatel, uchazeč ŠKODA s takovým požadavkem doposud vždy souhlasil.

Proti uvedenému rozhodnutí o uložení předběžného opatření podal zadavatel dopisem ze dne 30.8.2002 rozklad, který následně opravil dopisem ze dne 12.9.2002. Odkazuje v něm na své vyjádření ze dne 30.8.2002 k zahájení správního řízení a požaduje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že předběžným opatřením ze dne 13.8.2002 č. j. VZ/S147/02-151/3885/02-če, uložil zadavateli nepokračovat v zadávání předmětné veřejné zakázky, nerušit zadání této veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu o plnění veřejné zakázky, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K argumentaci zadavatele uvádím.

V souladu s ustanovením § 57 zákona v návaznosti na ustanovení § 18 správního řádu zahájil Úřad správní řízení z vlastního podnětu. Učinil tak na základě svých zjištění, která jej vedla k pochybnostem o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.

Podle § 43 odst. 1 písm. a) správního řádu pak Úřad jakožto správní orgán může před skončením řízení jeho účastníkům uložit v rozsahu nezbytně nutném k zajištění účelu správního řízení předběžným opatřením, aby něco vykonali, něčeho se zdrželi nebo něco strpěli. Účelem správního řízení, zahájeného Úřadem z vlastního podnětu pod č. j. VZ/S147/02-151, je prošetřit postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, a v případě, že by bylo zjištěno porušení zákona, uložit mu v souladu s ustanovením § 60 písm. b) zákona provést nápravu, případně zadání veřejné zakázky zrušit. Tento účel správního řízení by byl zmařen, pokud by zadavatel pokračoval v zadávání veřejné zakázky a případně by uzavřel smlouvu o dílo na plnění předmětu veřejné zakázky s vybraným uchazečem, neboť nelze fakticky uložit provedení nápravy (např. uložit provedení nového posouzení hodnocení nabídek) tam, kde zadávání veřejné zakázky již skončilo. Úřad proto postupoval v souladu se zákonem a se správním řádem, když v zájmu zajištění účelu správního řízení uložil zadavateli předběžným opatřením nepokračovat v zadávání veřejné zakázky.

Pro úplnost uvádím, že napadené rozhodnutí Úřadu o předběžném opatření pozbývá účinnosti dnem, kdy meritorní rozhodnutí ve správním řízení č. j. VZ/S147/02-151 nabude právní moci.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit či zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. JUDr. Lubomír Činka, advokát, se sídlem Mezírka 1, 602 00 Brno
2. ŠKODA DOPRAVNÍ TECHNIKA s. r. o., se sídlem Tylova 57, 316 00 Plzeň, zast. Ing. Petrem Soubustou a Ing. Romanem Lesným
3. spis