

Č. j. VZ/S 122/02-152/4221/02-Der

V Brně dne 30. srpna 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3.7.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele obce Dlouhá Loučka, 1. máje 116, 783 86 Dlouhá Loučka, zastoupené starostou Ladislavem Kolářkem, učiněných ve veřejné zakázce na realizaci stavby „Rozšíření ČOV a odkanalizování obce Dlouhá Loučka – 3. stavba“, zadané výzvou z prosince 2000 pěti zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek, **rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť odpadly důvody řízení.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 28.5.2002 podnět k prošetření postupu zadavatele obce Dlouhá Loučka, 1. máje 116, 783 86 Dlouhá Loučka, zastoupené starostou Ladislavem Kolářkem (dále jen „zadavatel“), při zadávání veřejné zakázky na realizaci stavby „Rozšíření ČOV a odkanalizování obce Dlouhá Loučka – 3. stavba“.

Na základě obdrženého podnětu si orgán dohledu dopisem č.j. P 90/02-152/2661/02-Der ze dne 29.5.2002 vyžádal od zadavatele dokumentaci spolu se stanoviskem, které by objasnilo jeho postup při zadávání předmětné veřejné zakázky. Požadovaná dokumentace byla orgánu dohledu doručena dne 14.6.2002.

V podnětu bylo orgánu dohledu doporučeno věnovat pozornost předmětné veřejné zakázce, bez konkrétně vytykaných skutečností. Zadavatel nezaslal k podnětu žádné stanovisko.

Veřejná zakázka na realizaci stavby „Rozšíření ČOV a odkanalizování obce Dlouhá Loučka – 3. stavba“ byla zadána v prosinci 2000 (přesné datum neuvedeno), a tudíž postup při zadávání předmětné veřejné zakázky bylo nutno přezkoumat podle tehdy účinné právní úpravy, tedy dle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále v části odůvodnění jen „zákon“).

Po prostudování předložené dokumentace získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, a proto z vlastního podnětu zahájil správní řízení, jehož jediným účastníkem je zadavatel.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem pod č. j. S 122/02-152/3147/02-Der ze dne 1.7.2002 a zároveň ho na základě dalších obdržených podnětů vyzval k zaslání dokumentace k veřejným zakázkám zadaným v letech 2000-2002 (budou šetřeny v rámci samostatných správních řízení). V oznámení o zahájení správního řízení orgán dohledu současně umožnil zadavateli vyjádřit se ve stanovené lhůtě ke zjištěným skutečnostem. Zadavatel se k zjištěním orgánu dohledu nevyjádřil, reagoval však na ně zasláním doplňujících podkladů.

Orgán dohledu po posouzení veškerých materiálů včetně dodatečně zaslaných dokladů zadavatelem uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Předmětná veřejná zakázka byla zadána výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona, kterou zadavatel zaslal v prosinci 2000 pěti zájemcům, z nichž všichni výzvě zadavatele vyhověli a nabídky na předmětnou veřejnou zakázku podali.

Nabídky byly hodnoceny podle ekonomické vhodnosti podle čtyř kritérií, seřazených podle důležitosti v sestupném pořadí:

- a) odborná způsobilost uchazeče k úspěšné realizaci předmětu soutěže $k = 1,0$
- b) celková nabídková cena $k = 0,9$
- c) platební podmínky $k = 0,8$
- d) záruky za jakost díla $k = 0,7$.

Všechny nabídky podle názoru zadavatele vyhověly z hlediska zadávacích podmínek kontrole úplnosti a zadavatel je dále hodnotil. S uchazečem B M H spol. s r. o., U panelárny 6, 772 00 Olomouc (dále jen „B M H spol. s r. o.“), jehož nabídka byla hodnocena jako nejvhodnější, uzavřel zadavatel dne 13.2.2001 smlouvu o dílo č. 531/01 na předmět plnění veřejné zakázky.

Po prostudování dokumentace orgán dohledu v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil pochybnosti o souladu postupu zadavatele při zadání předmětné veřejné zakázky s ust. § 49 odst. 9 zákona v návaznosti na § 2e zákona.

Jak orgán dohledu zjistil, nabídka uchazeče MARTECH HOLDING a. s., bří. Čapků 821, 783 91 Uničov (dále jen „MARTECH HOLDING a. s.“), není kompletní,

neboť neobsahuje žádnou z listin k prokázání kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 zákona způsobem požadovaným v § 2c zákona.

Zadavatel k vytýkané skutečnosti nezaujal žádné stanovisko ani pochybnosti orgánu dohledu nevyvrátil předložením důkazů. Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 9 zákona v návaznosti na § 2e zákona, když nevyloučil uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady, z další účasti na veřejné zakázce.

Na namítanou pochybnost orgánu dohledu o způsobu doručení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (s výjimkou vybraného uchazeče, který rozhodnutí převzal osobně), reagoval zadavatel zasláním originálů podacích lístků.

Ustanovení § 68 odst. 2 zákona stanovuje kogentním způsobem formu doručení rozhodnutí zadavatele, a to doporučeně s doručenkou. Zaslání podací lístky zákonem stanovenou formu nesplňují, neboť z nich lze dovodit, nikoliv však s úspěchem prokázat, že písemnost (rozhodnutí zadavatele) byla skutečně doručena příslušnému uchazeči. V této souvislosti rovněž orgán dohledu uvádí, že pokud rozhodnutí zadavatele není odesláno doporučeně s doručenkou či není předáno uchazeči osobně proti podpisu, není zadavatel schopen stanovit počátek a konce lhůty pro podání námitek, resp. návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Orgán dohledu konstatuje porušení § 68 odst. 2 zákona, v tomto případě však nepovažuje za nezbytné ukládat za uvedené porušení sankci. Při svých úvahách přihlédl orgán dohledu ke skutečnosti, že se nejedná o závažné porušení zákona a že v případě vybraného uchazeče, s nímž byla podepsána smlouva na předmětnou veřejnou zakázku, bylo rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky prokazatelně doručeno.

Vzhledem k tomu, že předmětná veřejná zakázka již byla zadána a na její plnění byla uzavřena smlouva o dílo, nelze dosáhnout faktické nápravy postupu zadavatele. Na základě § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, může orgán dohledu, zjistí-li závažné či opětovné porušení ustanovení zákona o veřejných zakázkách, uložit zadavateli pokutu až do výše 1 % ceny zakázky. S ohledem na skutečnost, že uvedený nesprávný postup zadavatele při posuzování nabídek a při doručování rozhodnutí neovlivnil výběr nejvhodnější nabídky (nabídka uchazeče MARTECH HOLDING a. s., byla na základě posouzení a hodnocení zadavatelem zařazena na 5. místo v pořadí), nepovažuje orgán dohledu zjištěné porušení ustanovení zákona o veřejných zakázkách za natolik závažné, že by vyžadovalo sankční postih. Z obecného hlediska již pouhé přezkoumání a výslovné poukázání na nesprávný postup v rozhodnutí orgánu dohledu má preventivní účinek a může zadavatele do budoucna motivovat ke správné interpretaci a aplikaci zákona o zadávání veřejných zakázek.

K dalším v oznámení o zahájení správního řízení uvedeným skutečnostem orgán dohledu uvádí následující.

Nabídka uchazeče EKOZIS spol. s r. o., Na Křtaltě 21, 789 01 Zábřeh (dále jen „EKOZIS spol. s r. o.“), byla orgánu dohledu doručena pouze ve fotokopii, a jednotlivé doklady k prokázání kvalifikačních předpokladů tudíž nesplňovaly formální požadavky stanovené ust. § 2c odst. 3 zákona.

Na základě oznámení o zahájení správního řízení doplnil zadavatel dne 15.7.2002 dokumentaci k předmětné veřejné zakázce o originál výše uvedené nabídky a po jejím posouzení orgán dohledu konstatuje, že nabídka uchazeče EKOZIS spol. s r. o., je kompletní a

z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů a prokázání tohoto splnění plně v souladu s ustanoveními § 2b odst. 1 zákona a § 2c zákona.

Orgán dohledu v oznámení o zahájení správního řízení uvedl, že uchazeč B M H spol. s r. o., jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, neprokázal ve své nabídce kvalifikační předpoklady jím uváděného subdodavatele technologické části – společnosti SIGMAINVEST, spol. s r. o., neboť listiny nezbytné k prokázání kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. a) v návaznosti na § 2a odst. 5 zákona byly doloženy pouze v kopiích.

Současně z předložené dokumentace vyplynulo, že uchazeč B M H spol. s r. o., jako uchazeč, se kterým byla uzavřena smlouva o dílo, neprokázal před jejím uzavřením kvalifikační předpoklady podle § 2c odst. 2 zákona, neboť zadavateli nepředložil příslušné výpisy z evidence Rejstříku trestů a potvrzení příslušných orgánů veřejného zdravotního pojištění a sociálního zabezpečení.

Na základě uvedených skutečností doplnil zadavatel dne 15.7.2002 dokumentaci k předmětné veřejné zakázce o druhé (kompletní) vyhotovení nabídky uvedeného uchazeče a o doklady, kterými uchazeč B M H spol. s r. o., prokazuje kvalifikační předpoklady před podpisem smlouvy:

- originál výpisu uchazeče B M H spol. s r. o., z obchodního rejstříku ze dne 21.3.2000,
- originál výpisu z evidence Rejstříku trestů ze dne 25.10.2000, znějící na jméno Ing. Ivo Mrázek (jednatel společnosti B M H spol. s r. o.),
- originál výpisu z evidence Rejstříku trestů ze dne 25.10.2000, znějící na jméno Vladimír Baštinec (druhý z jednatelů společnosti B M H spol. s r. o.),
- originál potvrzení zdravotní pojišťovny METAL-ALIANCE, divize Morava, Studentská tř. 5, Olomouc, ze dne 23.10.2000, že uchazeč nemá vůči uvedené pojišťovně splatné nedoplatky na pojistném ani na penále,
- originál potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, Okresní pojišťovny Olomouc, Lazecká 22A, Olomouc, ze dne 23.10.2000, že v platbách pojistného jmenovaného uchazeče nebyl zjištěn nedoplatek pojistného ani penále na zdravotní pojištění,
- originál potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení v Olomouci, Na Šibeníku 5, Olomouc, ze dne 23.10.2000, že uchazeč nemá k datu vystavení evidován žádný splatný nedoplatek, a to ani takový, na který by bylo vydáno rozhodnutí o povolení placení dlužného pojistného a penále formou splátek.

Výše uvedené doklady jsou v souladu s požadavky uvedenými v § 2c zákona, jsou vystaveny v době zadání veřejné zakázky, jsou předloženy v předepsané formě a po obsahové stránce vypovídají o skutečnosti, že vybraný uchazeč prokázal kvalifikační předpoklady.

Vzhledem k tomu, že došlo k následnému objasnění pochybností orgánu dohledu zasláním dokladů o prokázání kvalifikačních předpokladů uchazeče před podpisem smlouvy, dospěl orgán dohledu k závěru, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem (s výjimkami uvedenými výše).

Orgán dohledu posoudil celý případ, a jelikož odpadly důvody, pro které bylo zahájeno správní řízení, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží: Obec Dlouhá Loučka, 1. máje 116, 783 86 Dlouhá Loučka, zast. Ladislavem Koláčkem

