

Č. j.: VZ/S 110/02-152/3664/02-Kr

V Brně dne 2. srpna 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3.6.2002 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu ze dne 29.5.2002 společnosti PROTOM Strakonice, s. r. o., Písecká 290, 386 01 Strakonice I., za niž jedná Josef Horňák, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obec Zdíkov, 384 72 Zdíkov, zastoupené starostou Janem Petřem, ze dne 20.5.2002, o námitkách ze dne 15.5.2002 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 30.4.2002, ve veřejné zakázce „Víceúčelové zařízení Zdíkov přestavba na bytový dům“ zadávané výzvou ze dne 27.3.2002 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl **takto**:

Návrh společnosti PROTOM Strakonice, s. r. o., ze dne 29.5.2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Zdíkov ze dne 20.5.2002 o námitkách, **se** podle § 57 odst. 2 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek **zamítá**, protože nebyl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže podán do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách.

### **O d ů v o d n ě n í**

Obec Zdíkov, 384 72 Zdíkov, zastoupená starostou Janem Petřem (dále jen „zadavatel“), vyzvala dopisem ze dne 27.3.2002 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), šest zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky na veřejnou zakázku „Víceúčelové zařízení Zdíkov přestavba na bytový dům“ (dále jen „výzva“).

Ve výzvě zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek následovně:

Hodnocení bude provedeno podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s vyhlášenými kritérii a dalšími podmínkami, které jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.

Kritéria pro hodnocení nabídek:

1. obsah návrhu smlouvy o dílo
2. výše nabídkové ceny doložená povinnou cenovou přílohou a položkovými rozpočty
3. záruky za provedené dílo
4. reference firmy o stavbách srovnatelného charakteru
5. lhůta plnění doložená harmonogramem prací.

V „protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 11.4.2002 je uvedeno, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel pět nabídek a že všech pět vyhovělo podmínkám zadání (společnost ALDAST spol. s r. o., která byla rovněž vyzvaná, nepodala nabídku). Ze zprávy (protokolu) „o posouzení a hodnocení nabídek na dodávku stavby“ z 25.4.2002 vyplývá, že po posouzení nabídek nebyla jmenovanou komisí pro posouzení a hodnocení nabídek zadavateli navržena k vyřazení žádná z nabídek. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel ve svém rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky akceptoval:

1. Stavoplast KL spol. s r. o.
2. Lesostavby Třeboň, a. s.
3. PROTOM Strakonice, s. r. o.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému dopisem ze dne 30.4.2002, který společnost PROTOM Strakonice, s. r. o., obdržela dne 6.5.2002, podala jmenovaná společnost dopisem ze dne 15.5.2002 námitky zadavateli, který je obdržel dne 15.5.2002 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což společnosti PROTOM Strakonice, s. r. o., oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 20.5.2002, který jmenovaná společnost obdržela dle doručky 21.5.2002. Vzhledem k tomu, že společnost PROTOM Strakonice, s. r. o., nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podala dopisem ze dne 29.5.2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „návrh“).

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 3.6.2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel návrh 29.5.2002.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto správního řízení:

zadavatel,

STAVOPLAST KL, spol. s r. o., Stachy 266, 384 73 Stachy, za niž jedná Ladislav Bořík, jednatel,

Lesostavby Třeboň, a. s., Znojemská 64, 586 01 Jihlava, za niž jednají Ing. Jiří Houška, předseda představenstva, a Ing. Václav Meloun, místopředseda představenstva,

PROTOM Strakonice, s. r. o., Písecká 290, 386 01 Strakonice I, za niž jedná Josef Hornák, jednatel (dále jen „PROTOM“).

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč PROTOM mj. uvedl následující (zestručněno):

Nelze souhlasit s argumentací zadavatele, že námitky byly zadavateli doručeny pozdě. Dne 19.4.2002 obdržel uchazeč PROTOM od zástupce zadavatele oznámení, ve kterém na základě mandátní smlouvy sděluje rozhodnutí zadavatele, že nabídka PROTOM nejlépe splňuje kritéria vymezená v podmínkách zadání a že nabídka společnosti PROTOM se umístila jako první. Dne 25.4.2002 zadavatel své rozhodnutí dementoval s tím, že Rada obce

Zdíkovi zjistila při kontrole nabídek a hodnocení poradenské firmy a hodnotitelské komise nedostatky a porušení komise, které však nebylo zadavatelem blíže specifikováno. Dne 3.5.2002 přišlo oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, ale s adresou jiného uchazeče – PRIMA Strakonice, a. s., kde již nabídka PROTOM nebyla uvedena jako nejvhodnější. Oznámení uchazeč PROTOM zaslal zpět na zadavatelovu adresu. Dne 6.5.2002 uchazeč PROTOM obdržel nové oznámení zadavatele adresované již na PROTOM Strakonice, s. r. o. Uchazeč PROTOM se domnívá, že zadavatel porušil § 34 odst. 4 zákona, § 38 odst. 2 a 3 zákona a § 56 odst. 1, 2, a 5 zákona. Uchazeč PROTOM se domáhá, aby bylo zadavateli uloženo provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S 110/02/-152/3148/02-Kr ze dne 3.7.2002 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě se k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil žádný z účastníků řízení kromě navrhovatele, který dopisem ze dne 15.7.2002 sdělil, že v souvislosti s předmětným správním řízením nemá „nic na doplnění“.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky a podání účastníků správního řízení uvádí orgán dohledu k případu následující rozhodné skutečnosti.

Orgán dohledu se nejdříve zabýval spornými údajně pozdě zaslánými námitkami uchazeče vůči rozhodnutí zadavatele. Dne 3.5.2002 obdržel uchazeč PROTOM rozhodnutí o nejvhodnější nabídce, které však nebylo adresováno jemu (ale jinému uchazeči), a proto jej obratem vrátil zadavateli. Dne 6.5.2002 uchazeč PROTOM obdržel od zadavatele nové rozhodnutí, které už bylo adresováno na něj. Námitky zadavatel obdržel dne 15.5.2002, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

Dále se orgán dohledu zabýval doručením návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

V ustanovení § 57 odst. 2 zákona je definován postup uchazeče při podávání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele:

„Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i **návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne**“.

Příslušný návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele musí být tedy doručen v zákonem stanovené lhůtě zákonem určeným subjektům, tj. orgánu dohledu a zadavateli. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o námitkách uchazeč PROTOM obdržel podle doručky 21.5.2002, návrh měl být zadavateli i orgánu dohledu doručen do 31.5.2002 (tj. pátek).

#### Doručení návrhu zadavateli

Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obdržel zadavatel 29.5.2002, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

## Doručení návrhu orgánu dohledu

**Orgánu dohledu byl návrh doručen 3.6.2002, tj. po zákonem stanovené lhůtě.** V oznámení o zahájení správního řízení byl uchazeč PROTOM požádán o vyjádření k uvedené skutečnosti. Uchazeč PROTOM dopisem z 15.7.2002 sdělil, že v souvislosti s předmětným správním řízením „nemá nic na doplnění“.

Orgán dohledu konstatuje, že poslední věta ustanovení § 57 odst. 2 zákona výslovně stanoví, že orgán dohledu musí zamítnout návrh, který dojde po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty – viz např. rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. 2R12-Ku z 25.4.2002 „Nezaslání jednoho vyhotovení ÚOHS i zadavateli nebo jeho doručení po lhůtě, spojuje zákon se zamítnutím návrhu jako nekvalifikovaného. Tyto skutečnosti vyplývají přímo z ustanovení § 57 odst. 2 zákona. ÚOHS vždy, i při podání nekvalifikovaného návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě zahajuje řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí.“ (Uvedené rozhodnutí je spolu s dalšími rozhodnutími zveřejněno na internetové stránce ÚOHS [www.compet.cz](http://www.compet.cz).)

**Orgán dohledu shledal, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách byl podán po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto ho musel podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.**

**Vzhledem ke skutečnostem, které orgán dohledu zjistil při přezkoumávání dokumentace o zadání veřejné zakázky, zahájil v souladu s § 57 odst. 1 zákona správní řízení z úřední povinnosti ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.**

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru

### **Obdrží:**

Obec Zdíkov, 384 72 Zdíkov, zast. Janem Petřem

STAVOPLAST KL, spol. s r. o., Stachy 266, 384 73 Stachy, zast. Ladislavem Boříkem

Lesostavby Třeboň, a. s., Znojemska 64, 586 01 Jihlava, zast. Ing. Jiřím Houškou

PROTOM Strakonice, s. r. o., Písecká 290, 386 01 Strakonice I, zast. Josefem Horňákem