

Č. j.: S 109/02-151/3989/02-SP

V Brně dne 16. srpna 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 17.6.2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele - statutárního města Zlín, nám. Míru 12, Zlín, zastoupeného PhDr. Zdeňkem Dostálem, primátorem, učiněných při zadávání veřejných zakázek na:

1. „přechod informačních systémů Úřadu města Zlín na rok 2000“ zadané výzvou ze dne 12.5.1999 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,
2. „dodavatele geodetických prací – tvorba digitální technické mapy města Zlína, II. etapa“ zadané výzvou ze dne 28.7.1999 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,
3. „městský kamerový dohlížecí systém – centrum města Zlína“ zadané výzvou ze dne 28.3.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

4. „dodavatele programového vybavení firmy Microsoft“ zadané výzvou ze dne 13.6.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb.,

rozhodl takto:

- I. ve věci veřejné zakázky „přechod informačních systémů Úřadu města Zlín na rok 2000“ se správní řízení podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť odpadl důvod řízení.
- II. při zadávání veřejné zakázky na „dodavatele geodetických prací – tvorba digitální technické mapy města Zlína, II. etapa“ porušil zadavatel statutární město Zlín závažným způsobem § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče GEOMETRA OPAVA, spol. s r. o., Masařská 19, Opava, který neprokázal kvalifikační předpoklady podle § 2c odst. 2 písm. a), b) a c) téhož zákona, avšak zadavatel s uchazečem uzavřel smlouvu.

Za uvedené zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli – statutárnímu městu Zlín – podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/ 2002 a zákona č. 278/2002 Sb., ukládá **pokuta ve výši 4 000,- Kč** (slovy čtyři tisíce korun českých).

- III. při zadávání veřejné zakázky na „městský kamerový dohlížecí systém – centrum města Zlína“ porušil zadavatel statutární město Zlín závažným způsobem § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče CROSS Zlín, s. r. o., Louky 397, Zlín, který neprokázal kvalifikační předpoklady podle § 2c odst. 2 písm. a), b) a c) téhož zákona, avšak zadavatel s uchazečem uzavřel smlouvu.

Za uvedené zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli – statutárnímu městu Zlín – podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá **pokuta ve výši 13 000,- Kč** (slovy třináct tisíc korun českých).

Pokuty uložené v bodu II. a III. výroku tohoto rozhodnutí jsou splatné do 1 měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 - 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1090215001.

- IV. ve věci veřejné zakázky „dodavatel programového vybavení firmy Microsoft“ se správní řízení podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť odpadl důvod řízení.

Odůvodnění

Na základě obdržených podnětů si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) vyžádal od zadavatele – statutárního města Zlín, nám. Míru 12, Zlín, zastoupeného PhDr. Zdeňkem Dostálem, primátorem (dále jen „zadavatel“) – dokumentaci o zadání veřejných zakázek na:

1. „přechod informačních systémů Úřadu města Zlín na rok 2000“ zadané výzvou ze dne 12.5.1999 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,
2. „dodavatele geodetických prací – tvorba digitální technické mapy města Zlína, II. etapa“ zadané výzvou ze dne 28.7.1999 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,
3. „městský kamerový dohlížecí systém – centrum města Zlína“ zadané výzvou ze dne 28.3.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,
4. „dodavatele programového vybavení firmy Microsoft“ zadané výzvou ze dne 13.6.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb.

Po přezkoumání průběhu zadávání předmětných veřejných zakázek získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při jejich zadávání, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu, jehož účastníkem je zadavatel. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. S 109/02-151/2782/02-SP ze dne 14.6.2002 a dopisem č. j. S 109/02-151/3517/02-SP ze dne 19.7.2002, v nichž zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel své stanovisko k oznámení o zahájení sdělil dopisem ze dne 1. 7. 2002, jehož obsah týkající se jednotlivých šetřených veřejných zakázek je uveden dále vždy v příslušné části odůvodnění. V příloze svého vyjádření zadavatel rovněž doplnil některé chybějící části dokumentací o zadání šetřených veřejných zakázek požadované orgánem dohledu v oznámení o zahájení.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Ad 1.) „přechod informačních systémů Úřadu města Zlín na rok 2000“

Předmětná veřejná zakázka byla zadána podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále v této části odůvodnění jen „zákon“), a to písemnou výzvou ze dne 12.5.1999 na základě které zadavatel vyzval šest zájemců k podání nabídky. Dle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 4.6.1999 zadavatel obdržel tři nabídky. Z další účasti na veřejné zakázce nebyl vyloučen žádný uchazeč.

Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče SPIN, s. r. o., tř. generála Píky 3, Brno (dále jen „SPIN“).

Orgán dohledu v oznámení o zahájení správného řízení ze dne 1.7.2002 vyzval zadavatele, aby ve stanovené lhůtě doplnil dokumentaci o kopii smlouvy uzavřené s vybraným uchazečem a zároveň upozornil na skutečnost že dokumentace o zadání neobsahuje ověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku a ověřenou kopii výpisu z evidence Rejstříku trestů, kterými podle § 2c odst. 2 písm. a) a b) zákona prokazuje uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, kvalifikační předpoklad uvedený v § 2b odst. 1 písm. b) a d) zákona. Dokumentace o zadání veřejné zakázky dále neobsahuje potvrzení příslušné zdravotní pojišťovny a příslušné správy sociálního zabezpečení, kterými podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona prokazuje uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, kvalifikační předpoklad uvedený v § 2b odst. 1 písm. f) zákona.

Dle sdělení zadavatele (dopis ze dne 1.7.2002) na předmětnou veřejnou zakázku s vybraným uchazečem neuzavřel smlouvu o dílo, neboť vybraný uchazeč SPIN odmítl smlouvu na předmětné plnění uzavřít.

Orgán dohledu dopisem ze dne 19.7.2002 požádal zadavatele o vyjádření, zda na předmětné plnění byla vyhlášena nová veřejná zakázka a zda byla uzavřena smlouva.

Dle sdělení zadavatele (dopis ze dne 25.7.2002) provedl přechod informačního systému na rok 2000 vlastními silami bez vyhlášení nové veřejné zakázky.

S ohledem na uvedenou skutečnost bylo podle § 30 správního řádu správní řízení zastaveno, neboť odpadl důvod řízení.

Ad 2.) „dodavatel geodetických prací – tvorba digitální technické mapy města Zlína, II. etapa“

Předmětná veřejná zakázka byla zadána podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále v této části odůvodnění jen „zákon“), a to písemnou výzvou ze dne 28.7.1999, na základě které zadavatel vyzval jedenáct zájemců k podání nabídky.

V textu výzvy zadavatel stanovil, že jednotlivé nabídky budou hodnoceny podle následujících kritérií:

1. nabídkové ceny,
2. reference uchazeče na dílech obdobného obsahu a rozsahu,
3. celková výhodnost návrhu smlouvy o dílo,
4. záruka.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 13.8.1999 zadavatel obdržel pět nabídek. Z další účasti na veřejné zakázce nebyl vyloučen žádný uchazeč.

Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče GEOMETRA OPAVA, spol. s r. o., Masařská 19, Opava (dále jen „GEOMETRA“). Zadavatel se jmenovaným uchazečem uzavřel dne 18.10.2000 smlouvu o dílo č. 016/99 v celkové ceně 1 238 160,-- Kč vč. DPH, přičemž součástí dokumentace nebyly doklady prokazující, že uchazeč GEOMETRA před uzavřením smlouvy splnil kvalifikační předpoklady způsobem podle § 2c odst. 2 písm. a), b) a c) zákona (k tomu viz rovněž § 2c odst. 3 zákona).

Dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) neobsahuje doklady, které by prokazovaly způsob a správnost hodnocení nabídek (k tomu viz § 68 odst. 1 zákona). Přes žádost orgánu dohledu zadavatel dokumentaci nedoplnil, neboť již nemá k dispozici doklady o hodnocení nabídek (dopis ze dne 1.7.2002). Rovněž orgánu dohledu nedoložil doklady, kterými vybraný uchazeč prokazuje skutečnosti stanovené v § 2c odst. 2 zákona před podpisem smlouvy.

K tomu orgán dohledu uvádí, že povinností zadavatele je archivovat po dobu 5 let (od uzavření smlouvy) veškerou dokumentaci včetně nabídek uchazečů (§ 64b zákona). Součástí nabídky vybraného uchazeče musí být i doklady předkládané ve smyslu § 2c odst. 2 zákona, neboť veřejnou zakázku může plnit pouze kvalifikovaný uchazeč (resp. pouze s tímto uchazečem může zadavatel uzavřít smlouvu), pokud prokáže způsobem podle § 2c zákona, že splnil kvalifikační předpoklady uvedené v § 2b zákona. Tyto kvalifikační předpoklady jsou podle § 2a zákona uchazeči povinni prokázat ve svých nabídkách. Z toho plyne, že veškeré doklady uvedené jak v § 2c odst. 1, tak v odst. 2 zákona, musí být součástí nabídek, které je zadavatel povinen archivovat. Rozdíl v prokazování těchto předpokladů spočívá pouze v tom, že kvalifikační předpoklady podle § 2c odst. 1 zákona uchazeč musí prokázat předložením příslušných dokladů již při podání nabídky a podle § 2c odst. 2 zákona předložením dalších dokladů, v tomto ustanovení vyjmenovaných, k nabídce před podepsáním smlouvy.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažným způsobem porušil § 49 odst. 5 zákona v návaznosti na §2e zákona, když nevyloučil z účasti na veřejné zakázce uchazeče GEOMETRA, který neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem.

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 1 238 160,-- Kč vč. DPH, přičemž 1 % činí 12 381,60 Kč.

V případě, že zadavatel nezajistí archivaci dokumentace o zadání veřejné zakázky, stává se postup zadavatele nepřezkoumatelným, neboť je předem vyloučeno, aby byl jeho postup, resp. soulad jeho postupu při výběru smluvního partnera při uzavírání smlouvy se zákonem, přezkoumán. Uvedené pochybení zadavatele považuje orgán dohledu za závažné porušení zákona, neboť současně dochází k porušení zásady transparentnosti, přičemž je výrazně zpochybněna objektivita samotného soutěžního prostředí. Tímto nedostatkem je rovněž závažným způsobem porušen princip přezkoumatelnosti, čímž je ve svém důsledku prakticky vyloučena jedna z kompetencí orgánu dohledu – přezkoumání postupu zadavatele.

Zásady transparentnosti, nediskriminace a přezkoumatelnosti jsou základními principy, které musí zadavatelé vynakládající veřejné prostředky, obligatorně dodržovat. citované zásady uplatňuje ve své rozhodovací praxi i Evropský soudní dvůr (viz např. č. j. C-243/89 z 22. 6. 1993, č. j. T-203/96 z 17. 2. 1998).

Při úvaze o míře závažnosti porušení zákona orgán dohledu vycházel ze skutečnosti, že zadavatel nedoložil doklady o prokázání splnění kvalifikačních předpokladů způsobem podle § 2c odst. 2 zákona vybraného uchazeče před uzavřením smlouvy, čímž znemožnil orgánu dohledu přezkoumat správnost postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky v plném rozsahu. Proto nelze prokázat, že i když vybraný uchazeč GEOMETRA byl vyzván k prokázání kvalifikačních předpokladů podle § 2c odst. 2 zákona, že uchazeč skutečně požadované doklady předložil. Pokud je však předložil, musely se stát součástí nabídky (viz výše). Zadavatel dále v dokumentaci nedoložil doklady o hodnocení jednotlivých nabídek. Zadavatel tedy porušil ustanovení § 64b zákona, jelikož tím znemožnil

orgánu dohledu přezkoumat, zda byly nabídky skutečně hodnoceny podle kritérií stanovených ve výzvě se zohledněním významu kritérií podle jejich pořadí ve výzvě. Na druhé straně však orgán dohledu vzal v úvahu, že výše uvedené závažné porušení zákona zjistil u zadavatele poprvé, a proto stanovil sankci ve výši 4 000,- Kč, tedy přibližně ve třetině její možné výše (k tomu orgán dohledu uvádí, že rozhodnutí č. j. S 84/02-151/3143/02-Hm dosud nenabýlo právní moci).

Ad 3.) „městský kamerový dohlížecí systém – centrum města Zlína“

Předmětná veřejná zakázka byla zadána podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále v této části odůvodnění jen „zákon“), a to písemnou výzvou ze dne 28.3.2000, na základě které zadavatel vyzval třináct zájemců k podání nabídky.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 20.4.2000 zadavatel obdržel sedm nabídek. Z další účasti na veřejné zakázce byl vyloučen rozhodnutím ze dne 30.5.2000 uchazeč Systém plus Zlín s. r. o., Kelníky 28, Velký Ořechov (dále jen „Systém plus“), z důvodu nesplnění požadavku stanoveného ve výzvě v bodě 8 písm. i), poněvadž se nezavázal provést kamerovou zkoušku dle specifikace zadavatele. Dále byl z další účasti na veřejné zakázce vyloučen rozhodnutím ze dne 30.5.2000 uchazeč Zdeněk Ostrožník, Moravská 4782, Zlín (dále jen „Zdeněk Ostrožník“), a to ze stejného důvodu jako uchazeč Systém plus.

V textu výzvy zadavatel stanovil, že jednotlivé nabídky budou hodnoceny podle následujících kritérií:

1. kvalita nabídky s ohledem na zadávací dokumentaci.
2. Celková nabídková cena, platební podmínky.
3. Termín plnění zakázky – časový harmonogram.
4. Podmínky pro budoucí rozšíření systému (finanční a technické).
5. Záruka za dílo vyjádřená v měsících.
6. Servisní podmínky v době záruky.
7. Servisní podmínky v pozáruční době.
8. Celková výhodnost podmínek smlouvy.

Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče CROSS Zlín, s. r. o., Louky 397, Zlín (dále jen „CROSS“). Zadavatel se jmenovaným uchazečem uzavřel dne 1.8.2000 smlouvu o dílo č. 2603400002 v celkové ceně 3 914 826,- Kč vč. DPH.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 1.7.2002 uvedl, že dokumentace o zadání veřejné zakázky na „městský kamerový dohlížecí systém – centrum města Zlína“ byla předána dne 24.10.2001 na prošetření Policii České republiky, útvaru pro odhalování korupce a závažné hospodářské trestní činnosti. Zadavatel požádal, z důvodu zahájení správního řízení orgánem dohledu, o vrácení dokumentace Policií České republiky.

Orgán dohledu dopisem č. j. S 109/02-151/3516/02-SP ze dne 19.7.2002 si vyžádal u Policie České republiky dokumentaci k „městský kamerový dohlížecí systém – centrum města Zlína“.

Zadavatel dopisem ze den 14.8.2002 doplnil dokumentaci o nabídky uchazečů :

- GEPARD s. r. o., V ráji 919, Pardubice,
- PCS spol. s r. o., Slezská 4, Praha 4,
- Systém plus Zlín, s. r. o., Růmy 1548, Zlín,
- PREMS HIKONE s. r. o., Vrbenská 21, Valašské Meziříčí.

Po prostudování dokumentace předložené zadavatelem zjistil orgán dohledu následující skutečnosti.

Zadavatel nepředložil originál nabídky vybraného uchazeče CROSS, ale pouze kopie části nabídky. Součástí dokumentace nebyly rovněž doklady prokazující, že uchazeč CROSS před uzavřením smlouvy prokázal kvalifikační předpoklady způsobem podle § 2c odst. 2 písm. a), b) a c) zákona (k tomu viz rovněž § 2c odst. 3 zákona).

Nabídka uchazeče PREMS HIKONE s. r. o., Hoštašovice 169, Hoštašovice (dále jen „PREMS HIKONE“), neobsahuje zadavatelem v bodě 8. písm. ch) výzvy výslovně požadované „údaje o významných zakázkách uskutečněných uchazečem v posledních třech letech s uvedením kontaktu na objednatele, ceny, místa a doby plnění“. Nabídka jmenovaného uchazeče neobsahuje podle bodu 8. písm. i) výzvy závazek uchazeče, že provede kamerovou zkoušku, dle specifikace zadavatele. Nabídka rovněž neobsahuje servisní podmínky v době záruky v pozáruční době, které jsou i jedním z kritérií hodnocení (viz bod 3. odst. 6. a 3. odst. 7. výzvy). Zadavatel uchazeče nevyloučil a jeho nabídku dále hodnotil.

Nabídka uchazeče Philips Česká republika s. r. o., Šafránkova 1, Praha 5 (dále jen „Philips“), obsahuje pouze neověřenou kopii oprávnění k podnikání a neověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku. Podle § 2c odst. 3 zákona doklady opravňující k podnikání a doklady uvedené v § 2c odst. 2 zákona mohou být předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti.

Nabídka uchazeče PCS spol. s r. o., Slezská 4, Praha 2 (dále jen „PCS“), neobsahuje podle bodu 8. písm. i) výzvy závazek uchazeče, že provede kamerovou zkoušku, dle specifikace zadavatele. Zadavatel uchazeče nevyloučil a jeho nabídku dále hodnotil.

Nabídka vyloučeného uchazeče Systém plus, neobsahuje podle bodu 8. písm. i) výzvy závazek uchazeče, že provede kamerovou zkoušku, dle specifikace zadavatele a čestné prohlášení o splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona.

Nabídka vyloučeného uchazeče Zdeňka Ostrožíka neobsahuje podle bodu 8. písm. i) výzvy závazek uchazeče, že provede kamerovou zkoušku, dle specifikace zadavatele a čestné prohlášení o splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona. Nabídka jmenovaného uchazeče obsahuje pouze neověřenou kopii dokladu o oprávnění k podnikání.

Zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 5 zákona tím, že dále posuzoval a hodnotil nabídky uchazečů PREMS HIKONE, Philips a PCS, i když jmenovaní uchazeči nesplnili kvalifikační předpoklady nebo další požadavky stanovené zadavatelem v zadání veřejné zakázky. Zároveň zadavatel porušil ustanovení § 11 odst.1 zákona, neboť jmenované uchazeče zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku, což je patrné zejména z toho, že uchazeči Systém plus a Zdeněk Ostrožík byli za nesplnění bodu 8. písm. i) výzvy vyloučení, zatímco uchazeči PREMS HIKONE, Philips a PCS nikoli.

Zadavatel tím, že nevyloučil uchazeče CROSS, který před podpisem smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady způsobem podle § 2c odst. 2 zákona závažně porušil § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e zákona. K odůvodnění závažnosti porušení zákona včetně archivace originálu nabídky odkazuje orgán dohledu na stanovisko k veřejné zakázce pod bodem 2.

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 3 914 826,-- Kč vč. DPH, přičemž 1 % činí 39 148,30 Kč.

Při úvaze o míře závažnosti porušení zákona orgán dohledu vycházel ze skutečnosti, že zadavatel nedoložil doklady o prokázání splnění kvalifikačních předpokladů způsobem podle § 2c odst. 2 zákona vybraného uchazeče před uzavřením smlouvy, čímž znemožnil orgánu dohledu přezkoumat správnost postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky v plném rozsahu. Proto nelze prokázat, že i když vybraný uchazeč CROSS byl vyzván k prokázání kvalifikačních předpokladů podle § 2c odst. 2 zákona, že uchazeč skutečně požadované doklady předložil. Pokud je však předložil, musely se stát součástí obsahu nabídky. Zadavatel rovněž porušil zásadu rovného přístupu k uchazečům o veřejnou zakázku, kdy za stejné obsahové nedostatky nabídky některé uchazeče vyloučil, zatímco jiné nikoliv. Na druhé straně však orgán dohledu vzal v úvahu, že výše uvedené závažné porušení zákona zjistil u zadavatele poprvé, a proto stanovil sankci ve výši 13 000,- Kč, tedy přibližně ve třetině její možné výše (k tomu rovněž úvaha o nabytí právní moci – viz výše).

Ad 4.) „dodavatel programového vybavení firmy Microsoft“

Předmětná veřejná zakázka byla zadána podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále v této části odůvodnění jen „zákon“), a to písemnou výzvou ze dne 13.6.2000, na základě které zadavatel vyzval šest zájemců k podání nabídky. Dle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10.7.2000 zadavatel obdržel šest nabídky. Z další účasti na veřejné zakázce byl rozhodnutím ze dne 8.8.2000 vyloučen uchazeč VIKOMT CZ a. s., Hloubkov 21, z důvodu „nesplnění podmínek bodu E. dalších požadavků zadavatele, odst. a) výzvy - smluvní partner firmy Microsoft (LAR)“. Dále byl z další účasti na veřejné zakázce rozhodnutím ze dne 8.8.2000 vyloučen uchazeč COMFOR s. r. o., Veská 35, Sezemice, z důvodu „nesplnění požadavku zadavatele uvést možnost vyjádření zda-li smlouvu lze zveřejnit nebo nikoli“.

Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče IMPROMAT – COMPUTER s. r. o., Školní 492, Zlín. Zadavatel se jmenovaným uchazečem uzavřel dne 31.8.2000 kupní smlouvu č. 1542300001.

Orgán dohledu v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 1.7.2002 upozornil zadavatele, že předložená kopie výzvy ze dne 13. 6. 2000 neobsahuje bod E., v němž mělo být v rámci „dalších požadavků zadavatele“ výslovně požadováno doložení skutečnosti, že uchazeč je smluvním partnerem firmy Microsoft (LAR), a vyjádření uchazeče, zda-li lze smlouvu zveřejnit nebo nikoliv. Zadavatel v příloze svého vyjádření ze dne 25. 7. 2002 doplnil neúplnou výzvu o chybějící části.

Jelikož orgán dohledu nezjistil v postupu zadavatele porušení zákona, správní řízení podle § 30 správního řádu zastavil, neboť odpadl důvod řízení.

Závěr

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvy na plnění šetřených veřejných zakázek a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokut, neboť porušení zákona, kterých se zadavatel při zadávání předmětných veřejných zakázek dopustil, jsou porušení závažná. Celková suma pokut činí 17 000,-- Kč.

Před uložení pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl dne 2.5.2002 na základě podnětu. K porušením zákona došlo v termínech (uzavření smluv) uvedených výše.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností uložil orgán dohledu zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží účastník správního řízení:

Statutární město Zlín, nám. Míru 12, Zlín, zast. PhDr. Zdeňkem Dostálem